

Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet



gefördert durch:

Ministerium für Umwelt,
Naturschutz und Verkehr
des Landes Nordrhein-Westfalen



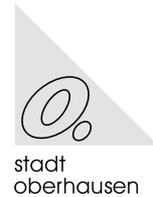
bottrop.

DUISBURG
am Rhein

ESSEN



**Mülheim
an der Ruhr**
Stadt am Fluss



LWL
Für die Menschen.
Für Westfalen-Lippe.

LVR
Qualität für Menschen

REGIONALVERBAND
RUHR

EGLV
Emschergenossenschaft
Lippeverband

leben.natur.vielfalt
das Bundesprogramm



Bundesministerium
für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit
und Verbraucherschutz



Bundesamt für
Naturschutz



Impressum

Herausgeber: Biologische Station Westliches Ruhrgebiet e. V., Oberhausen

Bearbeiter*innen: Peter Keil, Corinne Buch, Lara Gemeinhardt, Sven Hellinger, Christine Kowallik, Verena Niehuis, Tobias Rautenberg, Jonas Satzvey, Vanessa Schmitt, Katrin Schneider, Michael Wachsmann & Andrea Welsch

Redaktionelle Mitarbeit: Victoria Göres, Alexander May

Fotos: Wenn nicht anders vermerkt, von Mitarbeiter*innen der BSWR

Zitiervorschlag:

Keil, P.; Buch, C.; Gemeinhardt, L.; Hellinger, S.; Kowallik, C.; Niehuis, V.; Rautenberg, T.; Satzvey, J.; Schmitt, V.; Schneider, K.; Wachsmann, M. & Welsch, A. (2025): Bericht für das Jahr 2024. – Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet, Oberhausen 22, 124 S.

Anschrift:

Biologische Station Westliches Ruhrgebiet e. V.
Ripshorster Straße 306
46117 Oberhausen

Telefon: 0208 / 46 86 090, Fax: 0208 / 46 86 099

E-Mail: info@bswr.de

Internet: www.bswr.de – auch bei Instagram und Facebook

Fotos auf dem Umschlag:

Vorderseite: Weibchen der Östlichen Moosjungfer im Holtener Bruch in Oberhausen.

Rückseite: Frühlingsboten – Salzteig-Kunstwerke aus der Umweltbildung.

Gedruckt durch SET POINT Medien GmbH, Kamp-Lintfort

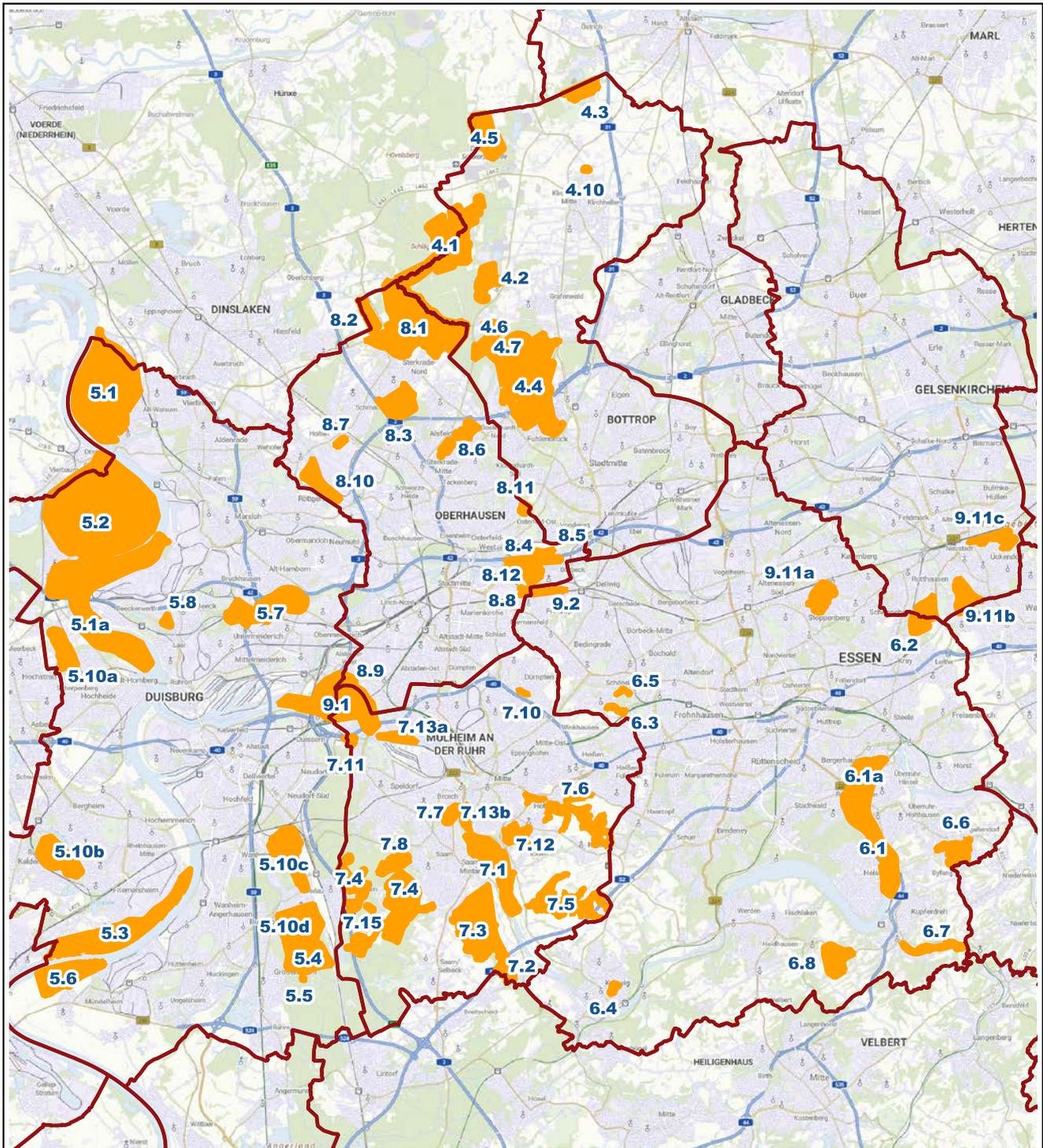
Auflage: 400, gedruckt auf FSC-zertifiziertem Papier.

© **Biologische Station Westliches Ruhrgebiet e. V. (BSWR), Oberhausen 2025**

Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne schriftliche Zustimmung der BSWR unzulässig und strafbar.

**Jahresberichte
der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet**

– Bericht für das Jahr 2024 –



Bearbeitete Gebiete 2024



Zahlen sind Kapitelnummern,
s. Inhaltsverzeichnis



0 2,5 5 km



Geobasisdaten © GeoBasis-DE / BKG (2025) CC BY 4.0



Biologische
Station
Westliches
Ruhrgebiet e.V.

Abbildung 1: Übersicht über die im Jahr 2024 bearbeiteten Gebiete.



Inhalt

| | | | | | |
|----------|---|-----------|-----------|--|------------|
| 1 | Vorwort | 5 | 7.11 | Schnupfwinkel..... | 66 |
| 2 | Danksagung | 6 | 7.12 | Witthausbusch | 67 |
| 3 | Aus der Station | 7 | 7.13 | RWW Wassergewinnungsflächen | 70 |
| 3.1 | Trägerverein | 7 | 7.14 | Mülheimer Bombentrichter | 71 |
| 3.2 | Mitarbeitende | 7 | 7.15 | Streithofteiche | 72 |
| 3.3 | Honorarkräfte | 8 | 7.16 | Flachland-Mähwiesen..... | 72 |
| 3.4 | Bundesfreiwilligendienst..... | 8 | 8 | Projekte in Oberhausen | 73 |
| 3.5 | Praktikant*innen..... | 8 | 8.1 | FFH-Gebiet Hiesfelder Wald..... | 73 |
| 3.6 | Betreute Prüfungsarbeiten | 8 | 8.2 | NSG Im Fort..... | 74 |
| 4 | Projekte in Bottrop..... | 9 | 8.3 | NSG Sterkrader Wald | 75 |
| 4.1 | FFH-Gebiet Kirchheller Heide..... | 9 | 8.4 | Brache Vondern / LSG Zeche Vondern | 75 |
| 4.2 | FFH-Gebiet Heidesee in der Kirchheller Heide..... | 14 | 8.5 | LSG Burg Vondern | 78 |
| 4.3 | FFH-Gebiet Postwegmoore..... | 14 | 8.6 | LSG Reinersbachtal und Sterkrader Heide | 78 |
| 4.4 | FFH-Gebiet und NSGs Köllnischer Wald | 15 | 8.7 | Waldteichgelände | 79 |
| 4.5 | NSG Torfvenn Rehrbach | 16 | 8.8 | Läppkes Mühlenbach | 81 |
| 4.6 | NSG Grafenmühle | 19 | 8.9 | Feuchtgebiet Alstaden | 83 |
| 4.7 | Halde Schöttelheide..... | 19 | 8.10 | Holtener Bruch..... | 87 |
| 4.8 | Städtische Grünflächen..... | 20 | 8.11 | Koppenburgs Mühlenbach..... | 92 |
| 4.9 | Orchideen in Kirchhellen..... | 21 | 8.12 | Haus Ripshorst | 92 |
| 4.10 | Pinntal..... | 22 | 9 | Städteübergreifende Projekte | 93 |
| 4.11 | Kiebitzschutz | 22 | 9.1 | Ruhraue im Städtedreieck..... | 93 |
| 5 | Projekte in Duisburg..... | 23 | 9.2 | Gleispark Frintrop | 94 |
| 5.1 | FFH-Gebiet Rheinaue Walsum | 23 | 9.3 | Artenkataster | 95 |
| 5.2 | Schutzgebiete in Binsheim/Baerl | 25 | 9.4 | Vogel- und Fledermausschutz..... | 95 |
| 5.3 | NSG Rheinaue Friemersheim | 28 | 9.5 | Amphibienschutz | 97 |
| 5.4 | Geplantes NSG Haubachsee..... | 28 | 9.6 | Vertragsnaturschutz..... | 101 |
| 5.5 | Heidefläche an der Saarner Straße | 29 | 9.7 | Krebse | 101 |
| 5.6 | NSG Ehingen | 29 | 9.8 | Regionale Biodiversitätsstrategie Ruhrgebiet | 103 |
| 5.7 | Landschaftspark Duisburg-Nord..... | 31 | 9.9 | Lern- und Erlebnislabor Industrienatur LELINA..... | 103 |
| 5.8 | Brache Stepelsche Straße | 36 | 9.10 | Projekte zum Insektenschutz | 105 |
| 5.9 | Schwalben in Huckingen | 37 | 9.11 | Industriewaldprojekt..... | 106 |
| 5.10 | Gänsemanagement..... | 37 | 9.12 | Faktencheck Artenvielfalt | 107 |
| 6 | Projekte in Essen..... | 39 | 9.13 | WildE..... | 107 |
| 6.1 | FFH-Gebiet Heisinger Ruhraue..... | 39 | 9.14 | Bestandsentwicklung der Amerikanischen Scheincalla | 108 |
| 6.2 | NSG und Landschaftspark Mechtenberg..... | 39 | 10 | Projekte mit LVR und LWL | 109 |
| 6.3 | NSG Kamptal | 40 | 10.1 | Biodiversität auf Friedhöfen kommunizieren..... | 109 |
| 6.4 | NSG Ziegeleigelände Asey..... | 40 | 10.2 | Wiesenmonitoring in Parks..... | 109 |
| 6.5 | Terrassenfriedhof Schönebeck..... | 41 | 10.3 | Student*innen erleben Biodiversität | 110 |
| 6.6 | Burgaltendorf / Byfang Süd..... | 41 | 10.4 | KANNS..... | 111 |
| 6.7 | LSG Deilbachaue | 43 | 10.5 | Tour de Industrienatur | 112 |
| 6.8 | LSG Hammer Mark | 46 | 10.6 | Insektenkumpel | 112 |
| 6.9 | Friedhöfe..... | 48 | 11 | Umweltbildung und Öffentlichkeitsarbeit | 114 |
| 6.10 | Amphibienschutz | 48 | 11.1 | Umweltbildung | 114 |
| 7 | Projekte in Mülheim an der Ruhr | 49 | 11.2 | Flora-Fauna-Tag..... | 116 |
| 7.1 | FFH-Gebiet und NSG Mülheimer Ruhraue..... | 49 | 11.3 | Feste und Märkte..... | 116 |
| 7.2 | NSG Mintarder Ruhrtalhang und Mintarder Berg..... | 57 | 11.4 | Exkursionen..... | 117 |
| 7.3 | NSGs am Auberg | 57 | 11.5 | Naturlehrpfade und Besucherlenkung..... | 117 |
| 7.4 | NSG Wambachtal und Oembergmoor | 58 | 11.6 | Freilichtbühne Mülheim | 118 |
| 7.5 | NSG Rohmbachtal und Rossenbecktal | 60 | 11.7 | Museum der Deutschen Binnenschifffahrt..... | 118 |
| 7.6 | NSG Rumbachtal, Gothenbach, Schlippenbach | 62 | 12 | Bemerkenswerte Beobachtungen | 119 |
| 7.7 | NSG Steinbruch Rauen..... | 64 | 12.1 | Pflanzen | 119 |
| 7.8 | NSG Schengerholzachtal | 64 | 12.2 | Vögel | 120 |
| 7.9 | Radschnellweg RS1 | 65 | 12.3 | Amphibien | 122 |
| 7.10 | Randenbergsfeld..... | 65 | 13 | Literatur..... | 122 |



Biologische
Station
Westliches
Ruhrgebiet e.V.

1 Vorwort

Verehrte Leserinnen und Leser,

der nachfolgende Jahresbericht ermöglicht Ihnen erneut einen umfassenden Blick auf die Arbeit unserer Biologischen Station im zurückliegenden Kalenderjahr. Dabei bleibt festzustellen, dass von den Mitarbeitenden die Aufgaben der Station erneut in eindrucksvoller und tadelloser Art und Weise erledigt wurden, was einen reibungslosen Geschäftsbetrieb ermöglichte und zu optimalen Arbeitsergebnissen geführt hat. Ich möchte im Folgenden drei Dinge benennen, welche ich persönlich im abgelaufenen Geschäftsjahr für besonders erwähnenswert gehalten habe.

Da wäre zunächst die Wiederbesetzung der zuletzt vakanten Position der stellvertretenden Geschäftsführung. Ich freue mich, dass mit Verena Niehuis und Michael Wachsmann seit Ende letzten Jahres zwei erfahrene Mitarbeitende gemeinsam die Vertretung von Herrn Dr. Peter Keil sicherstellen und ihn im Tagesgeschäft tatkräftig entlasten. Damit sind wissenschaftliche / biologische und auch umweltpädagogische Aspekte durch die beiden Stellvertretenden im Vorstand repräsentiert.

Was die originäre Arbeit unserer Station anbelangt, war das Jahr 2024 erneut von einer Vielzahl an überraschenden Ergebnissen sowie neuen Erkenntnissen geprägt. Wir nutzen zunehmend auch neue Technologien und dazugehöriges technisches Equipment. Dabei praktizieren wir beispielsweise bei gewässerspezifischen Fragestellungen immer häufiger auch die Elektrofischerei zu Monitoringzwecken. Das ermöglicht uns, ein viel umfassenderes Augenmerk auf aquatische Lebensräume und deren Individuen zu richten. Ebenso haben wir im letzten Jahr begonnen, mit den Flusskrebse eine für uns völlig neue Artengruppe im Vereinsgebiet zu kartieren und hierzu eine entsprechende Datenbank aufzubauen. Wir erweitern also zunehmend unser Kompetenzspektrum.

Und schließlich hat das Monitoring im FFH-Gebiet „Ruhraue Mülheim“ positive Entwicklungen bei den Bestandszahlen von Biber sowie Ringelnatter belegt. Leider stehen dieser erfreulichen Tatsache deutliche Bestandseinbrüche bei den Brutvögeln entgegen. Ursächlich für letzteres ist bei einigen Arten die zunehmende Ausbreitung des Waschbären. Da die Ergebnisse auf den Zahlen von drei unterschiedlichen Kartierzyklen ab dem Jahr 2012 basieren, haben die Ergebnisse aus meiner Sicht einen hohen empirischen Aussagewert.

Mein Dank geht an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Station, an die Mitglieder des Trägervereins und deren Vertreter in der Mitgliederversammlung sowie an alle Freunde, Gönner, Helfer und Förderer der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet!

Ich wünsche Ihnen auch in diesem Jahr wieder viel Freude und interessante Unterhaltung beim Studium unseres aktuellen Jahresberichts 2024.

Bottrop, im Mai 2025



Hans-Jürgen Fey
1. Vorsitzender des Trägervereins



2 Danksagung

Das Ministerium für Umwelt, Naturschutz und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen, der Regionalverband Ruhr, die Emscher-Genossenschaft und die Städte des Vereinsgebietes, Bottrop, Duisburg, Essen, Mülheim an der Ruhr und Oberhausen, stellten den Grundetat im Rahmen ihrer Förderung (Förderrichtlinie für Biologische Stationen, FÖBS) zur Verfügung.

Der Landschaftsverband Rheinland (LVR) und der Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL) förderten zahlreiche Projekte im Bereich von Umweltbildung und Insektenschutz.

Die NRW-Stiftung förderte den Flora-Fauna-Tag sowie den derzeit in Erarbeitung befindlichen Lern- und Erlebnispfad Freilichtbühne in Mülheim an der Ruhr, das Bundesamt für Naturschutz (BfN) das Projekt LELINA. Im EU-Förderprogramm Horizon bearbeiten wir das EU-weite Projekt WildE – Climate-smart rewilding.

Allen Fördermittelgebern sei an dieser Stelle herzlich für die finanzielle Unterstützung gedankt.

Wir danken allen Mitarbeiter*innen der Unteren Naturschutzbehörden, Umwelt-, Garten-, Friedhofs- und Forstämter, der Wirtschaftsbetriebe sowie der Friedhofsverwaltungen und -gärtnereien unserer betreuten kreisfreien Städte, der Bezirksregierungen Düsseldorf und Münster, des Regionalverbandes Ruhr, der Emscher-Genossenschaft/Lippeverband, des Ministeriums für Umwelt, Naturschutz und Verkehr des Landes NRW, des Landesamtes für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, des Landschaftsverbands Rheinland und des Landschaftsverbands Westfalen-Lippe, des Bundesamtes für Naturschutz, der Universitäten Duisburg-Essen, Bochum, Wuppertal, Münster, Berlin und Wageningen (NL), der Parkverwaltung Landschaftspark Duisburg-Nord, des Regionalforstamtes Ruhrgebiet (Wald & Holz NRW), des Wasserverbundes Niederrhein und der Rheinisch-Westfälischen Wasserwerksgesellschaft für die gute und vertrauensvolle Zusammenarbeit.

Ein besonderer Dank gebührt allen Unterstützer*innen der Biologischen Station. Durch das beeindruckende Engagement vieler Ehrenamtlicher aus den unterschiedlichen Verbänden, dem Vorstand und dem Trägerverein sowie weiteren wichtigen Akteuren, die sich der BSWR treu verbunden fühlen, konnten 2024 wieder zahlreiche Naturschutz- und Umweltbildungsprojekte realisiert werden:

- Viele Mitglieder der Naturschutzverbände standen für lokale naturschutzfachliche Rückfragen zur Verfügung.
- Viele Menschen haben sich an den Erfassungen von

Flora und Fauna über Ornitho.de und Observation.org oder auch über analoge Meldungen beteiligt (vgl. Kapitel 12).

- Horst Kristan (Oberhausen) und Christopher Mollmann (Essen & Wittingen) unterstützten uns bei der Zählung der Gänse und Wasservögel.
- Die AG Walsum übernahm die Gänse- und Wasservogelzählung in der Rheinaue Walsum.
- Johannes Meßer (Duisburg), Julian Sattler (Oberhausen), Michael Tomec (Oberhausen) und Wilfried van de Sand (Oberhausen) stellten wertvolle Daten zum Monitoringprojekt „Läppkes Mühlentbach“ zur Verfügung.
- Anja Siepen-Scheffer (Oberhausen) und Rafael Koebnick (Oberhausen) lieferten zahlreiche ergänzende Beobachtungen zur Avifauna des Holtener Bruchs.
- Johannes Meßer (Duisburg) unterstützte uns bei der Erarbeitung des Pflege- und Entwicklungsplans zum NSG Rheinaue Friemersheim mit wichtigen Gebietsinformationen und Maßnahmenvorschlägen.
- Patrick Kretz (Rheinberg-Orsoy) beteiligte sich am Kiebitzschutzprojekt im Binsheimer Feld und Annette Groteloh (Duisburg) lieferte weitere Hinweise zu Brutplätzen.
- Christian Falk (Duisburg) und Michael Kladny (Vorderde) engagierten sich in besonderer Weise beim Schutz von Vogelbrutplätzen in der Rheinaue Walsum.
- Anja Siepen-Scheffer (Oberhausen) lieferte wertvolle Hinweise zum Schutz eines Wachtelkönigreviers in der Ruhraue Duisburg.
- Marc Rocke (Duisburg) unterstützte uns bei der Betreuung der „Strandinseln“ in der Rheinaue Duisburg-Homberg.
- Die Naturschutzverbände in Oberhausen beteiligten sich an einer gemeinsamen Pflegeaktion im Feuchtgebiet Alstaden.
- Mit Christian Riedel (Oberhausen) und weiteren fleißigen Helfern*innen kooperierte die BSWR bei den Pflegemaßnahmen in der Sterkrader Heide und im NSG Im Fort.
- Cora Ruhrmann, weitere Mitglieder des NABU und Bundesfreiwilligendienstleistende der NAJU (Essen) unterstützten tatkräftig den Auf- und Abbau des Amphibienschutzzauns an der Wuppertaler Straße in Essen.
- Stephan Müller und Armin Stähler von Grün und Gruga (Essen) unterstützten die BSWR bei der Organisation des Hin- und Rücktransports dieses Amphibienschutzzauns.

- Der NABU Oberhausen, besonders Heinz Herrmann Verholte, half den Bufdis bei Pflegeeinsätzen, beispielsweise bei der Freistellung der Eisvogelwand in der Kirchheller Heide.
- Oliver König (RVR) steuerte zahlreiche Meldungen zum Monitoring der Reptilien auf dem Auberg bei.
- Uwe Schröder und das Team der GfB (Gemeinnützige Gesellschaft für Beschäftigungsförderung, Duisburg) unterstützten uns bei der Herstellung von Insektenhäusern für das Projekt „Bee Duisburg“.
- Susanne Breidenbach (Duisburg) unterstützte uns in der Umsetzung des Projekts „Bee Duisburg“.
- Die Ruhrwerkstatt in Oberhausen unterstützte die Insektenkumpel und das Bündnis Biene & Co. bei der Anlage von Sandarien und bei Pflanzaktionen.
- Gianna Schon (Essen) übernahm im Projekt Gänsemanagement in Duisburg in enger Absprache mit der BSWR große Teile der Erfassungen.
- Die Familie Rauen (Mülheim an der Ruhr) arbeitete in Belangen des Steinbruch Rauen eng mit der BSWR zusammen.
- Tobias Thimm (Oberhausen) hat mit uns bei verschiedenen Beweidungsprojekten in Oberhausen zusammengearbeitet.
- Gunnar Jacobs (EGLV) unterstützte und beriet uns bei der Planung von Elektrofischungen.
- Gunnar Jacobs (EGLV) und Samantha Quaas (Edelkrebssprojekt NRW) stellten Krebsreusen und Informationen für die Untersuchung von Flusskrebse zu Verfügung.
- Michael Klaers und Hermann Rippl (Oberhausen) standen uns und unseren Bufdis in Sachen Technik immer wieder unterstützend zur Seite.



Abbildung 2: Verena Niehuis bei der Rettung von Kreuzkröten-Kaulquappen aus einer austrocknenden Pfütze im Gleispark Frintrop.

3 Aus der Station

3.1 Trägerverein

Einige Personen sind 2024 aus dem Trägerverein ausgeschieden und wurden durch neue Mitglieder ersetzt, jeweils von denselben Organisationen/Behörden.

Ordentliche Mitglieder: Gabriele Wegner durch Ulrike Bresa (Umweltamt der Stadt Mülheim an der Ruhr), Stefan Beckmann durch Tilman Christian (Umweltamt der Stadt Bottrop), Heinz-Hermann Verholte durch Dr. Dirk Bieker (RVR).

Vertreter*innen: Reiner Kopka durch Christian Wittpahl (Umweltamt der Stadt Oberhausen), Dr. Cornelia Fitger durch Anna Heinrichs (BUND Essen), Hermann Blumenkamp durch Nikolas Weber (Kreisbauernschaft Ruhrgrößtädte), Neubesetzung: Caroline Homm (RVR)

3.2 Mitarbeitende

Im November wurde in der Vorstandssitzung die Besetzung der stellvertretenden Geschäftsführung bestimmt. Um den vielfältigen Aufgaben in der Geschäftsführung und Leitung der Station gerecht zu werden, beschloss der Vorstand, diese Aufgabe an zwei Personen zu übertragen. Gewählt wurden aus dem Team der Station die langjährigen Mitarbeitenden Verena Niehuis (Abbildung 2) und Michael Wachsmann (Abbildung 3).



Abbildung 3: Michael Wachsmann beim Bestimmen von Wasserparametern im Sterkrader Wald.



3.3 Honorarkräfte

Als Honorarkräfte unterstützen uns sowohl bei der Gelände- als auch bei der Büroarbeit: Luzie Kalthoff (Duisburg), Alexander May (Oberhausen), Jonas Satzvey (Essen) und Cornelia Wagner (Dortmund).

Bei der Umsetzung der Umweltbildung unterstützen uns die Honorarkräfte: Carina Bender (Krefeld), Alrun Jahn (Essen), Therese Liouville (Ratingen), Ronja Nordmann (Marl) sowie Pia Szubertowicz (Oberhausen).

3.4 Bundesfreiwilligendienst

Pia Szubertowicz, die ihren Bundesfreiwilligendienst (Bufdi) im Sommer 2023 angetreten hatte, beendete ihn im Sommer 2024 (01.08.2023–31.07.2024), bleibt jedoch als Honorarkraft an der Biologischen Station (s. o.). Im Sommer 2024 begannen Zoé Pfeiffer (ab 01.08., Abbildung 4) und Caspar Schattan (ab 15.08., Abbildung 5) ihren Dienst und unterstützen seither die praktischen Arbeiten in den betreuten Gebieten sowie im Bereich der Umweltbildung.

3.5 Praktikant*innen

Im Laufe des Jahres absolvierten Studierende in der Station ihr Praktikum:

- Oliver Künzli (04.03.–07.06.2024, Hochschule Bonn-Rhein-Sieg, B.Sc. Applied Biology)



Abbildung 4: Zoé Pfeiffer beim Vermessen von Feuersalamander-Monitoringstrecken am Rumbach.

- Victoria Göres (01.10.2024–14.02.2025, Ruhr-Universität Bochum, M.Sc. Biodiversität)
Schülerpraktikant war Timon Keil (26.08.–06.09.2024, Otto-Pankok-Schule, Mülheim an der Ruhr).
Berufsfeldpraktikantinnen im Bereich der Lehramtsausbildung im Seminar „Biologieunterricht am außerschulischen Lernort“ sind seit 01.08.2024 Adeline Ademi und Eva Josephine Jeike, beide Universität Duisburg-Essen.

3.6 Betreute Prüfungsarbeiten

Folgende universitäre Prüfungsarbeiten wurden von der BSWR betreut und im Jahr 2024 abgeschlossen:

- Ronja Hecker (2024): Förderprogramme zur Wiederherstellung von Ökosystemen und deren Auswirkungen auf urbane Sonderbiotope wie Industrienatur auf Brachflächen der Montanindustrie. – Masterarbeit Ruhr-Universität Bochum, Geographisches Institut.
- Jakob Knipfer (2024): Industrienatur in der Metropole Ruhr – Vegetations- und bodenökologische Untersuchungen verschiedener Offenland-Industriebrachen. – Masterarbeit Ruhr-Universität Bochum, Geographisches Institut.
- Vanessa Schmitt (2024): Analyse der Diversität von Tagfaltern auf ausgewählten Friedhöfen in Duisburg. – Masterarbeit Ruhr-Universität Bochum, Geographisches Institut.



Abbildung 5: Caspar Schattan beim Entfernen von Algen aus dem Gewässer an der Halde Eickwinkel.

4 Projekte in Bottrop

4.1 FFH-Gebiet Kirchheller Heide

Das FFH-Gebiet Kirchheller Heide ist Teil eines großen, waldreichen Biotopkomplexes zwischen dem Kernruhrgebiet und dem Lippetal. Im Norden des Stadtgebietes von Bottrop erstreckt es sich vom Rotbach bis zur Dinslakener Straße. Neben naturnahen Laubwäldern und einzelnen Heideflächen prägen auch verschiedene naturnahe, sandgeprägte Bäche und Bergsenkungsseen, wie der Weihnachtssee und die Elsbachbergsenkung, das Gebiet.

Im Nordosten der Kirchheller Heide, östlich des Haesterkampweges, liegt die Fläche „Haesterkamp“. Sie besteht aus zwei kleinen Abgrabungsgewässern mit Vermoorungen. Angrenzend befindet sich eine Heidefläche, die teils mit Birken bewachsen ist und teils offene Heidevegetation zeigt. Westlich, entlang des Weges „Zum Kletterpoth“, schließt sich das trockengefallene, ehemalige Moor „Kletterpoth“ an. Dieser Bereich ist teils mit Birken bewachsen, teils abgeschoben worden, sodass hier nun vegetationsarme Sandböden mit Heide-Pioniervegetation vorherrschen.

Aus naturschutzfachlicher Sicht hat die Kirchheller Heide eine besondere Bedeutung aufgrund der Amphibien- und Reptilienvorkommen, beispielsweise der Kreuzotter, dem Moorfrosch oder der Zauneidechse.

Arbeiten im Jahr 2024

- Das Grünland wurde kartiert (Kap. 4.1.1).



Abbildung 6: Sukzession auf der IP-LIFE-Projektfläche am Haesterkamp in der Kirchheller Heide.



Abbildung 7: Die IP-LIFE-Projektfläche am Kletterpoth in der Kirchheller Heide vor der Freistellung.

- Es erfolgten die Abschlusskartierungen auf den IP-Life-Flächen (Kap. 4.1.1).
- Im Rahmen des FFH-MAKOs fand eine Biotopbaumkartierung statt. Die ausgewerteten Daten wurden im Juni 2024 an Wald und Holz übermittelt (Kap. 4.1.1).
- Die Moorfroschpopulation am Abgrabungsgewässer Haesterkamp wurde mittels Laichballenzählung untersucht (Kap. 4.1.2).
- Während mehrerer Begehungen wurden die Reptilienbestände am Kletterpoth und Haesterkamp erfasst (Kap. 4.1.3).
- An mehreren Gewässern wurden Libellen kartiert (Kap. 4.1.4).
- Es wurden Gebietsbegehungen zur Kontrolle des Zustandes und zur Vorbereitung der Maßnahmen auf den IP-Life-Flächen durchgeführt.
- Auf der nicht abgeschobenen Teilfläche am Kletterpoth wurden in Handrodung aufwachsende Gehölze entfernt (Kap. 4.1.3).

4.1.1 Flora und Vegetation

Grünlandkartierung

Im Juni wurde das Grünland in der Kirchheller Heide kartiert und auf ausgewählten Flächen Vegetationsaufnahmen angefertigt (Tabelle 1). Die Aufnahmen bilden das Spektrum von mageren Glatthaferwiesen (Dauco-Arrhenatheretum, 1, Aufn 1–3) zu Feuchtwiesen (Juncetum acutiflori, Aufn 4–8) ab. Beide Syntaxa zeigen Übergänge zu Sandmagerrasen, die durch das Auftreten der Arten Vielblütige Hainsimse (*Luzula multiflora*) und Kleiner Sauerampfer (*Rumex acetosella*) charakterisiert werden.



Tabelle 1: Vegetationsaufnahmen im Grünland der Kirchheller Heide im Juni 2024; Abkürzungen: siehe 3. Umschlagseite.

| Lfd. Nr. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
|--|-----|----|----|----|----|-----|----|----|-----|----|-----|-----|
| Deckung (%) | 100 | 95 | 98 | 98 | 98 | 100 | 85 | 85 | 100 | 90 | 100 | 100 |
| Flächegröße (m²) | 20 | 20 | 9 | 6 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Magere Glatthaferwiesen (Dauco-Arrhenatheretum) | | | | | | | | | | | | |
| <i>Achillea millefolium</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Agrimonia eupatoria</i> | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Agrostis capillaris</i> | . | 3 | 3 | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Luzula multiflora</i> | 1 | 2a | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Rumex acetosella</i> | . | 1 | . | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Centaureum erythraea</i> | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Festuca rubra</i> | 3 | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Hypochaeris radicata</i> | . | 1 | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Hypericum perforatum</i> | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Stellaria graminea</i> | 2b | + | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . |
| <i>Daucus carota</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Feuchtwiesen (Molinio-Arrhenatheretea) | | | | | | | | | | | | |
| <i>Juncus effusus</i> | . | . | . | 1 | 2b | 2b | 2b | 1 | . | . | . | . |
| <i>Agrostis stolonifera</i> | . | . | . | 3 | 1 | . | 3 | 1 | . | 1 | . | . |
| <i>Carex leporina</i> | . | . | . | . | 1 | 2a | 1 | . | . | . | . | . |
| <i>Juncus conglomeratus</i> | . | . | . | 2b | 1 | . | . | . | + | . | . | . |
| <i>Lotus uliginosus</i> | . | . | . | . | . | 2a | . | 1 | . | . | . | . |
| <i>Carex nigra</i> | . | . | . | . | 5 | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Lysimachia vulgaris</i> | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . |
| <i>Molinia caerulea</i> | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . |
| <i>Juncus articulatus</i> | . | . | 3 | . | . | 3 | . | . | . | . | . | . |
| <i>Potentilla erecta</i> | . | . | 2a | 3 | . | . | . | . | . | . | . | . |
| Wiesen (Arrhenatheretalia) | | | | | | | | | | | | |
| <i>Holcus lanatus</i> | 4 | 3 | 2a | 3 | 2b | 5 | 2b | 1 | 4 | 3 | 4 | 3 |
| <i>Ranunculus acris</i> | 2b | + | . | . | 2a | 1 | 1 | 1 | 1 | . | + | + |
| <i>Anthoxanthum odoratum</i> | 3 | 4 | 1 | 2a | . | 1 | 2b | + | . | . | . | . |
| <i>Ranunculus repens</i> | . | + | 2a | . | 1 | + | 2b | 2a | . | . | + | . |
| <i>Rumex acetosa</i> | 1 | 1 | . | . | . | . | + | 2b | 2a | . | + | 1 |
| <i>Cerastium holosteoides</i> | + | + | + | . | + | + | . | + | . | . | . | . |
| <i>Phleum pratense</i> | 1 | . | . | . | . | . | . | 2a | 1 | 1 | 3 | + |
| <i>Plantago lanceolata</i> | + | + | + | . | . | + | . | . | . | + | . | + |
| <i>Dactylis glomerata</i> | 3 | . | . | . | . | . | . | . | 2b | . | 2b | 2b |
| <i>Arrhenatherum elatius</i> | 2a | . | . | . | . | . | . | . | 2a | . | . | 4 |
| <i>Poa pratense</i> | . | . | . | . | 1 | . | + | . | . | 1 | . | . |
| <i>Cardamine pratensis</i> | . | . | . | . | 1 | . | . | + | . | . | . | . |
| <i>Lolium perenne</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | + |
| <i>Trifolium pratense</i> | . | . | . | . | . | + | . | . | . | + | . | . |
| <i>Anthriscus sylvestris</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 3 |
| <i>Bromus hordeaceus</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 2a |
| <i>Cynosurus cristatus</i> | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . |
| <i>Festuca pratensis</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 2b | . | . |
| <i>Poa trivialis</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . |
| <i>Prunella vulgaris</i> | . | . | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Taraxacum spec.</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Trifolium dubium</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Trifolium repens</i> | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . |
| <i>Vicia angustifolia</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . |
| Begleiter | | | | | | | | | | | | |
| <i>Carex demissa</i> | . | . | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Cirsium arvense</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | + | . | . | . |
| <i>Cirsium palustre</i> | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . |
| <i>Epilobium parviflorum</i> | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . |
| <i>Eupatorium cannabinum</i> | . | . | + | . | . | . | . | 2a | . | . | . | . |
| <i>Galeopsis tetrahit</i> | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . |
| <i>Holcus mollis</i> | . | . | . | 1 | . | . | . | 3 | . | . | . | . |
| <i>Juncus bufonius</i> | . | . | 2b | . | . | . | 1 | 2a | . | . | . | . |
| <i>Lolium multiflorum</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . |
| <i>Quercus robur</i> | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . |
| <i>Rumex obtusifolius</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | . |
| <i>Senecio jacobaea</i> | + | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | + |
| <i>Vicia cracca</i> | . | . | . | . | . | + | . | . | . | + | + | . |
| <i>Vicia hirsuta</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . |

weitere Begleiter (jeweils +): 1: *Myosotis scorpioides*; 3: *Rosa spec.*, *Rubus spec.*;
4: *Athyrium filix-femina*; 8: *Persicaria minor*, *Veronica arvensis*;
9: *Geranium dissectum*, *Urtica dioica*; 11: *Geranium pusillum*

Bemerkenswert ist das Vorkommen der Blutwurz (*Potentilla erecta*, RL NRW V) in zwei Aufnahmen. Die Art besiedelt nährstoffarme Feuchtwiesen, Moore und Moorwälder und ist aufgrund ihrer Standortansprüche im Vereinsgebiet recht selten. Hervorzuheben ist auch das Echte Tausendgüldenkraut (*Centaureum erythraea*, RL NRW V), das jedoch bereits seit einigen Jahren an seinem Fundort bekannt ist. Auch das Echte Tausendgüldenkraut ist im Wirtschaftsgrünland im Ruhrgebiet extrem selten geworden, stabile Populationen existieren jedoch auf Industriebrachen mit Pionierstadien.

Weitere Vegetationsaufnahmen (Aufn. 9–12) sind floristisch so verarmt, dass sie nur noch der Klasse des Wirtschaftsgrünlandes (Arrhenatheretea) zugeordnet werden können. Teils wurden auch Einsaaten mit dem Vielblütigen Weidelgras (*Lolium multiflorum*) vorgefunden. In den Vegetationsaufnahmen zeigt sich zum einen der Bedarf an weiteren Maßnahmen zur ökologischen Aufwertung des Grünlandes, zum anderen aber auch das Potenzial, welches die Flächen in der Kirchheller Heide besitzen.

IP-LIFE

Im Rahmen des IP-LIFE Projekts „Atlantische Sandlandschaften“ fanden Abschlusskartierungen auf den Projektflächen „Kletterpoth“ und „Haesterkamp“ statt. Die Daten wurden dem LANUV per Fragebogen übermittelt.

Auf beiden Flächen macht sich eine rasche Sukzession bemerkbar (Abbildung 6, Abbildung 7), sodass hier zeitnah Pflegemaßnahmen ergriffen werden sollten. Bei einem Ortstermin mit dem Regionalverband Ruhr wurden die Möglichkeiten für die zukünftige Pflege besprochen. Tabelle 2 stellt die Ergebnisse der Kartierungen zusammengefasst dar.

Tabelle 2: Ergebnisse der Kartierungen im IP-LIFE-Projekt.

| | Haesterkamp | Kletterpoth |
|---|---|--|
| Ist der Zielzustand der Maßnahme erreicht? | Der optimale Zielzustand wurde bereits im Jahr nach der Maßnahme erreicht. Insbesondere der LRT 3130 charakterisiert die Fläche. | Der Zielzustand wurde bereits in den Jahren nach der Maßnahme erreicht. Insbesondere der LRT 4010 mit Jungwuchs von <i>Erica tetralix</i> und <i>Calluna vulgaris</i> charakterisiert die Fläche. |
| Feststellung des Maßnahmen-erfolgs | Die Fläche weist auf kleinem Raum ein reiches Mosaik aus flachen, nährstoffarmen Gewässern, amphibischen Bereichen, sandigen und kiesigen Inseln sowie sandig-mageren Säumen auf, auf denen Vegetation der Feuchtheide entwickelt ist. Offenbar konnten bereits kurz nach der Freistellung eine ganze Reihe von äußerst bemerkenswerten und in der Region seltenen Arten aus der Samenbank reaktiviert werden. Bei jährlichen Kartierungen konnten folgende charakteristische Pflanzenarten erfasst werden: <i>Bidens cernua</i> , <i>Calamagrostis canescens</i> , <i>Carex canescens</i> , <i>Carex echinate</i> , <i>Centaurium erythraea</i> , <i>Drosera rotundifolia</i> , <i>Epilobium palustre</i> , <i>Erica tetralix</i> , <i>Hydrocharis morus-ranae</i> , <i>Juncus bulbosus</i> , <i>Pilularia globulifera</i> , <i>Potamogeton natans</i> , <i>Potamogeton polygonifolius</i> , <i>Potentilla erecta</i> , <i>Ranunculus flammula</i> , <i>Sparganium erectum</i> , <i>Sphagnum</i> div. spec., <i>Utricularia australis</i> . Als bemerkenswerte Tierarten wurden auf der Fläche Moorfrosch und Kleiner Wasserfrosch nachgewiesen, zudem zahlreiche Libellenarten. | Aufgrund von Wassermangel und Bodendegradation konnte keine Moorvegetation wiederhergestellt werden. Jedoch sind auf der Fläche mit <i>Erica tetralix</i> und <i>Calluna vulgaris</i> charakteristische Arten der atlantisch geprägten Feuchtheiden vorhanden. Weitere auf der Fläche kartierte Arten sind <i>Filago minima</i> , <i>Agrostis capillaris</i> , <i>Rumex acetosella</i> , <i>Luzula campestris</i> und <i>Luzula multiflora</i> . Auf der Fläche werden mit Hilfe von Schlangematten regelmäßig Kreuzottern nachgewiesen, zudem Blindschleichen und Waldeidechsen. Als bemerkenswerte Libellenart ist der Kleine Blaupfeil und weitere Arten, die in den Jahresberichten der BSWR aufgeführt sind, zu nennen. |
| Fehl-entwicklungen | Obwohl die Zielarten auch aktuell noch im Gebiet noch vorhanden sind, unterliegt Die Fläche einer Sukzession durch aufkommende Gehölze, welche die charakteristischen Arten beschattet und verdrängt. | Aktuell unterliegt die Fläche einer intensiven Gehölzsukzession (insbes. Birke), die durch regelmäßige Pflege (Entfernung von Gehölzjungwuchs) unterbunden wird. |
| Handlungs-empfehlungen | Mit dem RVR als Flächeneigentümerin finden aktuell Gespräche zur erneuten Freistellung der Fläche statt. | Mit dem RVR als Flächeneigentümerin finden derzeit Gespräche zur weiteren Pflege der Fläche statt. Angedacht ist neben der Pflege z.B. auch die Anreicherung mit weiteren Feuchtheidearten durch Mahdgutübertragung. |
| Prognose | Da auch zukünftig ist mit Sukzession zu rechnen ist, wird angestrebt, die Fläche einer regelmäßigen Pflege (Zeitintervalle und Maßnahmen nach Bedarf) zuzuführen. | Die Fläche leidet offensichtlich unter Wassermangel, sodass offenbar keine Moorvegetation zu erzielen ist. Das Ziel der Feuchtheideentwicklung mit Vorkommend er Kreuzotterkann durch regelmäßige Pflege erreicht und beibehalten werden. |

Biotopbaum-Kartierung

Im Rahmen eines Maßnahmenkonzeptes (MAKO, Gebiet DE 4407-301 „Kirchheller Heide und Hiesfelder Wald“) fand die Biotopbaumkartierung im FFH-Gebiet von Januar bis März 2024 statt. Die Maßnahmenkonzepte werden eigens für die Umsetzung der FFH-Richtlinie entwickelt, um so die naturschutzfachlichen Standards und die Anforderungen im Rahmen der EU-Berichtspflicht erfüllen zu können. Ziel der Biotopbaumkartierung ist es, anhand der Kartierergebnisse Aussagen über die Qualität und Quantität der im Wald vorhandenen Biotopbäume treffen zu können.

Die naturschutzfachliche Grundlagenkartierung wurde nach den Kartiervorgaben von Wald und Holz

mit der Software QFIELD durchgeführt und anschließend in das LANUV-eigene Programm GISPAD überführt. Die Aufnahme der Biotopbäume erfolgte im Gelände mithilfe eines Gelände-Tablets, welches speziell für Geländekartierungen eingesetzt wird. Die Bestimmung der Biotopbäume erfolgte durch verschiedenste Werkzeuge. Dabei wurde der Brusthöhendurchmesser beispielsweise durch ein speziell dafür angefertigtes Maßband bestimmt und die Baumhöhe mithilfe einer Nikon Forestry Pro II gemessen. Alle aufgenommenen Biotopbäume wurden vor Ort durch weiße Forstfarbe gekennzeichnet. Die im Gelände erhobenen Daten wurden anschließend an Wald und Holz übermittelt, welche für die weitere Planung der Maßnahmen zuständig sind.



Im Fokus der Biotopbaumkartierung stehen grundsätzlich heimische Laubgehölze, wobei ältere Nadelbäume, welche besondere Biotopbaumeigenschaften aufwiesen, ebenfalls erfasst werden. So konnten im Rahmen der Kartierung insgesamt 734 Biotopbäume auf einer Fläche von ca. 220 ha verzeichnet werden. Den überwiegenden Anteil der heimischen Laubgehölze machte dabei mit 272 Bäumen die Rotbuche (*Fagus sylvatica*) und mit 223 Bäumen die Stieleiche (*Quercus robur*) aus. Im Hiesfelder Wald dominierte die Rotbuche (*Fagus sylvatica*), während in der Kirchheller Heide aufgrund stärkerer Nässe überwiegend die Birke vorherrschte. Mit Abstand am häufigsten konnte der Biotoptyp „Höhlenbaum“ mit 470 Bäumen kartiert werden, wovon die Spechthöhlen den größten Anteil ausmachten. Baumhöhlen entstehen beispielsweise durch Tiere wie den Specht, aber auch durch Fäulnisprozesse oder Verletzungen der Rinde. Zahlreiche Tierarten nutzen diese Baumhöhlen als Lebensräume, darunter häufig Fledermäuse, Hohltauben und Eulen. Neben den Höhlenbäumen konnten im Waldgebiet auch viele Totholzbäume kartiert werden. Totholz spielt eine wichtige Rolle für die ökologische Vielfalt und bietet einen Lebensraum für zahlreiche Mikroorganismen, Pilze, Insekten, Vögel und andere Tiere, welche auf die Zersetzungsprozesse im Totholz angewiesen sind. Zudem weisen diese Bäume häufig Sonderstrukturen wie Pilzbefall und Stammschäden auf, wodurch einzigartige Mikrohabitate entstehen können.

Ebenfalls erwähnenswert ist die Aufnahme der Altbaumbestände im FFH-Gebiet. Insgesamt konnten 65 Altbäume kartiert werden, welche überwiegend im Hiesfelder Wald vorkamen. Der Großteil dieser Bäume sind Rotbuchen, gefolgt von der Stieleiche und der Pappel (*Populus nigra* s. l. inkl. *P. × canadensis*). Die mächtigen Altbäume wurden ab einem Brusthöhendurchmesser von 100 cm aufgenommen und markiert.

Ein wichtiges Anliegen des Maßnahmenkonzeptes ist es, die Biotopbäume im Wald zu erhalten und die natürliche Entwicklung zu fördern, um so eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes zu verhindern.

4.1.2 Amphibien

Die Moorfroschpopulation am Haesterkamp wurde mittels einer Laichballenzählung untersucht. Dabei wurden bei einer abendlichen Begehung am 06.03. insgesamt 1.409 Laichballen erfasst (Abbildung 8). Da die Ablage einer Vielzahl der Ballen zu diesem Zeitpunkt nur wenige Tage zurück lag, war die Zuordnung



Abbildung 8: Laichballen von Moor- und Grasfrosch am Haesterkamp. Die Ballen werden bevorzugt gehäuft in flacheren, geschützten Bereichen, abseits der offenen und tiefen Wasserbereiche abgelegt.

zu Moor- oder Grasfrosch vergleichsweise gut möglich, wenngleich Verwechslungen im Einzelfall nicht ausgeschlossen werden können. Demnach wurden 607 Ballen dem Moorfrosch und 802 dem Grasfrosch zugeordnet. Zudem konnten vereinzelt adulte Grasfrösche sowie eine Erdkröte beobachtet werden. Nachdem im Jahr 2022 das erste Mal über 1.000 Laichballen nachgewiesen werden konnten, stellt das Ergebnis in diesem Jahr einen neuen Höchststand an ermittelten Laichballen der zwei Braunfroscharten dar. Trotz der positiven Tendenz in den vergangenen Jahren hat das regelmäßige Monitoring seit 2014 gezeigt, dass die Bestände und Ablage von Laichballen von Jahr zu Jahr stark variieren können und insbe-



Abbildung 9: Zauneidechse am Haesterkamp (04.05.).

sondere vom Wasserstand abhängig sind (Keil et al. 2023). Die hohe Zahl an Laichballen kann daher unter anderem mit dem feuchten Frühjahr und dem daraus resultierenden hohen Wasserstand begründet werden. Durch ein erneutes Zuwachsen der Fläche und längeren Trockenphasen im Frühjahr, kann sich die positive Entwicklung folglich schnell wieder ändern. Da die Moorfrösche am Haesterkamp die einzige bestehende Population im westlichen Ruhrgebiet darstellen, sollte in Zukunft weiterhin ein besonderer Fokus auf dem Erhalt der Biotopqualität und des hiesigen Moorfroschbestands liegen.

4.1.3 Reptilien

Das Monitoring der Reptilien beschränkte sich auf die Teilgebiete „Kletterpoth“ und „Heidefläche am Haesterkamp“. Aufgrund der zeitweise für Reptilien ungünstigen kühlen und feuchten Witterungsbedingungen wurden in 2024 nur wenige Kontrollen durchgeführt. Die Blindschleiche (RL NRW V, NRTL V) war, wie auch in den Jahren zuvor, die häufigste Art, die unter den ausgelegten Matten, die als künstliche Versteckplätze dienen, gefunden wurde. Bei den Begehungen wurden einige Zauneidechsen (RL NRW 2, NRTL 2, Abbildung 9) und Waldeidechsen (RL NRW V, NRTL 3) gesichtet, jedoch keine Kreuzottern (RL NRW 1, NRTL 1S).

Am 26.11. wurde von der BSWR, in Zusammenarbeit mit Heinz-Hermann Verholte (NABU OB) und Caroline Homm (RVR) die nicht abgeschobene Teilfläche am Kletterpoth durch selektive Handrodung der aufwachsenden Gehölze für Reptilien, vor allem für Zauneidechse und Kreuzotter, freigestellt.

4.1.4 Libellen

Die Erfassungen der Libellen erfolgten an vier Terminen zwischen Mai und August an der Elsbachbergsenkung und erbrachte Nachweise von insgesamt 27 Arten (Tabelle 3), von denen 24 als sicher oder wahrscheinlich bodenständig angesehen werden können. Im Vergleich dazu waren es 2022 zwischen Anfang Mai und Anfang August bei fünf und 2023 zwischen Mitte Juni und Anfang September bei vier Kontrollen insgesamt 28 Arten, davon mindestens 25

sicher oder wahrscheinlich bodenständig. Die Artenzahl lag also bei ähnlichem Kartieraufwand auf einem vergleichbaren Niveau zu den Vorjahren. Nachdem der Spitzenfleck 2023 erstmals nachgewiesen werden konnte, und im Zuge der Ausbreitung der Art eine Etablierung für möglich gehalten wurde, gelangen im Jahr 2024 leider keine erneuten Nachweise.

Tabelle 3: Übersicht der 2024 kartierten bzw. seit 2017 festgestellten Libellen (Jahreszahl des letzten Nachweises) an der Elsbachbergsenkung im FFH-Gebiet Kirchheller Heide; fettgedruckt = bemerkenswerte Arten; Indigenität und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Arten | | Rote Liste NRW | Indigenität / frühere Nachweise |
|---|---------------------------------------|----------------|---------------------------------|
| deutscher Name | wissens. Name | | |
| Gebänderte Prachtlibelle | <i>Calopteryx splendens</i> | * | n |
| Blaufügel-Prachtlibelle | <i>Calopteryx virgo</i> | V | n18 |
| Gemeine Binsenjungfer | <i>Lestes sponsa</i> | V | w17 |
| Weidenjungfer | <i>Chalcolestes viridis</i> | * | b |
| Gemeine Winterlibelle | <i>Sympecma fusca</i> | *S | b |
| Blaue Federlibelle | <i>Platycnemis pennipes</i> | * | w |
| Hufeisen-Azurjungfer | <i>Coenagrion puella</i> | * | b |
| Pokaljungfer | <i>Erythromma lindenii</i> | * | m |
| Großes Granatauge | <i>Erythromma najas</i> | V | w |
| Kleines Granatauge | <i>Erythromma viridulum</i> | * | b |
| Frühe Adonislibelle | <i>Pyrrhosoma nymphula</i> | * | b |
| Gemeine Becherjungfer | <i>Enallagma cyathigerum</i> | * | b |
| Große Pechlibelle | <i>Ischnura elegans</i> | * | b |
| Späte Adonislibelle | <i>Ceriagrion tenellum</i> | 3 | b |
| Westliche Keiljungfer | <i>Gomphus pulchellus</i> | * | w23 |
| Blaugrüne Mosaikjungfer | <i>Aeshna cyanea</i> | * | w |
| Braune Mosaikjungfer | <i>Aeshna grandis</i> | 3 | n21 |
| Herbst-Mosaikjungfer | <i>Aeshna mixta</i> | * | b |
| Keilfleck-Mosaikjungfer | <i>Aeshna isoceles</i> | 1 | w |
| Große Königslibelle | <i>Anax imperator</i> | * | b |
| Kleine Königslibelle | <i>Anax parthenope</i> | D | w |
| Früher Schilfjäger | <i>Brachytron pratense</i> | 3 | w20 |
| Zweigestreifte Quelljungfer | <i>Cordulegaster boltoni</i> | 3 | b17 |
| Gemeine Smaragdlibelle | <i>Cordulia aenea</i> | * | w |
| Glänzende Smaragdlibelle | <i>Somatochlora metallica</i> | * | w22 |
| Plattbauch | <i>Libellula depressa</i> | V | w |
| Spitzenfleck | <i>Libellula fulva</i> | 2 | m23 |
| Vierfleck | <i>Libellula quadrimaculata</i> | * | b |
| Großer Blaupfeil | <i>Orthetrum cancellatum</i> | * | b |
| Kleiner Blaupfeil | <i>Orthetrum coerulescens</i> | VS | w |
| Feuerlibelle | <i>Crocothemis erythraea</i> | * | b |
| Zierliche Moosjungfer | <i>Leucorrhinia caudalis</i> | D | w |
| Große Moosjungfer | <i>Leucorrhinia pectoralis</i> | 1 | b19 |
| Frühe Heidelibelle | <i>Sympetrum fonscolombii</i> | * | x23 |
| Südliche Heidelibelle | <i>Sympetrum meridionale</i> | D | m |
| Blutrote Heidelibelle | <i>Sympetrum sanguineum</i> | * | b |
| Große Heidelibelle | <i>Sympetrum striolatum</i> | * | b |
| Gemeine Heidelibelle | <i>Sympetrum vulgatum</i> | * | x23 |
| Zahl nachgewiesener Arten | 2024 | 2 (3V) | 27 |
| | 2014-23 | 8 (7V) | 38 |
| sicher bzw. wahrscheinlich bodenständig | 2024 | 2 (3V) | 24 |
| | 2014-23 | 3 (4V) | 30 |



Abbildung 10: Zierliche Moosjungfer an der Elsbachberg-senkung (27.06.).

Die Zierliche Moosjungfer (Abbildung 10), eine FFH-Art, konnte nun im sechsten Jahr in Folge bestätigt werden, sodass sie als lokal etabliert gilt. Das FFH-Gebiet Kirchheller Heide ist nach wie vor das einzige Gebiet im westlichen Ruhrgebiet, in dem die Art kontinuierlich nachgewiesen wird und daher ihre Bodenständigkeit angenommen werden kann.

Von der Südlichen Heidelibelle wurden bei der Begehung im August in der Uferzone (Abbildung 11) am südlichen Rand der Bergsenkung mindestens zwei territoriale Männchen angetroffen. Auch in der Vergangenheit wurde die Art sporadisch immer wieder in



Abbildung 11: Uferbereich der Elsbachbergsenkung, in dem die Südlichen Heidelibellen ihre Territorien besetzt hatten.

diesem Bereich beobachtet. 2024 war aber insgesamt ein sehr schlechtes Jahr für die Art in unserer Region, weil es keinen nennenswerten Einflug aus dem Süden gab, sodass dies der einzige Nachweis im gesamten westlichen Ruhrgebiet war. Auch landesweit gelangen nur wenige Beobachtungen.

4.2 FFH-Gebiet Heidesee in der Kirchheller Heide

Der Heidesee ist eine 34 ha große ehemalige Kiesabgrabung in der Kirchheller Heide. Ein östlich des Sees gelegener Parkplatz ist Ausgangspunkt für viele Naherholungssuchende. Das Wegenetz führt um den gesamten See, der auch zum Angeln und, trotz Verbot, zum Baden genutzt wird.

Aus biologischer Sicht besitzt der vergleichsweise nährstoffarme See eine landesweite Bedeutung aufgrund des Vorkommens von Armeleuchteralgenarten (Characeen). Zudem sind Vorkommen des Eisvogels bekannt, der unter anderem an einer Steiluferwand im Südosten des Gebietes brütet. Zusammen mit den beiden benachbarten Weihern und umgebenen Flächen sind hier ca. 54 ha als FFH-Gebiet ausgewiesen.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Eisvogelbrutwände wurden kontrolliert und freigestellt.

4.3 FFH-Gebiet Postwegmoore

Das 94 ha umfassende FFH-Gebiet Postwegmoore befindet sich im Norden von Bottrop und erstreckt sich über die Stadtgrenze nach Dorsten. Das Gebiet ist durch Birken-Eichenwälder auf sandigem Untergrund geprägt. Wertgebend sind Relikte von Moorflächen wie das Hufeisenmoor.

Die BSWR und der Flächeneigentümer RVR führten in den vergangenen Jahren wiederholt Maßnahmen zur Offenhaltung durch, jedoch waren die Moorflächen in vergangenen Jahren immer wieder durch Trockenheit beeinträchtigt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Vorbereitungen zur Biotopbaumkartierung im Rahmen des FFH-Makos wurden abgeschlossen. Die Hauptkartierung findet 2025 statt.
- Es wurden Gebietsbegehungen zur Kontrolle des Zustandes des Hufeisenmoors durchgeführt.
- Gespräche zur Flächenentwicklung wurden mit dem RVR geführt.

4.4 FFH-Gebiet und NSGs Köllnischer Wald

Der Köllnische Wald grenzt südöstlich an die Halden Haniel und Schöttelheide. Nordwestlich der beiden Halden schließen sich die Grafenmühle, der Hiesfelder Wald und die Kirchheller Heide an, sodass die vier Teilbereiche gemeinsam einen großen Waldkomplex bilden, der lediglich von den Halden unterbrochen ist. Sie bilden den größten, naturnahen und von Laubgehölzen dominierten Wald im nordwestlichen Ruhrgebiet. Im Köllnischen Wald sind 187 ha als FFH-Gebiet und zugleich als Naturschutzgebiet ausgewiesen, die übrigen 226 ha als NSG. Der Wald ist durch ausgedehnte feuchte und basenreiche Eichen-Hainbuchenwälder, Rotbuchenwälder, Bachauen- und Bruchwälder, sowie ein großes Bergsenkungsgewässer charakterisiert. Am westlichen Rand wurde in den Jahren 2020 und 2021 ein alter Bunker als Fledermaus-Winterquartier hergerichtet.

Arbeiten im Jahr 2024

- Der Fledermausbunker wurde am Ende des Winters auf Besatz hin kontrolliert und im Herbst freigeschnitten (Kap. 4.4.1).
- Es fanden Absprachen bzgl. des weiteren Vorgehens der Maßnahmenplanung mit Wald und Holz statt.
- Eine Exkursion mit Studierenden der Universität Duisburg-Essen wurde durchgeführt.

4.4.1 Fledermausbunker

Nach dem Abriss des Forsthauses am westlichen Rand des Köllnischen Waldes wurde der zugehörige Bunker in den Jahren 2020 und 2021 als Fledermaus-Winterquartier hergerichtet. Da die Tür regelmäßig aufgebrochen worden war, wurde sie im Jahr 2023 zugeschweißt und soll nun alle zwei Jahre für Kontrollen geöffnet werden.

Diese Kontrolle fand am 21.02. gemeinsam mit Mitarbeitenden des RVR sowie Dominic Weiher (UNB Oberhausen) statt. Obwohl die Tür zugeschweißt war, war sie aufgebrochen, aber angelehnt, sodass eine Öffnung durch den RVR nicht nötig war.

Wie bereits zwei Jahre zuvor war eine Fledermaus anzutreffen. Während es sich 2022 um eine unbestimmte *Myotis*-Art handelte, war es diesmal ein Braunes Langohr. Als Pionierart, die schon bei Abriss des Forsthauses dort beobachtet worden war, war genau diese Art auch zu erwarten. Dass diese als Einzeltiere neue Quartiere erschließen, die im Optimalfall in späteren Jahren von weiteren Fledermäusen mehrerer Arten genutzt werden, ist nicht ungewöhnlich. Das Braune Langohr saß wie das Tier 2022 in der Spalte



Abbildung 12: Braunes Langohr im Bunker im Köllnischen Wald (Aufnahme per Endoskop, 21.02.2024).

hinter einem der Kästen an der Wand. Mit einem Endoskop gelangen einzelne Belegfotos des Tieres (Abbildung 12).

In einem der Rohre in der Decke, die von oben verschlossen wurden, saßen bei der Kontrolle Schneegel. Als typische Nachbesiedler von Fledermaus-Hangplätzen geben sie zumindest den Hinweis darauf, dass auch dort Fledermäuse gesessen haben können. Das hinterste Rohr war nach oben offen und soll zeitnah wieder verschlossen werden.

Das Quartier wird somit offensichtlich von Fledermäusen entdeckt und angenommen. Dennoch wurden einige Möglichkeiten zur weiteren Optimierung diskutiert, die in den kommenden Jahren umgesetzt werden sollen. Um die Quartiertvielfalt zu erhöhen, sollen transparente Trapezplatten/Wellplatten an einigen Wänden angebracht werden. Im Einflugbereich sind hierfür noch Wände frei, aber auch in einem der Innenräume könnte ein Teil der vorhandenen Kästen durch Trapezplatten ersetzt werden. Unterhalb der derzeitigen Kastenreihe sollten keine weiteren Versteckmöglichkeiten angebracht werden. In einer Regenphase stand vor der Tür Wasser, was erwarten lässt, dass es auch im Innern des Bunkers rund 40 cm hochgestanden hat, sodass Fledermäuse in tief hängende Kästen vom Wasser eingeschlossen werden könnten. Obwohl der Einflugschlitz für alle Fledermäuse passierbar ist, könnte es die Attraktivität steigern, ihn stellenweise zu verbreitern. Hierfür müssten ein oder zwei Steine an der Außenseite entnommen werden.

Die Tür wurde nach der Kontrolle wieder zugeschweißt, war bis zum Herbst jedoch schon wieder aufgebrochen. Ein Vorschlag des RVR sieht vor, die Tür



stattdessen zu verschrauben, um die Haltbarkeit zu erhöhen.

Durch die besonnte Lage am Rand der Lichtung und den regenreichen Sommer sind die Brombeeren vor und auf dem Bunker im Jahr 2024 sehr stark gewachsen. Daher hat der RVR das Freischneiden des Einflugs im September übernommen. Dies erfolgte jedoch nicht wie in den Vorjahren von der Lichtungsseite aus, sondern vom Wald her, sodass der Bunker von der Lichtung aus kaum mehr sichtbar ist (Abbildung 13). Auch der Abgang zur Treppe wurde nicht freigeschnitten, sondern nur ein kleiner waldseitiger Zugang, sodass das Risiko für ein erneutes Aufbrechen gemindert wird.



Abbildung 13: Von der Lichtung aus ist der Bunker nur noch als ein Wall von Brombeeren erkennbar (21.08.).

4.5 NSG Torfvenn Rehrbach

Das Naturschutzgebiet Torfvenn/Rehrbach im äußersten Nordwesten der Stadt umfasst auf Bottroper Gebiet knapp 100 ha und findet im angrenzenden Kreis Wesel seine Fortsetzung auf weiteren rund 270 ha. Es ist in seinem nördlichen Teil charakterisiert durch ein Mosaik aus Wiesen, Äckern und Hecken und in seinem südlichen Teil durch wiederaufgefüllte Abgrabungsflächen, die zu Wiesen und Wäldern mit zahlreichen naturschutzfachlich wertvollen Kleingewässern entwickelt wurden.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (Kap. 4.5.1).
- In den Gewässern im Torfvenn wurden Teich- und Fadenmolche mit Keschern gefangen, um *Bsal-*

Proben für das landesweite Monitoring zu sammeln (Kap. 9.5.1).

- An mehreren Gewässern wurden Libellen erfasst (Kap. 4.5.2).

4.5.1 Vögel

Die Erfassungen der Vögel konzentrierten sich auf den südlichen Teil des Naturschutzgebiets und eine direkt angrenzende Fläche (Abbildung 15). Beide Flächen umfassen zusammen rund 55 ha. Während der Bereich innerhalb des Schutzgebietes von einer großen Grünlandfläche mit angrenzenden Gehölzbeständen und mehreren eingebetteten Kleingewässern geprägt ist, stellt der angrenzende Teil sich als eine strukturreiche Aufforstungs-/Sukzessionsfläche dar. Anfang und Ende März erfolgten zunächst zwei Nachtbegehungen zur Erfassung von Eulen, gefolgt von sechs frühmorgendlichen Brutvogeldurchgängen zwischen Anfang April und Mitte Juni. Da in dem Bereich regelmäßig (vor allem auf Schwarzwild) gejagt wird, erfolgten alle Erfassungstermine in enger Abstimmung mit den lokalen Jagd ausübungsberechtigten, um ein gutes Miteinander sicherzustellen und gerade bei den Nachtbegehungen keine potenziell gefährlichen Situationen entstehen zu lassen. So wurden zweimal Begehungstermine zeitlich leicht angepasst, um nicht in den Konflikt mit geplanten Ansitzjagden zu kommen.

Insgesamt konnten 63 verschiedene Vogelarten registriert werden (Tabelle 4), von denen 35 als sichere und eine weitere Art (Waldohreule) als mögliche Brutvogelart eingestuft werden konnten. Der Anteil von Arten der Roten Liste und der Vorwarnliste war



Abbildung 14: Neu etablierte Schilfbestände an freigestellten Ufern eines Kleingewässers im Torfvenn (17.05.)

Tabelle 4: Übersicht mit Status aller während der Brutvogelkartierungen 2024 im Gebiet „Torfvenn/Rehrbach“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen u. Rote-Liste-Status: s. 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung | Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|--------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | NT | WB | | | | | | NRW | NT | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | | Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | | | | X |
| Bachstelze | * | * | * | | | X | | Rabenkrähe | * | * | * | | X | | |
| Baumpieper | 3 | 2 | 2 | 6 | | X | | Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Bekassine | 1 | 1 | 1 | | | X | | Rohrhammer | 3 | 2 | 3 | 2-3 | | | |
| Blässhuhn | * | * | * | 4-5 | | | | Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | | Schafstelze | * | * | * | | | | 0-1 |
| Bluthänfling | 3 | 2 | 3 | 1 | | | | Schnatterente | * | * | * | | X | | |
| Braunkehlchen | 1 | 0 | 1 | | | X | | Schwanzmeise | * | * | * | 1 | | | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | | Schwarzkehlchen | * | * | V | 3 | | | |
| Buntspecht | * | * | * | 1 | X | | | Schwarzmilan | * | * | * | | X | | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 6-8 | | X | | Schwarzspecht | * | * | * | | | | 0-1 |
| Feldlerche | 3 | 3 | 3 | | | | 0-1 | Singdrossel | * | * | * | 8 | | | |
| Fitis | V | V | V | 10 | | | | Sperber | * | V | * | | X | | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | | | | 1 | Star | 3 | 3 | 3 | 1 | | | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | 4 | | | | Stockente | * | 3 | * | 1 | | | |
| Gartenrotschwanz | V | * | V | | | | 0-1 | Sumpfmeise | * | * | * | 1-2 | | | |
| Gelbspötter | * | 3 | * | 1 | | | | Sumpfrohrsänger | V | 3 | V | 3-4 | | X | |
| Goldammer | * | * | * | 2 | | | | Teichrohrsänger | V | 2 | V | 1-3 | | | |
| Graugans | * | * | * | 1 | | | | Turmfalke | V | V | V | | X | | |
| Graureiher | * | * | * | | X | | | Uferschwalbe | 2 | 2 | 3 | | X | | |
| Grauschnäpper | * | * | * | 1 | | | | Waldkauz | * | * | * | 1 | | | 2 |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | | | | 0-1 | Waldohreule | 3 | 3 | 3 | 0-1 | | | |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | | Waldschnepfe | 3 | 2 | 3 | | | X | 0-1 |
| Jagdfasan | n.b. | n.b. | n.b. | | | | 0-1 | Waldwasserläufer | | | | | | X | |
| Kernbeißer | * | * | * | | | X | | Wespenbussard | 2 | 1 | 2 | | | | 1 |
| Kohlmeise | * | * | * | X | | | | Wiesenpieper | 2 | 1 | 1 | | | X | |
| Kolkrabe | * | 3 | * | | | | 0-1 | Wintergoldhähnchen | * | * | * | | | | 0-1 |
| Kuckuck | 2 | 1 | 3 | 3 | | | | Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Mäusebussard | * | * | * | | X | | | Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Misteldrossel | * | * | * | 1 | | | | Zwergschnepfe | | | | | | X | |
| Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | | Zwergtaucher | * | * | * | 1-2 | | | |
| Neuntöter | V | 2 | 3 | 2-3 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | Artenzahl: 63 | | | | 35-36 | 8 | 13 | 3-12 |

mit über einem Drittel ausgesprochen hoch. Dabei handelt es sich überwiegend um Halboffenland- und Schilfarten. Zur Förderung der Röhricharten fanden 2023 an den zwei Kleingewässern in der zentralen Grünlandfläche umfangreiche Freistellungsmaßnahmen der Ufer statt (Abbildung 14). Hier scheinen sich die ersten positiven Effekte bereits einzustellen, denn sowohl der Teichrohrsänger (1–3 Reviere) als auch die Rohrhammer fanden sich dort bereits als neue Brutvögel ein. Das gleiche gilt für die Wasservogelarten Blässhuhn, Zwergtaucher, Stockente und Graugans.

Als besonders wertvoll stellten sich auch die Saum- und Übergangsbereiche zwischen Grünland und Sukzessionswald, sowie die Fläche direkt angrenzend an das Naturschutzgebiet dar, denn hier kamen zahlreiche wertgebende Arten in teils hohen Dichten vor.

Besonders häufig konnten der Fitis (10 Reviere), der Baumpieper (6 Reviere) und der Sumpfrohrsänger (3–4 Reviere) verzeichnet werden. Erfreulich waren auch die Vorkommen von Schwarzkehlchen (3 Reviere) und Neuntöter (2–3 Reviere, Abbildung 16). Der im Großteil des westlichen Ruhrgebiets inzwischen sehr seltene Kuckuck hatte mit drei Rufern einen Verbreitungsschwerpunkt im Gebiet. Goldammern sangen an zwei Stellen, während Gelbspötter und Bluthänfling mit jeweils einem Revier vertreten waren.

Bei den Nachtkartierungen konnten im März mit Hilfe einer Wärmebildkamera in feuchten Grünlandsenken Bekassinen, Wald- und Zwergschnepfen als Durchzügler festgestellt werden. Die Waldschnepfe kann zusätzlich auch als möglicher Brutvogel der angrenzenden Waldgebiete gelten, wobei die gleiche

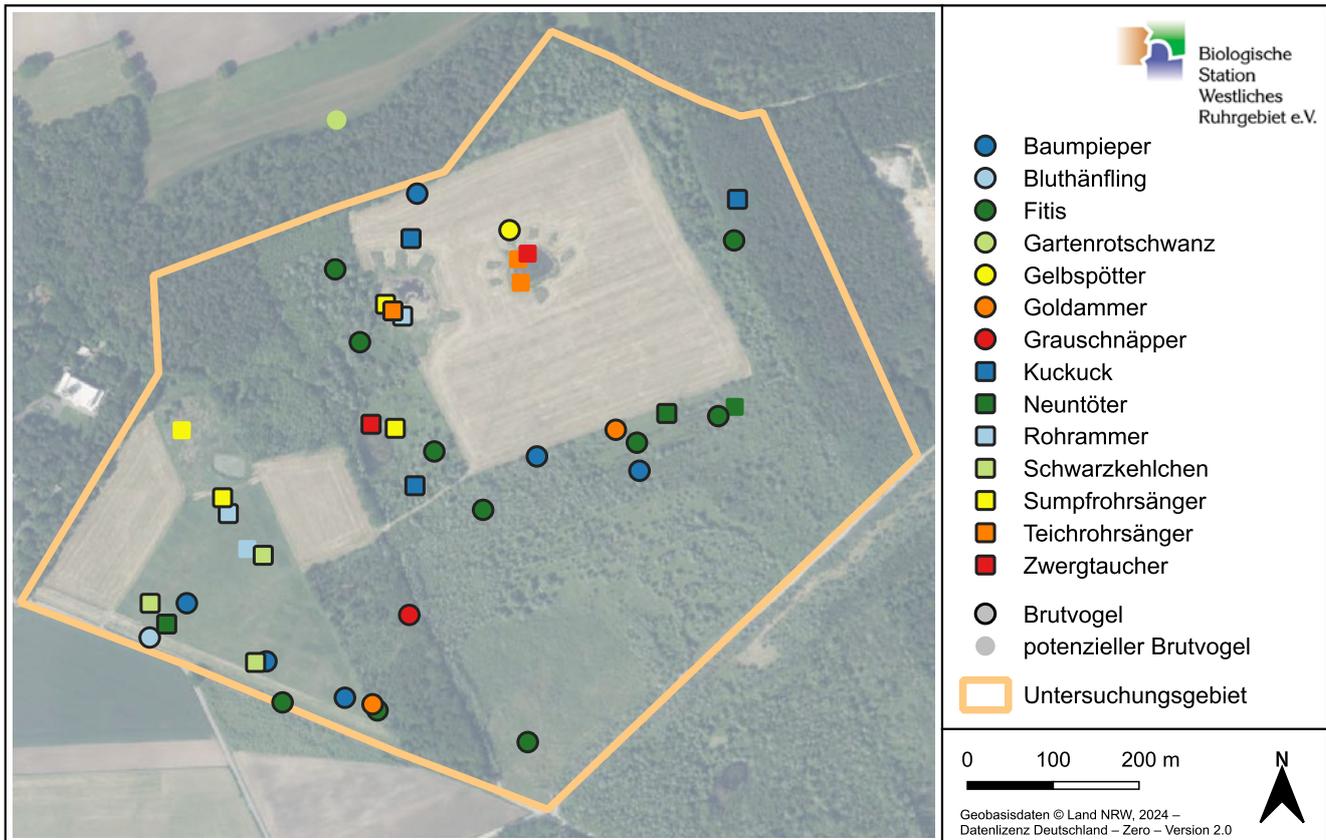


Abbildung 15: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel im Bereich des Untersuchungsgebietes Torfvenn/Rehrbach im Jahr 2024.

auch auf den Schwarzspecht, den Kolkraben und den Gartenrotschwanz zutrifft. In den Waldbeständen innerhalb des Gebietes sollen die Höhlenbrüter Waldkauz, Star und Grauschnäpper nicht unerwähnt bleiben. Erst im Rahmen der Libellenkartierungen

konnten balzende Wespenbussarde über und im Umfeld des Kartierungsgebietes beobachtet werden und müssen daher als Brutvogel der Umgebung gewertet werden.

Insgesamt kann der Untersuchungsfläche eine hohe Wertigkeit für Arten des strukturreichen Halboffenlandes und der Waldsäume mittlerer Sukzessionsstadien attestiert werden. Bei den Gewässer- und Röhrichtarten konnten bereits Erfolge erzielt werden, wobei hier noch weiteres Potenzial besteht, was mit einer entsprechend ausgerichteten Pflege einhergehen muss. Für das Grünland wäre eine deutliche Extensivierung wünschenswert in Kombination mit der zusätzlichen Anlage von strukturanreichernden Elementen wie Hecken- und Gebüschinseln sowie artenreichen Säumen.

4.5.2 Libellen

An insgesamt vier Kleingewässern fanden jeweils drei Erfassungen (Juni/ Juli/ August) der Libellenfauna statt. Dabei konnten insgesamt 18 Arten festgestellt werden. Nachdem 2022 erstmals die Gabel-Azurjungfer (*Coenagrion scitulum*) als 40. Art fürs Gebiet nachgewiesen werden konnte und die Etablierung einer bodenständigen Population noch unklar war,



Abbildung 16: Männchen eines Neuntötters mit Beute (17.05.)



Abbildung 17: Paarungsrade der Gabel-Azurjungfer an einem der freigestellten Kleingewässern im Torfvenn (25.06.).

konnte dies nun eindrucksvoll bestätigt werden. An den beiden freigestellten Kleingewässern war sie bei der Junibegehung die häufigste Kleinlibellenart. An einem Gewässer wurden über 50, am anderen über 30 Individuen beobachtet, die zahlreich sowohl Paarungsräder (Abbildung 17) als auch Eiablagen zeigten. Auf dieser Grundlage kann von einem größeren bodenständigen Vorkommen ausgegangen werden, welches das erste im westlichen Ruhrgebiet ist. Die Südliche Binsenjungfer (*Lestes barbarus*) konnte ebenfalls wieder festgestellt werden, allerdings nur mit einem Einzeltier, sodass keine Rückschlüsse auf eine Bodenständigkeit gezogen werden können. Das gleiche gilt für die Späte Adonislibelle (*Ceriagrion tenellum*), die ebenfalls nur vereinzelt auftrat. Bei den Großlibellen war die Feuerlibelle (*Crocothemis erythraea*) so zahlreich wie nie zuvor, was den Trend der Art in den letzten Jahren im westlichen Ruhrgebiet widerspiegelt. Ansonsten war die Abundanz bei vielen sonst häufigen Großlibellenarten allgemein niedrig, was wohl vor allem auf die ungünstige Witterung in der Schlupfphase vieler Arten zurückzuführen ist. Dieses Phänomen war 2024 in vielen Gebieten zu beobachten.

4.6 NSG Grafenmühle

Das Naturschutzgebiet Grafenmühle erstreckt sich auf 18,3 ha im Westen von Bottrop an der Grenze zu Oberhausen. Den Kern des Naturschutzgebietes bildet der Rotbach mit seinen angrenzenden Feucht- und Nasswäldern. Er bildet eine vielfältige Struktur an Feuchtlebensräumen aus, unter anderem hochwertige Bruchwaldbereiche. Im zentralen Bereich des

Naturschutzgebiets befindet sich südlich des Forellensees eine 1.500 m² große Feuchtwiese.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Fläche wurde von Brombeeren befreit.
- Die Wiese wurde, soweit möglich, mit dem Balkenmäher/Sense bearbeitet und Mahdgut abtransportiert.

4.7 Halde Schöttelheide

Die Halde Schöttelheide grenzt unmittelbar nordöstlich an die Halde Haniel und bildet gemeinsam mit ihr einen der größten Haldenkomplexe des Ruhrgebietes. Die Grundfläche der Halde umfasst etwa 65 ha. Seit 2001 wurden rund 32 Millionen Tonnen Bergematerial der benachbarten Zeche Prosper Haniel aufgeschüttet. Aktuell ist die Halde nicht öffentlich zugänglich. Bereits während der stufenförmigen Aufschüttung wurden erste Gehölze angepflanzt, weswegen es in den unteren Hangbereichen teilweise bereits ältere Gehölzbestände und Gebüsche gibt, während die oberen Hänge und die Haldenkronen noch einen offenen Charakter haben. Insgesamt besitzt das Gebiet dennoch eine sehr abwechslungsreiche Habitatausstattung und hat insbesondere für Pionier-, Offen- und Halboffenlandarten sowie hochspezialisierte Salzarten (Halophyten) eine große Bedeutung und somit einen naturschutzfachlich sehr hohen Wert. Neben mehreren dauerhaften Gewässern am Fuß der Halde und in den oberen Bereichen finden sich an und auf den Terrassenwegen zahlreiche temporäre Kleinstgewässer.



Abbildung 18: Das Pampasgras ist neu in der Artenliste der Halde Schöttelheide.



Arbeiten im Jahr 2024

- Die Halde wurde floristisch kartiert (Kap. 4.7.1).

4.7.1 Flora

Im Spätsommer fand die floristische Kartierung statt. Es wurden die Bestände der wertgebenden Pflanzenarten untersucht. Alle bereits in den Vorjahren kartierten Salzpflanzenarten waren noch vorhanden, wenn auch die Populationen sukzessionsbedingt teils rückläufig sind. Durch die Regenfälle waren an den Wegrändern zahlreiche Blänke entstanden, an deren Ufern die Arten Salz-Schwaden (*Puccinellia distans*), Gewöhnliches Tausendgüldenkraut (*Centaureum erythraea*, RL NRW V, BRG 3) und Salz-Aster (*Tripolium pannonicum*, RL NRW 2, BRG 0, Abbildung 19) nach wie vor teils in großen Beständen auftraten.



Abbildung 19: Salz-Aster in einer Blänke auf der Halde Schöttelheide.

Auch die Mähnergerste (*Hordeum jubatum*) war an solchen Standorten noch vorhanden, in der Fläche jedoch im Bestand rückläufig. Der Klebrige Alant (*Dittrichia graveolens*) besiedelt offene, wechselfeuchte Standorte und konnte ebenfalls in großen Beständen im Gebiet vorgefunden werden. Da jedoch im Laufe der Zeit mit einer Abnahme der Salzausblühungen zu rechnen ist, sobald die oberflächlichen Salzeinlagerungen ausgewaschen sind, ist die Zukunft der streng an Salz gebundenen Arten wie der Strand-Aster und

der Mähnen-Gerste unklar. Arten wie Klebriger Alant oder Echtes Tausendgüldenkraut werden jedoch voraussichtlich auf der Fläche so lange erhalten werden können, wie hinreichend offene Standorte vorhanden sind. Das von der BSWR empfohlene Pflegemanagement sieht daher eine zwingende Offenhaltung der Pionierstandorte vor.

Floristische Neufunde auf der Halde Schöttelheide waren im Jahr 2024 das Pampasgras (*Cortaderia selloana*, Abbildung 18), das als Zierpflanze kultiviert und in die Natur verschleppt wird, wobei unklar ist, ob sich die Art durch vegetativ verschlepptes Pflanzenmaterial oder generativ durch Samen ausbreitet. Einen weiteren Neuzugang in die Artenliste stellte die Zerr-Eiche (*Quercus cerris*) dar, die sich als hitzeverträglicher Stadt- und Parkbaum großer Beliebtheit erfreut und wie heimische Eichen-Arten auch durch Vögel oder Säugetiere wie Eichelhäher oder Eichhörnchen verschleppt wird.

Die Halde Schöttelheide ist zur Ausweisung als NSG vorgesehen, was aufgrund der schützenswerten Flora und Vegetation absolut zu begrüßen ist.

4.8 Städtische Grünflächen

Die bundesweite Stadtentwicklungspolitik postuliert einen klimagerechten Stadtumbau als natürliche Grundlage für Mensch und Umwelt. In Deutschland sind etwa sechs Prozent der Siedlungs- und Verkehrsfläche städtische Grünflächen, diese eignen sich zum natürlichen Klimaschutz gegen die Folgen des Klimawandels. Stadtgrün oder urbanes Grün bezeichnet alle grünen Freiräume, wie kleine Grünanlagen und



Abbildung 20: Ausgleichsfläche Stenkhoffstraße mit neu gepflanzten Obstbäumen.

Parks, urbane Wälder, Kinderspielplätze, Straßenbegleitgrün einschließlich Straßenbäume oder begrünte Gebäude. Es wirkt als Temperatursenke und bewirkt einen Niederschlagsrückhalt. Daher ist das Ziel der Kommunen, mehr Stadtgrün zu schaffen und auch begrünte Fassaden und Dachgrün zu entwickeln. Da allerdings eine weitere bauliche Verdichtung zu beobachten ist, sind Nutzungskonflikte um diese Flächen vorprogrammiert. Mit zunehmender Urbanisierung spielt das urbane Grün eine entscheidende Rolle für die Lebensqualität und das ökologische Gleichgewicht in den Städten. Die städtischen Grünflächen haben nicht nur ihren ästhetischen Wert, sie erfüllen auch wichtige Funktionen für die Umwelt und das Klima (Ökosystemleistungen s. Kowarik et al. 2016). So wirken sie sich positiv regulierend auf Luftqualität, Regenwassermanagement, Erholung und Gesundheit der Bevölkerung, Artenvielfalt und Gesundheit aus.

Seit 2018 investiert die Stadt Bottrop mehr in das Stadtgrün und hat mit Vorzeigeprojekten, wie dem Umbau des innerstädtischen Innenhofs Trapez, eine grüne Oase durch Mooswände samt Bewässerung geschaffen. Der Kulturhof wurde in eine Grünlandschaft mit Café umgewandelt und das Projekt „Wanderbäume“ sorgt durch Bäume in beweglichen Pflanzkübeln, von Mai bis Oktober für mehr Grün im Straßenbild und die Schaffung grüner Freiräume.

Das Amt der Stadt Bottrop Umwelt- und Grün Abt. Grünflächenunterhaltung und -planung hat die BSWR beauftragt, sich um drei der Ökokonto- bzw. Ausgleichsflächen zu kümmern und dort den Erfolg der umgesetzten Maßnahmen zu kontrollieren. Die BSWR soll in diesem Zusammenhang den Aufwuchs



Abbildung 22: Ökokontofläche Tappenhof mit Informationsschild für die Bürger*innen.

der Flächen überprüfen und dabei insbesondere die Flora sowie die Insektenfauna genauer betrachten. Die Flächen werden zweimal jährlich gemäht und das Mahdgut verbleibt auf den Flächen. Stenkhoffstraße (Abbildung 20) und Wildenhoff (Abbildung 21) sind als standortbezogene Ausgleichsflächen bzw. die Fläche Tappenhof (Abbildung 22) als Ökokontofläche im Frühjahr 2023 angelegt worden.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Ökokontoflächen Stenkhoffstraße und Wildenhoff wurden zweimal begangen und hinsichtlich ihres Wiesenaufwuchses, des Insektenvorkommens und der angepflanzten Bäume untersucht.
- Die Ausgleichsfläche Tappenhof wurde von der Straße aus einmalig kontrolliert.
- Die Stadt Bottrop wurde über die Ansaat und das Mahdregime beraten.

4.9 Orchideen in Kirchhellen

Am Rande der Kirchheller Heide in Bottrop-Kirchhellen befindet sich ein größerer Bestand des Großen Zweiblatts (*Listera ovata*, RL NRTL 3), welcher zusammen mit der Breitblättrigen Stendelwurz (*Epipactis helleborine*) an einem Wegsaum wächst. Hier findet ein jährliches Monitoring des Orchideen-Bestands statt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es wurden 97 Exemplare der Orchideenart „Großes Zweiblatt“ (*Listera ovata*) gezählt.



Abbildung 21: Ausgleichsfläche Wildenhoff mit Resten von Mahdgut.



4.10 Pinntal

Das Gebiet „Im Pinntal“ ist geprägt durch einen Grünlandkomplex aus Frischwiesen und Frischweiden nördlich des Bottroper Stadtteils Kirchhellen. Durch die Fläche fließt der Bräukebach, der von Kopfweiden, feuchten sowie nitrophilen Hochstaudenfluren, Seggenrieden und Röhrichten gesäumt wird. Naturräumlich liegt die Fläche in der Westfälischen Bucht, wobei die Grenze zum Niederrheinischen Tiefland nur wenige 100 m in westlicher Richtung entfernt liegt. Das Grünland im Untersuchungsgebiet wird aktuell landwirtschaftlich als extensive Rinderweide und als Mähwiese genutzt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Im Gebiet wurde im Frühjahr der bachbegleitende Hochstaudenflur mit Sumpfdotterblume (*Caltha palustris*), Schlanker Segge (*Carex acuta*) und Sumpf-Segge (*Carex acutiformis*) kartiert.

4.11 Kiebitzschutz

Der Norden von Bottrop beherbergt noch eine der letzten Kiebitzpopulationen im westlichen Ruhrgebiet. Die BSWR engagiert sich seit Jahren gemeinsam mit der Unteren Naturschutzbehörde der Stadt Bottrop, der EmscherGenossenschaft und den lokalen Landwirt*innen für deren Erhalt. Dazu werden jährliche Kartierungen, Nestmarkierungen und Abstimmungsgespräche zum Schutz dieser Populationen durchgeführt.

Der negative Trend der letzten beiden Jahre setzte sich leider fort, denn nach mindestens acht Brut- und

fünf Revierpaaren im Jahr 2022 und sieben Brut- und drei Revierpaaren im Jahr 2023 waren es 2024 nur noch fünf bis sechs Brutpaare an zwei Orten. Auch wenn sich Anfang März zunächst 15 Individuen im Umfeld des Regenrückhaltebeckens (RRB) Boye aufgehalten hatten, kam es danach aus unerklärlichen Gründen zu keiner Brutansiedlung in diesem Bereich, obwohl das RRB durch den winterlichen Pflegeeinsatz der EmscherGenossenschaft wieder in einem sehr guten Zustand war. Somit kam es im wichtigsten Brutgebiet im Stadtgebiet der letzten Jahre zu einem Totalausfall.

Etwas weiter östlich auf den Ackerflächen an der Wiedau und Burgstraße verlief die Brutsaison deutlich besser, denn hier konnten Anfang April zwei Gelege mit jeweils vier Eiern gefunden und markiert werden. Die Absprachen mit den beiden betroffenen Landwirten klappten sehr gut und beide Gelege kamen Ende April zum Schlupf. Im Laufe des Mais konnten die Küken führenden Altvögel mehrfach beobachtet werden (Abbildung 23), bis die Vegetation irgendwann zu hoch war, um den Brutverlauf im Detail weiter verfolgen zu können. Da jedoch noch im Juni warnende Altvögel angetroffen werden konnten, ist davon auszugehen, dass auch die Jungvögel flügge wurden.

Auf der Fläche „Zum Kletterpoth“, die in den letzten Jahren mit sinkender Anzahl immer noch von Kiebitzen besiedelt war, konnten keinerlei Beobachtungen mehr gemacht werden, obwohl die Vegetationsstrukturen für eine Besiedlung geeignet gewesen wären. Besser als in den beiden Vorjahren sah es auf den Flächen „Mesteroth West und Ost“ aus, denn hier konnten im April und Mai bis zu vier Paare angetroffen und zwei Nester markiert werden. Zusätzlich zu den beiden markierten Nestern konnten über vier Wochen hinweg zwar Paare warnend und Jungvögel führend beobachtet werden, sodass sehr wahrscheinlich nicht nur Schlupf- sondern auch Bruterfolg stattgefunden hat. In der Umgebung der Schwarzbachbergsenkung und der Abgrabung am Flugplatz konnten außer einem Paar Ende Juni am Beisenpoth keine Kiebitze beobachtet werden.



Abbildung 23: Kiebitzaltvogel und zwei Küken an einer Nassestelle an der Wiedau (17.05.).

5 Projekte in Duisburg

5.1 FFH-Gebiet Rheinaue Walsum

Die Rheinaue Walsum liegt rechtsrheinisch im nördlichsten Teil von Duisburg und umfasst jenseits der Stadtgrenze auch einen Teil von Dinslaken. Sie erstreckt sich über mehr als 500 ha und zeichnet sich durch auentypische Lebensräume wie Gewässerkomplexe, Weichholzauenwaldbestände und artenreiches, mesophiles, z. T. feuchtes Grünland aus. In weiten Teilen des Deichhinterlandes ist sie durch Hecken, Baumreihen, Kopfbäume und Obstweiden kleinflächig strukturiert. Das Rheinvorland dagegen ist mit Grünland, größeren Gewässern und einigen Auwaldinseln deutlich offener. Für nordische Gänse und Wasservögel hat die Rheinaue eine hohe Bedeutung als Rast- und Überwinterungsgebiet. Außerdem ist sie Lebensraum für zahlreiche Brutvogel-, Amphibien- und Pflanzenarten. Die Rheinaue Walsum ist als FFH-Gebiet und als NSG geschützt und gehört zum „Vogelschutzgebiet (VSG) Unterer Niederrhein“.

Das VSG Unterer Niederrhein erstreckt sich insgesamt von Duisburg-Baerl den Rhein herunter bis zur niederländischen Grenze. In Duisburg umfasst es die aktuellen und ehemaligen Rheinauen von Walsum, Binsheim und Baerl sowohl vor als auch hinter dem Rheindeich. Die Vorländer von Beeckerwerth (Alsumer Ward) und Homberg schließen sich südlich an das VSG an. Da die überwinterten Gänse regelmäßig aus dem VSG dorthin wechseln, werden diese Bereiche



Abbildung 24: Chia am Rheinufer in der Rheinaue Walsum.

im Rahmen der Gänse- und Wasservogelzählungen ebenfalls mitbearbeitet.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die Rheinufer wurden floristisch kartiert (Kap. 5.1.1).
- Durch die AG Walsum des BUND Duisburg wurden verschiedene wertgebende und seltene Brutvogelarten erfasst (Kap. 5.1.2).
- Die rastenden Gänse wurden in der Walsumer Rheinaue als Teil des VSG Unterer Niederrhein im Winterhalbjahr 2023/24 monatlich erfasst (Kap. 5.1.3).
- Im Rahmen der Umsetzung des MAKO für das VSG fanden mehrere Treffen in unterschiedlichen Zusammensetzungen mit Umweltministerium, LANUV, Bezirksregierung, den Unteren Naturschutzbehörden und den beteiligten Biologischen Stationen statt.

5.1.1 Flora und Vegetation

Im Spätsommer fand die floristische Kartierung der Rheinufer im nördlichen Teil des FFH-Gebietes statt. Aufgrund der regenreichen Witterung im Sommer war der Rheinpegelstand durchgehend hoch, sodass die Ausbildung der Vegetation auf den Kiesufern nicht besonders reichhaltig war. Interessant waren mehrere Funde von Chia-Pflanzen (*Salvia hispanica*, Abbildung 24), die sich aktuell an Flussufern, aber auch in Stadtzentren mehren. Zur Samenreife kommen die Pflanzen aufgrund der späten Blütezeit aktuell bei uns noch nicht, sodass die Art auf kontinuierlichen Samennachschub angewiesen ist. Dieser stammt wahrscheinlich aus Abwasser oder auch aus Vogelfutter. Weitere bemerkenswerte Arten waren das seltene Schwarze Bilsenkraut (*Hyoscyamus niger*, RL NRW 2, NRTL 2) die salztolerante Breitblättrige Kresse (*Lepidium latifolium*), sowie einige verwilderte Exemplare des Garten-Kürbis (*Cucurbita pepo*). Ein weiterer bemerkenswerter Fund gelang mit der Elb-Spitzklette (*Xanthium albinum*) im Bereich eines ruderalen Flutrasens. Die Art kommt schwerpunktmäßig an Elbe und Weser vor. Vorkommen in der Rheinaue sind recht selten.

5.1.2 Vögel

Die Zusammenstellung der ornithologischen Bestandsdaten in der Rheinaue erfolgt traditionell durch die „Arbeitsgemeinschaft Walsum“ der BUND Kreisgruppe Duisburg. Auch wenn seit 2012 keine flächendeckenden Kompletterfassungen der Brutvögel mehr erfolgen, ist es dennoch weiterhin möglich, für die wertgebenden, seltenen und mittelhäufigen Arten Bestandsangaben zu machen. Wie immer erfahren

die Brutvogelarten des Anhangs I der Vogelschutzrichtlinie dabei eine gesonderte Betrachtung. Das Seeadlerterritorium im Bereich Walsum/Rheinberg war weiterhin besetzt. Mit 10 Brutpaaren und einem weiteren Brutversuch ist der Bestand des Weißstorchs weiterhin leicht angestiegen. Von Flusseeeschwalbe und Schwarzmilan gelangen lediglich Brutzeitbeobachtungen, aber es ergaben sich keine konkreten Bruthinweise, während vom Eisvogel ein Paar brütete. Der Uhu hatte zwei Reviere jeweils angrenzend knapp außerhalb des Gebiets. Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass die Rheinaue regelmäßig zur Nahrungssuche genutzt wird. Neuntöter können inzwischen als fest etablierte Brutvogelart gelten, denn es gab erneut zwei Bruten. Zwei Paare des Rotschenkels unternahmen an der neu gestalteten Emshermündung unmittelbar nördlich der Rheinaue zwei Brutversuche, die jedoch beide auf Grund des Rheinhochwassers Ende Mai scheiterten.

5.1.3 Gänsezählung im Vogelschutzgebiet

Die monatliche Erfassung der Gänse in den Rheinauen im Duisburger Norden findet seit 20 Jahren jährlich im Winterhalbjahr statt. Langfristige Entwicklungen wurden im Jubiläumsbericht (Keil et al. 2023) präsentiert, daher werden in den Folgejahren, neben den jahresaktuellen Daten, nur punktuell Neuerungen und Besonderheiten vorgestellt.

Der Herbst 2023 war sehr warm, erst kurz vor der Zählung Mitte Oktober endete das sommerliche Wetter. Danach war der Winter durch viel Niederschlag gekennzeichnet. Es regnete durchgehend weit über-

durchschnittlich viel, sodass die Grundwasserstände bis in den folgenden Sommer hinein teils weit über dem Durchschnitt lagen und viele Flächen im Winter und einige bis ins Frühjahr hinein überflutet waren. Zudem führte der Rhein im Dezember Hochwasser, das die Vorländer von Walsum und Homberg komplett überspülte. Stellenweise froh dieses Wasser Anfang Januar zu dicken Eisplatten, die lange nach Abfließen des Hochwassers noch Teile der Vorländer bedeckten.

Die Ankunft der Blässgänse hat sich in den 2000er Jahren deutlich nach vorn verlagert, bis sich dieser Trend ab dem Herbst 2017 umgekehrt hat. Seither waren nur noch in einem Jahr schon im Oktober nennenswerte Blässgans-Bestände zu beobachten, so waren es auch 2023 nur vereinzelte Tiere (Abbildung 25a). Sehr hoch war die Anzahl im November, als sich von fast 16.000 Blässgänsen in ganz Duisburg gut 13.000 im Binsheimer Feld (v. a. auf den nassen Äckern) einfanden. Im Vergleich zu den Vorjahren ist dies ein überdurchschnittliches Maximum, aber kein außergewöhnliches. Im Dezember lag der Schwerpunkt im Binsheimer Vorland, das durch seine wellige Struktur bei Hochwasser sehr attraktive Inseln und Flachwasserzonen ausbildet. Der Frost im Januar vertrieb viele Blässgänse weiter den Rhein abwärts nach Westen, während im Februar auf dem Heimzug wieder eine hohe Anzahl in Duisburg rastete. Im bereits sehr warmen März war dann der Großteil der Vögel abgezogen. Generell blieben die Bestände in den letzten Jahren konstant.

Die Graugänse zeigten eine einigermaßen typische Phänologie, wobei die Maxima im November und

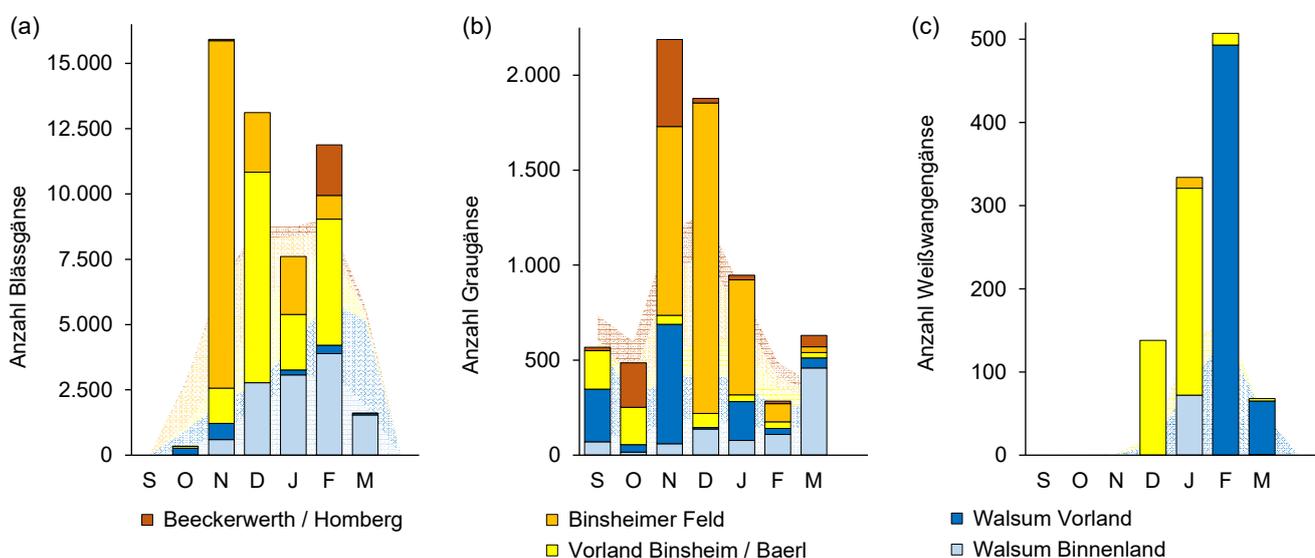


Abbildung 25: Phänologie der Bläss-, Grau- und Weißwangengänse im Winter 2023/24 (Säulen) in Teilgebieten im Vergleich zum Durchschnitt der Winter 2004/05 bis 2023/24 (Hintergrundflächen, S–M = September–März).

Dezember überdurchschnittlich, aber nicht außergewöhnlich hoch waren (Abbildung 25b). Schwerpunkt waren die nassen Äcker im Binsheimer Feld. Dabei waren wie in den Vorjahren individuell beringte Graugänse aus Finnland zu beobachten. Das bestätigt die Annahme, dass die winterliche Zunahme v. a. im Binsheimer Feld auf skandinavische Zuzügler zurückzuführen ist. Ungewöhnlich viele Graugänse waren im März im Binnenland von Walsum anzutreffen. Im Laufe der Jahre zeigt sich eine deutliche Zunahme der Winterbestände, während die Zahlen im Herbst leicht abnehmen, somit ergibt sich in der Summe nur eine leichte Zunahme.

Die Tundrasaatgans ist nur in einigen Jahren in größeren Anzahlen in Duisburg anzutreffen, dann sind vereinzelt über 1.000 Tiere möglich. In vielen Jahren bleiben die Anzahlen jedoch im zweistelligen Bereich, wie auch 2023/24 mit einem Maximum von zehn Individuen. Diese hielten sich wie üblich vor allem im Binsheimer Feld auf.

Die Weißwangengans erscheint in Duisburg immer erst in der zweiten Winterhälfte in größeren Anzahlen. Typisch ist die Konzentration auf das Walsumer Vorland, neu sind dagegen die ebenfalls großen Zahlen im Binsheimer Vorland (Abbildung 25c). Sowohl die Maximalzahlen als auch die Mittelwerte schwanken von Jahr zu Jahr deutlich. Nach einem deutlichen Sprung im Jahr 2016/17 hat sich diese Schwankung auf ein höheres Niveau verlagert, ohne dass eine weitere, kontinuierliche Zunahme zu erkennen wäre.

Generell waren im Winter 2023/24 im Walsumer Vorland unterdurchschnittlich viele Gänse zu sehen. Das lag zum großen Teil daran, dass die Flächen während des Hochwassers im Dezember unter Wasser standen und anschließend von Eisplatten bedeckt waren, also über mehrere Wochen schlicht nicht verfügbar waren. Vermutlich wurden zudem die Qualität und das Nachwachsen des Grases durch diese Bedeckung eingeschränkt, sodass auch im restlichen Winter wenig Nahrung zur Verfügung stand.

Die auffälligste Entwicklung der letzten beiden Winter zeigt die Rostgans. Während die Art vor 20 Jahren noch nicht im Gebiet zu beobachten war, haben die Anzahlen mit einigen Schwankungen kontinuierlich zugenommen (Abbildung 26). In den Wintern 2022/23 und 2023/24 wurden mit 73 bzw. 87 Individuen neue Maximalzahlen erreicht und auch die durchschnittlichen Anzahlen sind deutlich auf rund 35 angestiegen. Die höchsten Werte werden in der Regel zwischen Dezember und Februar erreicht, so auch 2024 im Januar. Der räumliche Schwerpunkt lag 2023/24 im Binsheimer Feld, aber auch im Binsheimer

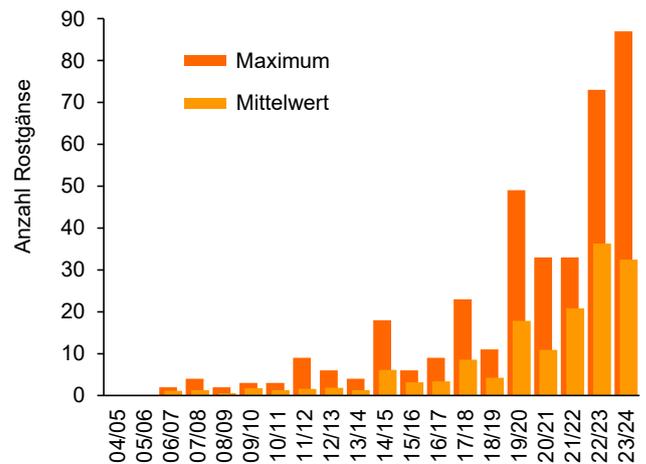


Abbildung 26: Maximalzahlen von Rostgänsen, die pro Jahr an einzelnen Zählterminen erfasst wurden, und Mittelwerte über die Zählungen der Saison.

und Walsumer Vorland traten relevante Anzahlen auf. Diese Verteilung entspricht der aus den Vorjahren. Da auch die landesweit erfassten Sommerbestände eine deutliche Zunahme zeigen (Koffijberg & Kowallik 2024), ist anzunehmen, dass es sich in den Wintermonaten nicht um Zuzügler, sondern um einen Ganzjahresbestand handelt.

Die Nilgansbestände dagegen nehmen entgegen dem überregionalen Eindruck in den Duisburger Rheinauen im Winter kaum zu, lediglich geringfügig im Frühjahr. Auch die Anzahl der Kanadagänse ist im Untersuchungsgebiet in den letzten fünf Jahren konstant geblieben, nachdem zuvor eine deutliche Steigerung verzeichnet wurde.

5.2 Schutzgebiete in Binsheim/Baerl

Das Binsheimer Feld ist eine ehemalige Rheinaue im Duisburger Norden, die durch einen Deich vom Rheinvorland getrennt ist. Hier dominiert relativ kleinparzelliges Ackerland, zusätzlich sind vor allem in den Randbereichen einige Grünlandflächen und Gehölzanzpflanzungen vorhanden. In den niedrigsten Bereichen wird Grundwasser abgepumpt. Dieses dient zum einen als Trinkwasser, Überschüsse werden aber in den Rhein abgeleitet. Durch Bergsenkung liegt das Gelände so tief, dass das Wasser sonst großflächig oberflächlich anstünde, was dem Trinkwasserschutz widersprechen würde. Längerfristig wasserführende Blänken können also nur unabhängig vom Grundwasser mithilfe von Teichfolien angelegt werden. Das einzige ganzjährige Gewässer ist die „Blaue Kuhle“. Sie befindet sich direkt hinter dem Deich, im Süden vom Binsheimer Feld, und ist als eigenes NSG geschützt.



Die Vorlandbereiche von Binsheim und Baerl sind von Grünland mit zahlreichen Hecken sowie einigen Obstwiesen und Kopfbäumen geprägt. Lediglich im südöstlichen Bereich liegen ein paar Äcker. Der Binsheimer Teil des Vorlands ist zum großen Teil als „NSG Rheinaue Binsheim“ geschützt.

Das Binsheimer Feld und die Vorländer von Binsheim und Baerl bilden den südlichsten Teil des VSG Unterer Niederrhein.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Im Rahmen der Biotopkatasterkartierung fanden regelmäßige floristische Kartierungen statt. Die Dateneingabe und Auswertung erfolgten bis Anfang 2025 (Kap. 5.2.1).
- Im Teilgebiet im Vorland südöstlich von Binsheim und in der Umgebung der Blauen Kuhle fanden Brutvogelerfassungen statt, deren Ergebnisse nach Abschluss der gesamten Kartierung Binsheim/Baerl 2025 dargestellt werden.
- Im Binsheimer Feld wurden Kiebitzreviere erfasst sowie Nester gesucht und markiert (Kap. 5.2.2).
- Die rastenden Gänse wurden im Binsheimer Feld und Vorland sowie dem Vorland von Beeckerwerth als Teil bzw. Umgebung des VSG Unterer Niederrhein im Winterhalbjahr 2023/24 monatlich erfasst (Kap. 5.1.3).
- Die Wasservögel wurden im Vorland von Beeckerwerth im Winterhalbjahr 2023/24 monatlich erfasst.
- Der Zustand der Blänken wurde kontrolliert und die notwendige Pflege seitens der Stadt extern vergeben.
- Im Rahmen der Umsetzung des MAKOs für das VSG fanden mehrere Treffen in unterschiedlichen Zusammensetzungen mit Umweltministerium, LANUV, Bezirksregierung, den Unteren Natur-schutzbehörden und den beteiligten Biologischen Stationen statt.

5.2.1 Flora und Vegetation

Im Rahmen der Biotopkatasterkartierung wurden die Lebensraumtypen der Rheinaue Binsheim aktualisiert und neu erfasst. Ein erster landesweiter Durchgang der Kartierung wurde bereits 1985 abgeschlossen (LANUV 2025a). Heute erfolgen regelmäßige bedarfsbezogene Fortschreibungen der Daten, bei denen in erster Linie die qualitativen und quantitativen Veränderungen der schutzwürdigen Biotope dokumentiert werden. Die Kartierung berücksichtigt eine hierarchische Struktur der Erfassungseinheiten, angefangen mit der kleinsten Einheit der „Biotop-

typenfläche“, die zu „Geschützten Biotopen“ (GB) zusammengefasst werden können. Mehrere Biotop-typenflächen und Geschützte Biotope bilden schließlich eine Biotopkatasterfläche (BK).

In der Rheinaue Binsheim konnten 160 Polygone auf einer Fläche von rund 190 ha digitalisiert werden. Am häufigsten wurden die Lebensraumtypen „6510 Glatthafer- und Wiesenknopf-Silgenwiesen“ sowie „NB00 Kleingehölze“ erfasst. Die Glatthafer- und Wiesenknopf-Silgenwiese, ein durch das Bundesnaturschutzgesetz § 30 geschütztes Biotop, dominiert in Binsheim vor allem mit der Pflanzengesellschaft Glatthafer-Wiese (*Arrhenatheretum elatioris*). Diese Gesellschaft, früher charakteristisch für die nährstoffreichen Talwiesen, zeichnet sich durch ihre hochwüchsigen, bunt blühenden Heuwiesen mit stockwerkartigem Aufbau aus. Je nach Bewirtschaftungsart (Mahdhäufigkeit oder Nutzung als Mähweide) und Höhenlage können die Wiesen unterschiedliche Ausprägungen annehmen. Die typische Glatthafer-Talwiese wurde durch Intensivierung der Landwirtschaft und die Umwandlung von Wiesen stark zurückgedrängt. In Binsheim zeigt der Erhaltungszustand dieses Lebensraumtyps je nach Fläche eine Spannbreite von „A – sehr gut“ bis „C – schlecht“, wobei die Erhaltungszustände B und C überwiegen.

Ebenfalls wertbestimmend für die Rheinaue ist der Bestand des FFH-Lebensraumtyps „91E0 Erlen-Eschen- und Weichholz-Auenwälder“ im Gebiet. Dieser Lebensraum ist gemäß § 30 des Bundesnaturschutzgesetzes als geschütztes Biotop ausgewiesen und zeichnet sich vor allem durch eine natürliche oder naturnahe Überflutungsdynamik in Verbindung mit diagnostisch relevanten Pflanzenarten aus. Entlang



Abbildung 27: Der Silberweidenauenwald in der Rheinaue Binsheim zählt zu den FFH-Lebensraumtypen.

des Rheinuferes kommen die Silber-Weidenwälder mit Silber-Weide (*Salix alba*, Abbildung 27) und Hoher Weide (*S. x rubens*) in einem sehr guten bis guten Zustand vor. Es sind viele Altbäume vorhanden und die Flussufer weisen lebensraumtypische Baum- bzw. Straucharten auf. Der Erhalt dieser Weichholzauenwälder ist essenziell für die ökologische Wertigkeit des Gebietes. Aufgrund von Flussbegradigungen und Umwandlung der Landnutzung verschwinden diese dynamischen Ökosysteme zunehmend, was sich besonders negativ auf die Artenvielfalt der spezialisierten Pflanzen- und Tierwelt auswirkt.

Die Dokumentation der Lebensraumtypen ist daher nicht nur entscheidend für die Erfassung ökologischer Veränderungen, sondern auch für die langfristige Bewertung und Entwicklung des Gebiets. Vor diesem Hintergrund wurden nach Abschluss der Kartiersaison alle erhobenen Daten digitalisiert und in das Programm „Gispad“ übertragen, um einen Vergleich mit den vorhandenen Altdaten zu ermöglichen.

5.2.2 Kiebitz

Aufgrund des nassen Winters herrschten für Kiebitze bei ihrer Ankunft in den Brutgebieten im März günstige Bedingungen, denn Nassstellen (sogenannte Blänken), in deren Umgebung sie sich gerne zum Brüten niederlassen, waren auf vielen Ackerflächen großflächiger und zahlreicher vorhanden als in den vorangegangenen trockeneren Jahren. So konnten im Binsheimer Feld auch dank der tatkräftigen Unterstützung aus dem Ehrenamt (vor allem durch Herrn Patrick Kretz) ein Dutzend Nester gefunden und weitere fünf gedrehte Nistmulden noch ohne Eier markiert werden. Die Markierungen dienen zur Sichtbarmachung für Landwirte, damit diese im Falle einer Bodenbearbeitung die Nester umfahren/aussparen können. Der Schlupferfolg war insgesamt gut, während zum Bruterfolg keine genauen Aussagen getroffen werden können, weil die Jungvögel sich als Nestflüchter oft weiter vom Schlupfort entfernen können und zudem die aufwachsende Vegetation eine Entdeckung im Verlauf der Jungenaufzuchtphase erschwert. Außerdem kam es auch in mehreren Fällen zu Nachbruten als Reaktion auf Gelege- oder Kükenverluste.

Die ersten Kiebitze erschienen Anfang Februar im Brutgebiet, wobei das Maximum mit 30 Individuen am 22.03. erreicht wurde. Von Beginn an konzentrierten sich die Beobachtungen auf drei Teilbereiche. Die meisten Kiebitze siedelten sich im Umfeld einer großen Vernässungsstelle im Südwesten des Binsheimer Feldes an. Dort konnten auf kleinem Raum sechs Nester kartiert und markiert werden, sowie zwei weitere



Abbildung 28: Frisch flügger Kiebitz an einer Ackerblänke im Binsheimer Feld (01.08.).

auf Ackerflächen in der Umgebung, sodass von mindestens acht Revieren in diesem Raum ausgegangen werden kann. Der dortige Schlupferfolg war offenbar gut, denn Mitte Mai konnten zeitgleich vier Familien mit mindestens zehn Küken festgestellt werden, während ein Nest noch bebrütet wurde. Ende Mai waren dort dann insgesamt sechs intensiv warnende Paare anwesend. Im Nordwesten der Binsheimer Feldflur bezogen zwei Paare ihre Reviere im Umfeld einer großen Ackerblänke, von denen ein Nest markiert werden konnte. Der Schlupferfolg von mindestens einem Paar ist durch die Beobachtung einer Familie Anfang Juni nachgewiesen. Da ebendort Anfang August zwei flügge diesjährige Kiebitze (Abbildung 28) fotografiert wurden, verlief diese Brut offenbar auch erfolgreich. Im Nordosten des Binsheimer Feldes konnten zwar bis zu vier balzende Paare beobachtet und Ende März zwei Nester und zwei Nistmulden markiert werden, jedoch blieben hier Beobachtungen von Familien völlig aus. Ein weiteres Paar außerhalb des zentralen Binsheimer Feldes hielt sich eine Zeit lang im Vorland südöstlich von Binsheim auf, ohne dass dort ein Nest lokalisiert werden konnte. Anders als im Vorjahr wurde auf die Verwendung von Nestschutzkörben verzichtet, da viele Nester sehr nah an Wegen lagen und somit die Körbe zu auffällig gewesen wären. Außerdem ist der Einsatz bei kolonieartigem Brüten, wie es 2024 erfreulicherweise der Fall war, eine erheblich größere Störung für alle Kiebitze als bei verstreut brütenden Einzelpaaren.

Im Rahmen der Kiebitzkartierungen kam es mit der Beobachtung von brütenden Säbelschnäblern (Abbildung 29) auch noch zu einer ganz besonderen Entdeckung. Säbelschnäbler sind in Deutschland vor allem



an der Nordseeküste zu finden und im Binnenland nur selten in kleiner Zahl auf dem Durchzug zu beobachten. Bruten finden abseits der Küste nur sporadisch statt, sodass es umso bemerkenswerter ist, dass es in diesem Jahr gleich an mindestens drei Stellen in NRW dazu kam. Der bisher einzige Brutversuch im Vereinsgebiet ist datiert aus dem Jahr 1997 in der Rheinaue Walsum, sodass die erfolgreiche Brut mit drei flüggen Jungvögeln an einer Ackerblänke im Binsheimer Feld sehr überraschend war. Erstmals konnte das Paar am 12.06. bei der Kopulation beobachtet werden. Das Nest mit vier Eiern wurde bereits wenige Tage später am 17.06. entdeckt. Am 09.07. konnten erstmals drei frisch geschlüpfte Küken beobachtet werden, die sich dann bereits flügge noch bis mindestens zum 15.08. im Binsheimer Feld aufhielten. Auf Grund des späten Brutbeginns erst im Juni ist es sehr wahrscheinlich, dass es sich um dasselbe Paar handelt, das zuvor an der Bislicher Insel bei Xanten einen Brutversuch unternahm, jedoch durch ein Hochwasser sein Gelege Ende Mai verloren hatte.



Abbildung 29: Ein Altvogel der Säbelschnäbel hudert die frisch geschlüpfte Küken noch in der Nistmulde (10.07.).

5.3 NSG Rheinaue Friemersheim

Im Jahr 1979 wurde die „Rheinaue Friemersheim“ als erstes NSG der Stadt Duisburg ausgewiesen. Die Gesamtfläche des Naturschutzgebietes beträgt 262 ha. Es erstreckt sich über eine Länge von ca. 6 km entlang des Rheins und hat eine maximale Breite von 700 m. Begrenzt wird die Rheinaue im Westen durch ein Industriegebiet in Krefeld-Uerdingen. Im Norden befinden sich Wohnsiedlungen, im Osten die Hafen- und Logistikanlage in Rheinhausen. Die südliche

Grenze des Gebietes stellt der Rhein dar. Das Gebiet ist geprägt durch eine alte und ökologisch sehr wertvolle bäuerliche Kulturlandschaft mit Obstwiesen und -weiden, Mähwiesen, Kopfbäumen und Ackerland. Weitere großflächig vorhandene Habitats sind das Rheinufer, welches im Mittelteil durch Wasserbausteine befestigt ist, sowie der Altarm „die Roos“, der bereits bei mittleren Hochwässern Anschluss an den Rhein hat. Im Sommer trocknet der Altarm hingegen nahezu vollständig aus. Er ist dann durch eine ausgedehnte Schlammflur mit Rotem und Graugrünem Gänsefuß (*Chenopodium rubrum* und *C. glaucum*) geprägt. Hier befindet sich röhrichtbildend der größte bekannte Bestand der Schwanenblume (*Butomus umbellatus*, RL NRW 3) im westlichen Ruhrgebiet.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Es fanden Abstimmungsgespräche und Arbeitstreffen mit der UNB Duisburg und dem BUND (Kreisgruppe Duisburg) zur Diskussion und Qualifizierung des PEPL-Entwurfs statt.

5.4 Geplantes NSG Haubachsee

Der Haubachsee ist der südlichste Baggersee der Sechs-Seen-Platte in Duisburg. Während die übrigen Seen der Naherholung dienen, ist der Haubachsee dem Naturschutz vorbehalten und für den öffentlichen Zutritt gesperrt. Mitte der 2000er Jahre begann die BSWR in Zusammenarbeit mit dem Forstamt der Stadt Duisburg, das besonders reichhaltig strukturierte und günstig exponierte Ostufer offenzuhalten. 2014 wurde mit schwerem Arbeitsgerät ein Teil des östlichen Uferbereichs maschinell freigestellt. Zusätzlich wurde auf zwei Teilflächen der Oberboden abgeschoben, um magere Standorte für eine Heideentwicklung zu schaffen. Anschließend wurde in Kooperation mit der Stadt Duisburg das Ufer für eine Beweidung mit Schafen und Ziegen eingezäunt. Durch die extensive Beweidung werden Gehölze zurückgedrängt und die mageren Offenlandflächen entwickelt. Der Wert für den Biotop- und Artenschutz liegt vor allem in den offenen, besonnten Uferzonen. Hier sind in den Buchten, vorgelagerten Tümpeln und auf nährstoffarmen Sandböden wertvolle Artengemeinschaften zu finden.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die Vorkommen der bemerkenswerten Pflanzenarten am Haubachsee wurden erfasst. Im „großen Gewässer“ wurde ein Bestand der Krebschere (*Stratiotes aloides*) mit unklarer Herkunft vorgefunden.

5.5 Heidefläche an der Saarner Straße

Die Heidefläche an der Saarner Straße befindet sich innerhalb des Duisburger Waldes in unmittelbarer Nähe zum Haubachsee. Sie wurde im Jahr 2005 durch die Forstverwaltung Duisburg mit Unterstützung der BSWR eingerichtet, mit Heide-Schnittgut aus dem Weseler Raum „beimpft“ und seither in Kooperation gepflegt. Im Jahr 2015 wurde die Fläche auf über 9.000 m² wesentlich erweitert, indem ein angrenzender Waldbereich freigestellt und Heidematerial aus dem Kreis Recklinghausen aufgetragen wurde. Die Entwicklung der Heide und ihrer Lebensgemeinschaft unterliegt einem Monitoring durch die BSWR.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Auf der Heidefläche an der Saarner Straße wurden Vegetationsaufnahmen auf den Dauermonitoringflächen im „alten“ und „neuen“ Heidebestand erhoben.

5.6 NSG Rheinaue Ehingen

Das rund 128 ha große Naturschutzgebiet liegt im Überflutungsbereich des Rheins am nördlichen Ende des Mündelheimer Rheinbogens. Während das Grünland im östlichen Teil durch Hecken und Kopfbäume gegliedert ist, dominieren im westlichen Teil Ackerflächen. Ein knapp 1 km langer, ständig wasserführender Altarm des Rheins liegt innerhalb des Gebietes. Im Biotopverbund der Rheinaue nimmt das NSG eine wichtige Stellung als Lebensraum ein, unter anderem für zahlreiche Vogelarten von Flussauen. Innerhalb des NSG liegen Ökokontoflächen, auf denen auf insgesamt knapp 45 ha Maßnahmen durch die Stiftung Rheinische Kulturlandschaft geplant und teilweise umgesetzt sind (Abbildung 30).

Arbeiten im Jahr 2024:

- Es wurde eine Brutvogelkartierung auf Ökokontoflächen und angrenzenden Bereichen durchgeführt (Kap. 5.6.1).

5.6.1 Brutvögel

Die Brutvogelkartierungen erfolgten nicht flächendeckend im gesamten NSG, sondern fokussierten sich auf den vorgesehenen Maßnahmenraum im Rahmen des Ökokontos. Die untersuchte Flächenkulisse umfasst insgesamt 84 ha im zentralen und westlichen Teil des Naturschutzgebietes. Aus dem Jahr 2009 liegt eine Erfassung in einem teilweise identischen Bereich vor, was einen direkten Vergleich zwischen beiden Jahren erlaubt. 2024 fanden insgesamt sechs



Abbildung 30: Im Zuge der Maßnahmen angelegte Blühfläche innerhalb des NSG Rheinaue Ehingen (24.05.).

morgendliche Begehungen zwischen Ende März und Anfang Juni statt.

Insgesamt konnten 61 Vogelarten beobachtet werden, wobei der Silberreiher lediglich am Altarm knapp außerhalb des Untersuchungsgebiets festgestellt wurde und daher in Tabelle 5 nicht aufgeführt ist. Mindestens 31 Arten können als sichere Brutvögel eingestuft werden und neun weitere als mögliche. Darunter befinden sich insgesamt zehn Arten, die in der landweiten oder einer regionalen Roten-Liste aufgeführt sind (Abbildung 32). Sechs dieser Rote-Liste-Arten wurden 2009 nicht kartiert, konnten aber 2024 festgestellt werden. Erfreulich war unter anderem der Nachweis von zwei bis drei Revieren des Bluthänflings (RL NRW 3) entlang des Rheinufer, von ein bis zwei Revieren des Gartenrotschwanzes (RL NRW V) und



Abbildung 31: Die Schafstelze hat im Untersuchungsgebiet im Vergleich zu 2009 stark zugenommen (23.04.).



Tabelle 5: Übersicht mit Status aller während der Brutvogelkartierungen 2024 im Untersuchungsgebiet Rheinaue Ehingen nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung | Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|-------------------|------------|------|----|-----------|--------------|-------------|----------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | NT | WB | | | | | | NRW | NT | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | | Jagdfasan | n.b. | n.b. | n.b. | 2 | | | |
| Bachstelze | * | * | * | | | X | | Kanadagans | n.b. | n.b. | n.b. | 0-1 | X | | |
| Blässhuhn | * | * | * | 2 | | | 1 | Klappergrasmücke | * | * | * | 3 | | X | |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | | Kohlmeise | * | * | * | X | | | |
| Bluthänfling | 3 | 2 | 3 | 2-3 | | | | Kuckuck | 2 | 1 | 3 | 0-1 | | | |
| Braunkehlchen | 1 | 0 | 1 | | | X | | Mäusebussard | * | * | * | 1 | | | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | | Mittelmeermöwe | R | R | | | X | | |
| Buntspecht | * | * | * | 2 | | | | Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | |
| Dohle | * | * | * | | | X | | Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | 2 | X | | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 9-12 | | X | | Rabenkrähe | * | * | * | 1 | X | | |
| Eichelhäher | * | * | * | 1 | | | | Ringdrossel | n.b. | | | | | X | |
| Eisvogel | * | * | * | | X | | 0-1 | Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Elster | * | * | * | 0-1 | | | | Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Feldlerche | 3 | 3 | 3 | 13-14 | | X | 5 | Saatkrähe | * | * | * | | X | | |
| Fischadler | 0 | | 0 | | | X | | Schafstelze | * | * | * | 6-7 | | | 1 |
| Fitis | V | V | V | | | X | | Schnatterente | * | * | * | 0-1 | | | |
| Flussregenpfeifer | 2 | 1 | 2 | | | | 0-1 | Schwanzmeise | * | * | * | 0-1 | | | |
| Gänsesäger | R | n.b. | | | | X | | Singdrossel | * | * | * | 5 | | | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | 4 | | | | Star | 3 | 3 | 3 | 2 | X | | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | 1 | | X | | Stieglitz | * | * | * | 5-7 | | | |
| Gartenrotschwanz | V | * | V | 1-2 | | X | | Stockente | * | 3 | * | 1 | X | | |
| Gelbspötter | * | 3 | * | 1 | | X | | Sturmmöwe | * | * | * | | X | X | |
| Graugans | * | * | * | 0-2 | X | | | Sumpfrohrsänger | V | 3 | V | 3 | | | 2-4 |
| Graureiher | * | * | * | | X | | | Teichhuhn | 3 | 3 | 3 | 0-1 | | | |
| Grünfink | * | * | * | 0-1 | | | | Turmfalke | V | V | V | | X | | |
| Grünspecht | * | * | * | 0-1 | | | | Turteltaube | 1 | 1 | 1 | | | X | |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | 1 | | | | Waldwasserläufer | | | | | | X | |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | | Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Heringsmöwe | * | * | R | | | X | | Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Höckerschwan | * | * | * | | X | | | | | | | | | | |
| Hohltaube | * | * | * | | X | X | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | Artenzahl: 60 | | | | 31-40 | 14 | 17 | 4-6 |

der eines möglichen Reviers des Kuckucks (RL NRW 2) in den Kopfbäumstrukturen im östlichen Gebietsteil. In einem Heckenkarree im Westen siedelte sich ein Gelbspötter (RL NRTL 3) an. Das Teichhuhn (RL NRW 3) wurde am Altarm als möglicher Brutvogel kartiert. Auf den genauen Brutplatz des Habichts (RL NRW 3) wird aus Schutzgründen nicht weiter eingegangen.

Insgesamt vier Rote-Liste-Arten sind im Vergleich zu 2009 komplett verschwunden. Darunter befinden sich mit Rebhuhn und Feldsperling zwei Arten, die auch überregional dramatische Bestandseinbrüche erlitten haben und vielerorts bereits lokal ausgestorben sind. Auch der Wiesenpieper, der Magerstandorte mit Störstellen benötigt, fehlt nun als Brutvogel. Die Wachtel konnte ebenfalls nicht nachgewiesen werden, wobei ihr Auftreten von Jahr zu Jahr teils erheblichen Schwankungen unterliegt und daher nicht zwangsläufig

fig dauerhaft verschwunden sein muss. Innerhalb des Spektrums der in beiden Kartierungen festgestellten Arten gab es Veränderungen zum Positiven wie zum Negativen. Unter den Zielarten der auf den Ökokontoflächen durchgeführten Maßnahmen gab es eine erhebliche Bestandszunahme bei der Schafstelze (von einem Revier in 2009 auf 6–7 Reviere 2024, Abbildung 31) und eine deutliche Zunahme bei der Feldlerche (von 9–10 Revieren in 2009 auf 13–14 Reviere 2024). Beim Star, einer Art, die zwar im Wald brütet, aber im Grünland und auf Ackerflächen nach Nahrung sucht, kam es zu einer Abnahme um mehr als die Hälfte, von fünf auf zwei Brutpaare. Bei den Hecken- und Saumarten Dorngrasmücke und Sumpfrohrsänger gab es keine signifikanten Bestandsveränderungen, während die Gartengrasmücke mit nur einem Revier viel seltener war als 2009 (sechs bis sieben Reviere).



Abbildung 32: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel 2024 im Untersuchungsgebiet NSG Rheinaue Ehingen.

Auch auf dem Durchzug konnten einige interessante Arten festgestellt werden, darunter Braunkehlchen, Fischadler, Ringdrossel und eine Turteltaube, was einer von nur zwei Nachweisen in Duisburg in den letzten 15 Jahren ist.

5.7 Landschaftspark Duisburg-Nord

Der Landschaftspark Duisburg-Nord im Stadtteil Meiderich umfasst eine Fläche von 180 ha. Nach der Stilllegung des dort ansässigen Hüttenwerks Mitte der 1980er Jahre hat sich in weiten Teilen des Parks, begünstigt durch eine entsprechend ausgerichtete Pflege, eine ausgesprochen artenreiche, industrietypische Flora und Fauna entwickelt. Über eine Länge von rund 3,5 km erstreckt sich die bereits Ende der 1990er Jahre naturnah ausgebaute Alte Emscher über mehrere Abschnitte quer durch den Park. Zu den wertvollsten Offenlandlebensräumen im Park zählt die Gleisharfe, ein Komplex aus mehreren ehemaligen Gleisen, die von oben betrachtet harfenförmig auf das Hüttenwerk zulaufen. Inzwischen wurden alle Gleise bis auf eines zu Fußwegen umgestaltet. Das verbliebene Gleis mit seinem Schotterbett und den Böschungen zwischen den Wegen beherbergt jedoch weiterhin eine industrietypische Flora und Fauna von besonderer naturschutzfachlicher Bedeutung. Das Schachtgelände westlich der A 59 ist eine überwiegend offene Industriebrache, auf der nach der Maßgabe eines Pflegekonzeptes der BSWR Pionierstandorte erhalten und für die Kreuzkröte angelegte Flachgewässer entsprechend gepflegt werden. Direkt nördlich davon schließt sich, benachbart zu einem Möbelmarkt, mit

der „Dreiecksfläche“ eine blütenreiche Magerwiese an, die besonders für Insekten von Bedeutung ist. Der Ingenhammshof ist ein Lernbauernhof ganz im Osten des Landschaftsparks. Die BSWR bearbeitet den Landschaftspark seit vielen Jahren intensiv mit vielen, teils wechselnden Themenschwerpunkten. Hierzu wird alljährlich ein ausführlicher Bericht für die Parkverwaltung erstellt (BSWR 2025).

Arbeiten im Jahr 2024:

- Floristische und vegetationskundliche Kartierungen fanden statt (Kap. 5.7.1).
- Ein Schwerpunkt der Beratungen lag auf dem Ingenhammshof (Kap. 5.7.1).
- Ornithologische Besonderheiten im Jahresverlauf wurden notiert (Kap. 5.7.2).
- Die Vorkommen der Kreuzkröten und Mauereidechsen wurden dokumentiert (Kap. 5.7.3).
- Es erfolgten regelmäßige Libellenkartierungen (Kap. 5.7.4).
- Das Tagfaltermonitoring auf der Gleisharfe wurde fortgesetzt (Kap. 5.7.5).

5.7.1 Flora und Vegetation

Im Bereich des Zentralgeländes des Landschaftsparks inklusive der Gleisharfe konnten im Berichtszeitraum wieder einige bemerkenswerte Neufunde gemacht werden

Der Nachweis des Lanzettblättrigen Weidenröschens (*Epilobium lanceolatum*, RL NRTL R, BRG R) für den Landschaftspark Duisburg Nord ist nicht nur deswegen besonders, weil es sich um einen Neufund für das Gebiet handelt, sondern weil die Art im Ruhr-



gebiet extrem selten ist. Vorkommen mehren sich im Bergland und in manchen Regionen des Niederrheins. Richtung Nordosten dagegen erreicht die Art ihre Arealgrenze. Aktuell mehren sich jedoch Funde der Art auch in Regionen, in denen zuvor keine Vorkommen bekannt waren. Ob es sich dabei um Kartierlücken der schwierig zu bestimmenden Art handelt oder um eine aktuelle Arealerweiterung, ist derzeit noch unklar.

Ein weiteres Weidenröschen, das Rosenrote Weidenröschen (*Epilobium roseum*) konnte ebenfalls als Neufund in der Artenliste des Landschaftsparks verzeichnet werden. Es wuchs im Stadtrandgarten auf einem Beet mit Gleisschotter. Da das Rosenrote Weidenröschen häufig in Zusammenhang mit Eisenbahngleisen auftritt, passt auch der neue Standort im Landschaftspark ins Bild. Das Rosenrote Weidenröschen besitzt – vermutlich standortbedingt – einen Verbreitungsschwerpunkt im Ruhrgebiet.

Auf der Gleisharfe wurde eine bemerkenswerte Labkraut-Hybride nachgewiesen. Es handelt sich um eine Hybride zwischen dem Weißen (*Galium album*) und dem Echten Labkraut (*Galium verum*) mit dem wissenschaftlichen Namen *Galium x pomeranicum*. Obwohl beide Labkraut-Arten, wie auch am Standort auf der Gleisharfe, gelegentlich gemeinsam auftreten, wird die Hybride nur selten aufgeführt. Während das Weiße Labkraut eine typische Art der Fettwiesen und ihrer Ruderalisierungsstadien ist, bevorzugt das Echte Labkraut Magerwiesen und -Säume. Die Vorkommen des Echten Labkrauts im Landschaftspark stammen jedoch ursprünglich aus einer Ansaat.

Erfreulich war auch die Kartierung eines weiteren Standortes des Spießblättrigen Tännelkrauts (*Kickxia elatine*, RL NRW 3, NRTL 2, BRG 3) am Eingangs-



Abbildung 33: Armblütiger Klee, ein Neufund für den Landschaftspark Duisburg-Nord.

bereich zu den Stadtrandgärten. Die Art stammt ursprünglich aus der Ackerbegleitflora, ist dort aber im Ruhrgebiet aufgrund von intensiver Landwirtschaft so gut wie nicht mehr vorhanden. Funde existieren in der Regel auf Industriebrachen oder auf Friedhöfen. Für den Landschaftspark sind bereits mehrere Fundorte bekannt, zum Beispiel auf dem Schachtgelände. Typisch für Ackerarten ist ein intermittierendes Auftreten, das sich mit zahlreichen Exemplaren bei guten (Witterungs-) Bedingungen und Fehlen der Art bei ungünstigen Bedingungen auszeichnet. Wie die meisten Ackerarten besitzt auch das Echte Tännelkraut eine besonders langlebige Samenbank im Boden, die reaktiviert werden kann, sobald die Wuchsbedingungen für die Art gut sind.

Der Armblütige Klee (*Trifolium micranthum*, Abbildung 33) war ein weiterer interessanter Neufund für den Landschaftspark Duisburg-Nord im Jahr 2024. Die Art wuchs auf einem Scherrasen im Zentralbereich des Parks zusammen mit dem sehr ähnlichen Kleinen Klee (*Trifolium dubium*). *Trifolium micranthum* ist in Deutschland wahrscheinlich nur an der Küste heimisch, wo die Art früher vermutlich in Feuchtwiesen vorkam und heute hauptsächlich auf Deichen wächst. In jüngster Zeit mehren sich jedoch Funde aus Vielschnittrasen im Ruhrgebiet, z. B. auf Friedhöfen. Ob es sich dabei tatsächlich um eine Ausbreitung handelt oder ob die Art lange Zeit übersehen wurde, ist dabei unklar. Verschleppt wird sie wahrscheinlich entweder durch Saatgutverunreinigung bei Neuansaat von Rasen oder durch die Mahd mit dem Rasenmäher.

Die Funde zeigen deutlich, dass selbst in einem so gut untersuchten Gebiet wie dem Landschaftspark Duisburg-Nord bei intensiver Untersuchung noch weitere Arten gefunden werden können bzw. neu in der Flora des Parks auftreten.

Schachtgelände

Auf dem Schachtgelände wurden die beiden Dauermonitoringaufnahmen (Abbildung 34, Tabelle 6) auf dem zugänglichen Bereich angefertigt. Durch den regenreichen Sommer war auf der Fläche ein recht starker Vegetationsaufwuchs vorhanden. Dennoch konnten durch die im vorherigen Winterhalbjahr erfolgten Pflegemaßnahmen die durch die Sukzession aufkommenden Sträucher vorerst erfolgreich beseitigt werden, sodass in den Vegetationsaufnahmen keine Strauchschicht mehr ausgebildet war.

Ingenhammshof

In Bezug auf die Bewirtschaftung der Acker- und Wiesenflächen rund um den Ingenhammshof fanden

Tabelle 6: Vegetationsaufnahmen auf dem zugänglichen Bereich des Schachtgeländes (Monitoringflächen 1 und 2); Abkürzungen: siehe 3. Umschlagseite.

| Aufnahmenr. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | | |
|---|------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|----|
| Datum | 2013 | 22.6.14 | 12.8.15 | 15.8.16 | 25.9.17 | 20.8.18 | 4.7.19 | 2.7.20 | 31.8.23 | 11.9.24 | 2013 | 22.6.14 | 12.8.15 | 15.8.16 | 25.9.17 | 20.8.18 | 4.7.19 | 2.7.20 | 31.8.23 | 11.9.24 | |
| Flächengröße (m²) | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 |
| Deckung gesamt (%) | 60 | 10 | 60 | 70 | 85 | 60 | 60 | 60 | 60 | 60 | 70 | 40 | 70 | 80 | 80 | 60 | 50 | 50 | 50 | 50 | 65 |
| Deckung Kryptogamen (%) | 10 | 5 | 40 | 40 | 40 | 20 | 20 | 40 | 30 | 30 | 30 | 10 | 20 | 30 | 30 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 | 20 |
| Strauchschicht | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Betula pendula</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | |
| <i>Buddleja davidii</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 2a | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Rosa rubiginosa</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | |
| Pionierv egetation trocken | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Agrostis capillaris</i> | + | + | + | + | + | + | 1 | + | 1 | 1 | . | . | . | . | 1 | + | + | + | + | 1 | |
| <i>Arenaria serpyllifolia</i> | . | + | + | + | + | + | + | + | . | . | + | 1 | + | + | + | + | + | + | . | . | |
| <i>Cerastium semidecandrum</i> | + | + | + | + | . | + | + | . | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | + | . | |
| <i>Erophila verna</i> | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Filago minima</i> | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + | . | + | + | . | . | . | . | . | + | + | |
| <i>Herniaria glabra</i> | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Hypericum perforatum</i> | 3 | + | 3 | 3 | 3 | 2a | 3 | 3 | 1 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2b | 3 | 2b | 2a | 3 | |
| <i>Kickxia elatine</i> | . | + | + | 1 | + | + | 1 | + | + | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | . | |
| <i>Myosotis ramosissima</i> | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | 1 | 1 | + | + | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Poa compressa</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | 1 | . | . | . | . | . | |
| <i>Potentilla argentea</i> | 1 | + | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2a | 2a | 1 | 1 | + | 1 | 1 | + | 1 | 2a | 2a | 2a | 2a | |
| <i>Potentilla intermedia</i> | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | |
| <i>Potentilla norvegica</i> | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Sagina procumbens</i> | . | . | . | . | . | + | + | + | . | . | . | 1 | + | + | + | + | + | + | . | . | |
| <i>Sedum acre</i> | 3 | + | + | + | + | + | + | . | . | . | 2b | + | + | + | + | + | + | + | . | . | |
| <i>Senecio inaequidens</i> | 1 | + | 1 | 2a | 2a | 1 | . | . | + | + | 2b | 1 | 1 | 2a | 2b | + | + | 1 | 1 | 1 | |
| <i>Veronica officinalis</i> | 2a | + | 3 | 2a | 2a | + | + | + | + | 1 | 1 | 1 | 2a | 2a | 2a | . | . | . | + | + | |
| <i>Vulpia myuros</i> | . | . | . | . | . | . | . | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | 1 | |
| Pionierv egetation wechselfeucht | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Agrostis stolonifera</i> | + | . | + | 1 | 1 | 1 | . | . | + | 2a | + | + | + | 1 | + | + | . | . | . | . | |
| <i>Glechoma hederacea</i> | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Potentilla reptans</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . | |
| <i>Prunella vulgaris</i> | + | + | 1 | 1 | + | . | . | . | + | . | + | + | 1 | 1 | + | . | . | . | 1 | 1 | |
| <i>Spergularia rubra</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Tripleurospermum perforatum</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | |
| trockene Hochstauden | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Carduus crispus</i> s. l. | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | 1 | + | . | . | . | . | . | |
| <i>Cirsium arvense</i> | 1 | 1 | 1 | + | + | + | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Cirsium vulgare</i> | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Dipsacus fullonum</i> | + | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Echium vulgare</i> | + | . | 1 | 1 | + | + | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | + | + | . | . | |
| <i>Oenothera biennis</i> | 1 | + | + | + | + | + | . | . | + | + | + | . | + | + | + | + | + | + | 1 | 1 | |
| <i>Verbascum nigrum</i> | . | . | . | . | . | . | . | + | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Magerwiesenelemente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Achillea millefolium</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | |
| <i>Calamagrostis epigejos</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Carex spicata</i> | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Securigera varia</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | 2a | 2b |
| <i>Crepis capillaris</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . |
| <i>Hieracium piloselloides</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + | + | + | 1 | + | + | + | 1 | 1 | |
| <i>Hieracium aurantiacum</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Holcus lanatus</i> | + | . | + | + | 1 | 1 | . | . | + | + | + | + | + | + | 2a | 1 | + | . | . | 1 | |
| <i>Medicago lupulina</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Plantago major</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Rumex acetosella</i> | . | . | . | + | . | + | + | + | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Taraxacum spec.</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | + | 1 | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | |
| Gehölzentwicklung | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Acer platanoides</i> | . | . | + | . | + | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Betula pendula</i> | + | + | 2a | 2a | 2a | 2a | 2a | 1 | + | 2a | + | + | 1 | 2a | 2a | 2a | + | + | + | + | |
| <i>Buddleja davidii</i> | + | + | + | 1 | 1 | 1 | 1 | + | + | + | . | . | . | 1 | 1 | 1 | + | . | . | . | |
| <i>Crataegus spec.</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | . | |
| <i>Rosa rubiginosa</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | 1 | + | 1 | + | 1 | 1 |
| <i>Rubus spec.</i> | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + |
| Begleiter | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <i>Anagallis arvensis</i> | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | . | . | + | + | + | + | + | + | + | + | |
| <i>Erigeron canadensis</i> | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Epilobium ciliatum</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 2a | + | . | . | . | . | |
| <i>Epilobium tetragonum</i> | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Epilobium tetragonum x ciliatum</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Erigeron annuus</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | 2b | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Erodium cicutarium</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Fallopia japonica</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Fragaria vesca</i> | 2a | + | + | 1 | 2b | 2a | 1 | + | 2b | 2a | + | + | + | 1 | 2a | + | + | . | 1 | 2a | |
| <i>Geranium molle</i> | . | . | 1 | + | + | . | . | . | . | . | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Myosotis arvensis</i> | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Poa trivialis</i> | . | . | . | . | . | . | . | . | 1 | 1 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| <i>Scrophularia nodosa</i> | + | + | + | + | + | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |

weitere Begleiter (jeweils mit +): 1-2013: *Juncus tenuis*, *Poa annua*, *Polygonum arenastrum*, *Vicia tetrasperma*; 1-2016: *Solanum schultesii*; 1-2020: *Potentilla recta*; 1-2023: *Cerastium glomeratum*; 1-2024: *Cerastium glomeratum*, *Polygonum arenastrum*; 2-2013: *Bellis perennis*, *Juncus tenuis*; 2-2023: *Setaria viridis*

mehrere Besprechungen mit der GfB und der Leitung des Ingenhammshofs statt. Das durch die BSWR aufgestellte Pflegekonzept soll nach wie vor mit einigen Anpassungen umgesetzt werden, jedoch ergab sich durch Personalwechsel am Ingenhammshof immer wieder Abstimmungsbedarf.

Zusammengefasst existieren zwei Hauptschwerpunkte: die Pflege der nährstoffreichen und ruderalisierten Wiese und die ökologische Nutzung der Ackerflächen. Auf der Wiese wurde vor einigen Jahren eine eigens zusammengestellte Regio-saatgutmischung durch die GfB aufgebracht, jedoch ergaben sich seitens des Ingenhammshofs immer wieder Hindernisse bei der Pflege, sodass schließlich im Jahr 2024 die GfB die Mahd und den Abtransport des Mahdguts übernahm. Diese Art der Pflege muss zwingend weitergeführt werden, um eine Chance zu haben, die ökologische Funktion der Grünlandfläche wiederherzustellen und ggf. später einen neuen Ansaatversuch umzusetzen.

Des Weiteren sollen die Pflegerückstände auf der Ackerfläche, die sich durch das übermäßige Aufkommen von Disteln zeigen, durch termingerechten Umbruch und Einsaat behoben werden, ohne jedoch Pestizide einzusetzen. Sobald das Problem mit Disteln, Stumpfblättrigem Ampfer und Staudenholunder reduziert ist, kann auch auf dem Acker ein erneuter Versuch der Ansaat typischer Acker-



Abbildung 34: Monitoringfläche auf dem zugänglichen Teil des Schachtgeländes.

begleitkräuter wie Klatschmohn angedacht werden. Zudem wurde überlegt, einen Blühstreifen anzulegen, der jedoch in erster Linie der Abgrenzung und Akzeptanz dient und weniger ökologische Ziele verfolgt.

5.7.2 Vögel

Es erfolgten keine systematischen Erfassungen, aber im Rahmen der übrigen faunistischen Kartierungen, Exkursionen und Zufallsbeobachtungen wurden interessante und bemerkenswerte Sichtungen notiert. So waren nahezu ganzjährig Eisvögel am Klarwasserkanal und anderen Abschnitten der Alten Emscher zu beobachten, ohne dass sich daraus ein konkreter Bruthinweis ergab. Nachdem im Vorjahr erstmals seit 2012 wieder ein Türkentaubenrevier im Park festgestellt wurde, waren es in diesem Jahr sogar zwei, denn es konnten zeitgleich zwei Nester mit brütenden Altvögeln lokalisiert werden. An der Auftauhalle brüteten abermals Hohltauben in einer Mauernische. Im Bereich des Klarwasserkanals tauchte im Sommer eine Nilgansfamilie auf, wobei der genaue Brutplatz unbekannt ist. Die Beobachtungen eines diesjährigen Zwergtauchers am 18.07. im Feuchtbiotop in der „Wildnis“ lässt Spekulationen hinsichtlich einer dortigen Brut aufkommen. Auf dem Durchzug sind zwei überziehende Wespenbussarde am 24.08. und zwei Silberreiher am 18.10. erwähnenswert.

5.7.3 Reptilien und Amphibien

Bei der Population der Mauereidechse gibt es keine nennenswerten Veränderungen. Sie ist inzwischen an fast allen geeigneten Standorten zu finden. Von den ersten warmen Frühjahrstagen im März bis zu den

letzten milden Herbsttagen im Oktober konnten auf der Gleisharfe zahlreich adulte, subadulte und juvenile Tiere beobachtet werden. An allen Standorten profitiert die wärmeliebende Art von der dauerhaften Offenhaltung durch entsprechende Pflege der Lebensräume, die den langfristigen Fortbestand einer vitalen Population sichern.

Im alljährlich kontrollierten Laichgewässer der Kreuzkröte (*Epidalea calamita*) am Steinhallenplatz konnten ab Anfang Mai die ersten Larven festgestellt werden. Da ebendort Mitte Juli und auch noch Ende August Larven angetroffen werden konnten, kam es dort zu mehreren Laichereignissen über einen Zeitraum von mehreren Monaten. In den Erzbunkern konnten Mitte Juli mehrere hundert Larven gezählt werden. Abseits dieser beiden Standorte konnten rufende Kröten auf dem gesperrten Schachtgelände, in der Baustelle auf dem Zeusgelände und auch im Bereich der Skaterbahn auf dem Manganerzlager verhört werden.

5.7.4 Libellen

Im Jahr 2024 konnten 25 Libellenarten beobachtet werden, was in etwa dem Niveau der Vorjahre mit jeweils 26 Arten entspricht. Mindestens 17 Arten waren sicher bodenständig, sowie fünf weitere wahrscheinlich. Im dritten Jahr in Folge konnte das bodenständige Vorkommen des Spitzenflecks (*Libellula fulva*) belegt werden und die Art war zur Hauptflugzeit an einigen Abschnitten der Alten Emscher eine der häufigsten Großlibellen. Auch der Kleine Blaupfeil (*Orthetrum coerulescens*) konnte als wertgebende Art mit naturschutzfachlicher Relevanz wieder in hoher Anzahl angetroffen und auch schlüpfend nachgewiesen werden.

Nachdem die Blaue Federlibelle (*Platycnemis pennipes*) erst seit 2016 zunächst noch unregelmäßig und ab 2022 dann regelmäßig in kleiner Anzahl beobachtet wurde, gelang nun erstmals der direkte Bodenständigkeitsnachweis durch frisch geschlüpfte Tiere. Vor allem am Klarwasserkanal konnte die Art im Hochsommer dann auch in größerer Anzahl bei der Kopulation und Eiablage festgestellt werden. Erstmals seit 2019 konnte wieder ein Männchen der Blauflügel-Prachtlibelle (*Calopteryx virgo*) dokumentiert werden. Da weitere Beobachtungen fehlen, muss dieser Fund allerdings als zugeflogenes Einzeltier gewertet werden. Der Frühe Schilfjäger (*Brachytron pratense*) konnte zum ersten Mal seit 2012 nicht beobachtet werden. Dies könnte damit zusammenhängen, dass zur Hauptschlupfzeit Anfang Mai und auch zur Hauptflugzeit von Mitte Mai bis Mitte Juni insgesamt eine

sehr ungünstige Witterung herrschte, was sich auch in deutlich unterdurchschnittlichen Abundanzen bei vielen sonst häufigen Arten bemerkbar machte. Das Wetter besserte sich erst im Verlauf des Sommers, was dann unter anderem auch mit den ersten Schlupf- und somit auch Bodenständigkeitsnachweisen der Feuerlibelle (*Crocothemis erythraea*) im Landschaftspark einherging.

Da keine Neunachweise gelangen, verbleibt die Gesamtartenzahl der seit 2005 festgestellten Arten weiterhin bei 37 Arten, was jedoch für ein Gewässersystem im urbanen Raum eine bemerkenswert hohe Anzahl ist.

5.7.5 Tagfalter

Wie in den Vorjahren wurden auf der Gleisharfe die Tagfalter mit einem systematischen Monitoring erfasst. Obwohl das Frühjahr sehr zeitig im Februar milde Temperaturen brachte, war das Wetter insgesamt durch viel Regen, Bewölkung und Wind sehr ungünstig für Tagfalter. Im April ergab sich überhaupt keine Gelegenheit für eine lohnende Erfassung und auch über den Rest der Saison waren nur in zehn Wochen Begehungen möglich.

Im Mai lag die Summe der beobachteten Tagfalter ähnlich niedrig wie in den meisten Jahren (Abbildung 35). Sie stieg dann aber nicht wie sonst zum Juni oder Juli nennenswert an, sondern blieb unter sieben Faltern im Durchschnitt der Begehungen der jeweiligen Monate. Über die ganze Saison wurden im Mittel gut fünf Falter beobachtet, während es in den bisherigen Jahren im Durchschnitt knapp 13 waren. Sehr geringe Anzahlen an Tagfaltern wurden auch aus großen Teilen von Deutschland und aus einigen Nachbarländern

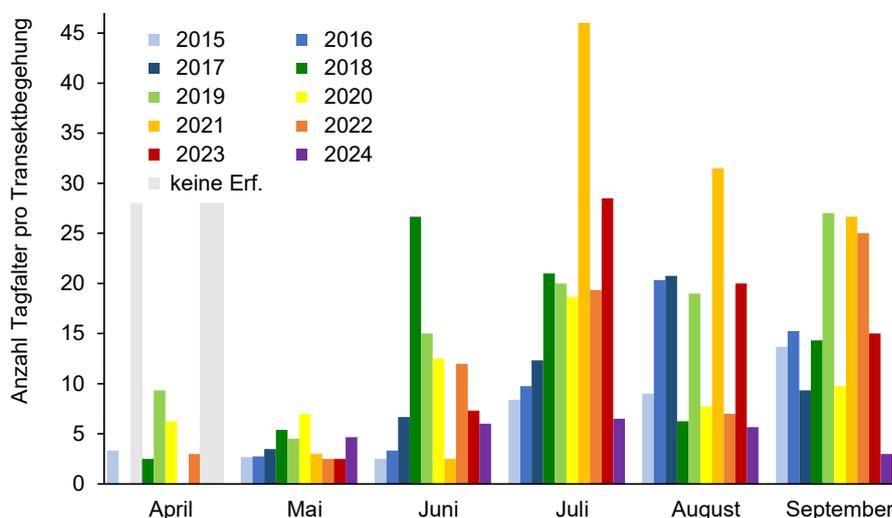


Abbildung 35: Im Mittel erfasste Gesamtzahl der Tagfalter pro Transektbegehung pro Monat auf der Gleisharfe in Vergleich der Jahre 2015 bis 2024.

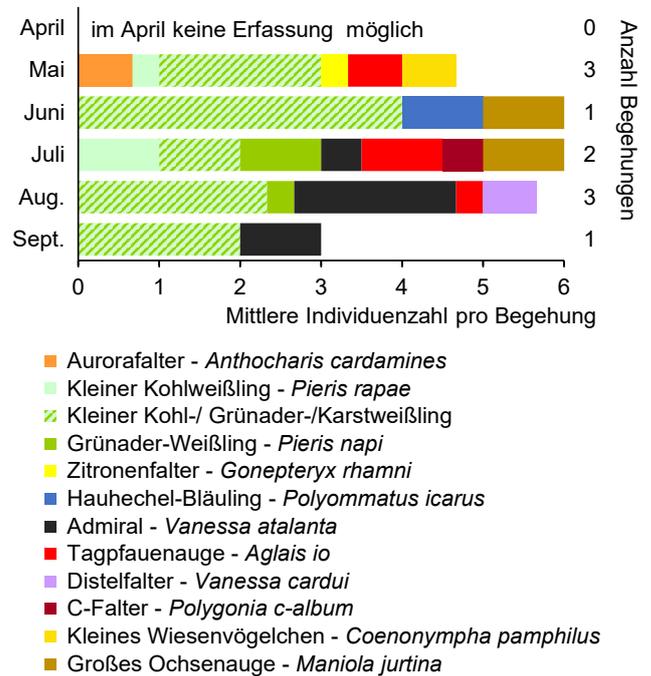


Abbildung 36: Während der Transektbegehungen 2024 auf der Gleisharfe erfasste Tagfalter.

gemeldet (UFZ 2024). Regional stiegen die Zahlen im September nochmals etwas an, nicht jedoch im Landschaftspark. Die Beobachtung aus früheren Jahren, dass an einem verhältnismäßig trockenen Standort wie der Gleisharfe bei feuchter, kühler Witterung vermehrt Tagfalter auftreten, konnte 2024 nicht bestätigt werden. Die Anzahlen lagen hier ebenso niedrig wie in anderen Habitaten.

Werden die einzelnen Arten betrachtet, fällt eine relativ geringe Anzahl an Weißlingen auf (Abbildung 36). Diese waren absolut in sehr viel geringerer Dichte anzutreffen als in den Vorjahren. Aber auch im Verhältnis zu den übrigen Arten waren 2024 nur rund die Hälfte der Individuen Weißlinge, während es sonst etwa zwei Drittel waren. Aus der Gruppe der Bläulinge wurde nur ein einziger Hauhechel-Bläuling beobachtet. Auch die Augenfalter (Großes Ochsenauge und Kleines Wiesenvögelchen) waren unterdurchschnittlich häufig vertreten. Deren Anzahlen schwankten aber in vielen Jahren, sodass es schon Jahre mit noch geringeren Anzahlen gegeben hat. Einzig die Gruppe der Edelfalter war gut vertreten. Der Admiral erreichte



sogar überdurchschnittliche Anzahlen, während die Zahlen von Tagpfauenauge und C-Falter im Mittel der Vorjahre lagen. Die beobachteten Distelfalter entsprechen dem normalen Wert in einem Jahr ohne großen Einflug.

5.7.6 Maßnahmen

Über die regulären Abstimmungs- und Beratungsgespräche zur Pflege der Gleisharfe, der Dreiecksfläche, der Böschungen der Alten Emscher und der Umgebung des Ingenhammshof hinausgehend, wurde zum Jahresbeginn auch eine umfangreiche Pflegemaßnahme in einem Teilabschnitt der Alten Emscher durchgeführt. Im Auftrag der Emschergenossenschaft und organisiert durch die GfB wurden nach ökologischer Beratung durch die BSWR westlich der A 59 mit Hilfe eines Kettenbaggers selektiv Ufergehölze (Abbildung 37) entfernt, um den offenen Charakter des Gewässers zu erhalten und Ufergehölze und submerse Vegetation zu fördern, wovon vor allem Amphibien und Libellen profitieren.



Abbildung 37: Selektive Entnahme von Ufergehölzen samt Wurzeln, um erneute Stockausschläge zu vermeiden (06.03.).

5.8 Brache Stepelsche Straße

Im Duisburger Stadtteil Beeck befindet sich der Brachflächenkomplex an der Stepelschen Straße. Der vor Jahren noch stark ausgeprägte offene Industrieboden erstreckt sich nur noch über ein Drittel der Fläche. Er hat sich in eine ruderalen Wiese aus Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) und Goldhafer (*Trisetum flavescens*), sowie Gewöhnlichem Odermennig (*Agrimonia eupatoria*) und Rapunzel-Glockenblumen (*Campanula rapunculus*), Gelbem Labkraut (*Galium verum*), Weißer Lichtnelke (*Silene latifolia*), Echem



Abbildung 38: Aufwachsende Vegetation auf der Brache Stepelsche Straße.

Johanniskraut (*Hypericum perforatum*), Moschus-Malve (*Malva moschata*), Horst-Rot-Schwingel (*Festuca nigrescens*) und Acker-Kratzdistel (*Cirsium arvense*) entwickelt (Abbildung 38). Auf der gesamten Fläche ist eine fortschreitende Sukzession zu beobachten, da sich Arten der Hochstaudenflur in der ruderalen Wiese, wie die Wilde Karde (*Dipsacus fullonum*), der Gewöhnliche Natternkopf (*Echium vulgare*), Nachtkerzen (*Oenothera spec.*) zunehmend ausbreiten. Sie bilden eine typische Industrienaturflora ab.

Mittlerweile ist die Brache nur noch an wenigen Stellen nahe der Straße und seitlich entlang der Wegführung offen. Auf dem offenen Rohboden wachsen Pflanzen wie Portulak (*Portulaca oleracea*), Ackerröte (*Sherardia arvensis*), Persischer Ehrenpreis (*Veronica persica*), Silber-Fingerkraut (*Potentilla argentea*) und Hopfen-Schneckenklee (*Medicago lupulina*). Als weitere wertgebende Art tritt vereinzelt das Hügel-Vergissmeinnicht (*Myosotis ramosissima*) auf. An einigen Stellen breiten sich in der Strauchschicht mit dem Schmetterlingsflieder (*Buddleja davidii*), der Gartenbrombeere (*Rubus armeniacus*) und dem Japanischen Staudenknöterich (*Fallopia japonica*) Neophyten aus.

Bei den jährlichen Vegetationskartierungen im Juni 2024 konnten wieder keine Exemplare der Bienenragwurz (RL NRW 3S) verortet werden. Daher wurden erstmalig zwei weitere Begehungen im Juli und November durchgeführt. Dabei wurden auch Stellen, an denen vor Jahren noch Exemplare entdeckt worden waren, nochmals genau überprüft. Dennoch fielen die Ergebnisse ernüchternd aus. Bedauerlicherweise kam es am 06.06. am Standort dazu, dass die gesamte Fläche durch einen Absprachefehler zwischen der Stadt und den Wirtschaftsbetrieben zu früh gemäht wurde.

Im Juli konnten ebenfalls keine Exemplare, auch nicht in der kurz gemähten Vegetation, entdeckt werden.

Im November wurde stattdessen das gesamte Gebiet des Brachenkomplexes begangen, um eine mögliche Ausbreitung oder Verlagerung der Bienenragwurz an andere Stellen im Gelände zu überprüfen. Auf einem Hang im Gelände befindet sich ein industrietypischer Wald mit einigen Charakterarten des Industriewaldes, wie Robinien und Sand-Birken. Die Wegränder werden vom Gewöhnlichen Ackerfrauenmantel (*Aphanes arvensis*), Wohlriechenden Veilchen (*Viola odorata*), Echten Eisenkraut (*Verbena officinalis*), Wald-Vergissmeinnicht (*Myosotis sylvatica*) und Garten-Wolfsmilch (*Euphorbia peplus*) gesäumt. An der höchsten Erhebung des Geländes sind einige offene Stellen zu entdecken, auf denen zum Beispiel das Gelbweißliche Ruhrkraut (*Helichrysum luteoalbum*) verortet wurde.

5.9 Schwalben in Huckingen

Die BSWR wurde seitens der Unteren Naturschutzbehörde der Stadt Duisburg erstmals betraut, den Brutbestand einer Rauchschnalbenkolonie auf einem Pferdehof südöstlich des Remberger Sees in Duisburg-Huckingen zu monitoren. Die Erstankunft der Rauchschnalben wurde von Herrn Gerlings, dem Pächter des Hofes, am 27.03. gemeldet. Ende April waren etwa zehn Paare anwesend und begannen zu brüten. Während der Brutzeit erfolgten insgesamt drei Zählungen der zum jeweiligen Zeitpunkt sicher besetzten (brütende Altvögel oder Jungvögel im Nest) bzw. der aktuell noch im Bau befindlichen Nester. Dabei wurden zwischen den beiden Teilbereichen neuer und alter Stall unterschieden.



Abbildung 39: Bettelnde Rauchschnalbenküken im Remberger Hof (24.07.).

Am 24.05. konnten 38 Nester (15 neu/23 alt) gezählt werden, am 26.06. waren es 51 (23 neu/28 alt) und am 24.07. ebenfalls 51 Nester (22 neu/29 alt, Abbildung 39). Da es bei zeitlichen Abständen von knapp einem Monat zwischen den Kontrollen nicht möglich war, sicher zwischen Erst-, Zweit- und Drittbruten sowie Spätansiedlungen und Umsiedlungen/Nestwechselln von Paaren innerhalb der Ställe zu unterscheiden, sollte das Maximum von 51 Nestern am zweiten und dritten Zähltermin als Brutbestand gewertet werden. Die letzten jungen Rauchschnalben wurden nach Auskunft von Herrn Gerlings Mitte September flügge und verließen am 21.09. den Brutplatz. Insgesamt bleibt festzuhalten, dass es sich um die wohl mit Abstand größte Rauchschnalbenkolonie im Stadtgebiet von Duisburg handelt, die auch überregional als bedeutend zu bezeichnen ist.

5.10 Gänsemanagement

An vier Seen bzw. Seenkomplexen in Duisburg (s. u.) werden seit 2010 die Brutbestände der Grau- und Kanadagänse durch die Entnahme von Eiern gemanagt. Im Laufe der Zeit wurde die Intensität des Managements variiert, in den letzten Jahren v. a. mit dem Ziel, den Aufwand zu begrenzen. Die wissenschaftliche Begleituntersuchung blieb dagegen über die Jahre konstant, sodass hier die Entwicklungen über 15 Jahre dargestellt werden können. Die Ergebnisse werden jährlich ausgewertet und in einem Bericht zusammengestellt (Stadt Duisburg & BSWR 2024).

Im Jahr 2024 wurden am Toeppersee (inkl. der Tegge) und den Seen im Sportpark (Margareten- und Barbara-see) wie im Vorjahr in drei Durchgängen alle Eier bis auf zwei entnommen. An der Sechs-Seen-Platte (Wildförster- und Haubachsee) und dem Uettelsheimer See dagegen wurden die Inseln nur einmal in der Legeperiode der Kanadagänse begangen und alle Eier bis auf zwei aus den Nestern entnommen, die eindeutig der Kanadagänse zugeordnet werden konnten. Aufgrund hoher Anteile unbestimmter Nester und recht früher Begehungstermine ergab sich eine geringere Anzahl entnommener Eier als im Vorjahr und damit ein weniger intensives Management.

Bei den Graugänsen ist die Summe an Revierpaaren in mehreren Wellen fast kontinuierlich gestiegen, die der Mauservögel stufenweise (Abbildung 40). Differenziert nach den einzelnen Gebieten zeigt sich jedoch ein heterogenes Bild von phasenweisen Zunahmen, Stagnation oder Abnahmen. Während die Revierpaarzahlen am Uettelsheimer See nach Jahren der Abnahme erst seit 2023 die früheren Werte überschritten



haben, sind in den anderen Gebieten längerfristige Zunahmen zu verzeichnen. Die Mauserbestände nehmen in diesen Gebieten ebenfalls langfristig zu, am Uettelsheimer See dagegen sind sie nach Abnahmen während der ersten Hälfte des Untersuchungszeitraums nur noch minimal. Im Verhältnis von Mauser zu Brutvögeln ergibt sich im Laufe der 15 Jahre eine abnehmende Nichtbrüterreserve. Nur 2024 wurden im Verhältnis mehr Mauservögel beobachtet, möglicherweise bedingt durch den feuchten Sommer, der in den Brutgebieten mehr Nahrung bereitstellte, sodass Nichtbrüter, die sonst auf andere Gebiete ausgewichen wären, dort neben den Familien mausern konnten.

Die Anzahl von Graugans-Familien nahm langsam, schwankend zu und die von geschlüpften Gös-seln ebenfalls, aber mit noch wesentlich stärkeren Schwankungen, sodass beide Werte 2024 im oberen Mittelfeld lagen. Nur die Anzahl flügger Jungvögel schwankte während der gesamten 15 Jahre konstant um gut 80 herum und lag 2024 sogar nur bei 40 bis 60. Da die Anzahl an Revierpaaren schneller steigt als die der Familien, lag der Schlupferfolg, bezogen auf die Revierpaare, 2024 im unteren Bereich, der Bruterfolg erreichte sogar ein Minimum.

Bei den Kanadagänsen waren alle Werte in der Summe der Gebiete in der ersten Hälfte der Untersuchung im Groben stabil, nur die Mauserzahlen fielen deutlich ab (Abbildung 41). Seit Ende der 2010er Jahre nahmen dagegen alle Werte zu, insbesondere die Anzahl an Mauservögeln stieg seither kontinuierlich

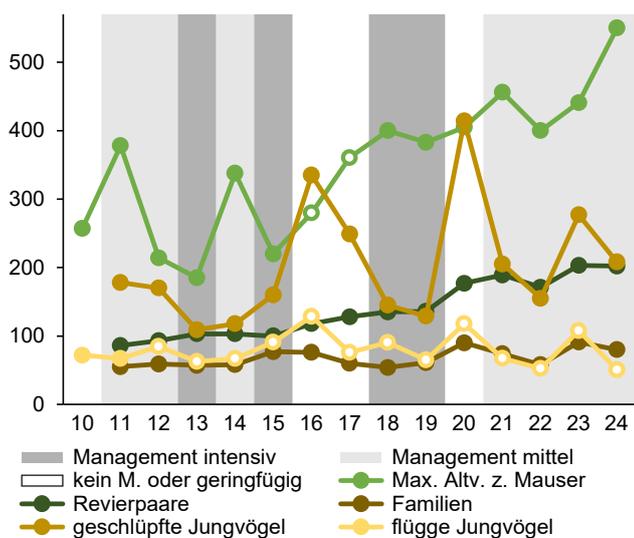


Abbildung 40: Anzahlen von kartierten Revierpaaren, Familien, geschlüpften und flüggen Jungvögeln sowie Mauservögeln der Graugans an den Duisburger Seen im Vergleich der Jahre 2010 bis 2024 (offene Kreise geben fast flügge Jungvögel sowie Vögel, die evtl. doch noch nicht / nicht mehr mausern wieder).

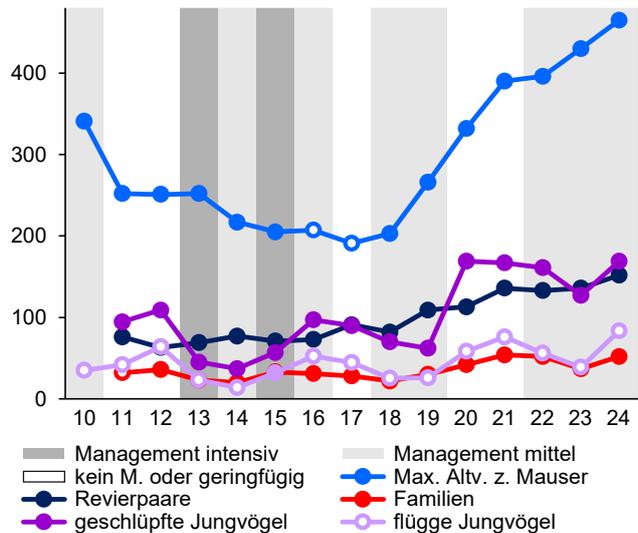


Abbildung 41: Anzahlen von kartierten Revierpaaren, Familien, geschlüpften und flüggen Jungvögeln sowie Mauservögeln der Kanadagans an den Duisburger Seen im Vergleich der Jahre 2010 bis 2024 (offene Kreise geben Unsicherheiten in den Kartierungen der Anfangsjahre, fast flügge Jungvögel sowie Vögel, die evtl. doch noch nicht / nicht mehr mausern wieder).

deutlich an. Damit ist auch das Verhältnis von Mauser- zu Brutvögeln, also die Nichtbrüterreserve, nach anfänglichem Abfall in den letzten Jahren wieder deutlich angewachsen. Auch bei den Kanadagänsen unterschieden sich die Trends zwischen den Gebieten deutlich. Die Revierpaarzahlen sind langfristig auch in allen Einzelgebieten gestiegen, jedoch mit anfänglichen und zwischenzeitigen Abnahmen. Die Mauserzahlen haben mittlerweile in allen Gebieten die Anfangswerte überschritten. Rechtsrheinisch taten sie das bereits nach wenigen Jahren, um dann in der Mitte der Untersuchungszeit wieder abzufallen, während sie linksrheinisch direkt abnahmen und erst nach 2020 die Anfangswerte wieder erreichten und übertrafen.

Die Anzahl der Kanadagans-Familien ist in den letzten Jahren leicht, aber kontinuierlich gestiegen, die der geschlüpften und flüggen Jungvögel sprunghaft in Jahren ohne Management, mit anschließend nur mäßigem Rückgang. Im Jahr 2024 war hier nochmals eine Zunahme zu verzeichnen. Bezogen auf die Anzahl an Revierpaaren ergibt sich damit 2024 ein für diese Untersuchung relativ hoher Bruterfolg, der im Literaturvergleich aber immer noch sehr niedrig liegt.

6 Projekte in Essen

6.1 FFH-Gebiet Heisinger Ruhraue

Das FFH- und Naturschutzgebiet Heisinger Ruhraue erstreckt sich östlich des Baldeneysees der Ruhr folgend und liegt überwiegend in den Stadtteilen Heisingen, Rellinghausen und Überraue-Hinsel. Es umfasst vor allem die westliche Seite der Ruhr und hat eine Fläche von etwa 150 ha. Im nördlichen Teil reicht das Gebiet bis auf die östliche Ruhrseite und beinhaltet dort einen Abschnitt der Trinkwassergewinnung Überraue, der sich mehr als zwei Kilometer in nördliche Richtung ausdehnt. Da beide Gebiete eine ökologische Einheit bilden, wird im Folgenden auch der größere Teil der Wassergewinnungsfläche, der nördlich der Konrad-Adenauer-Brücke an das NSG angrenzt, mitberücksichtigt. Insgesamt erstreckt sich das Gebiet von der Kurt-Schumacher-Brücke im Norden etwa 6 km entlang der Ruhr bis zur Kampmannbrücke im Süden. Die Fließgeschwindigkeit und der Durchfluss dieses Gewässerabschnitts werden im Süden von der Staumauer des Baldeneysees und im Norden vom „Spillenburger Wehr“ reguliert.

Westlich der Ruhr ist das Gebiet durch Auwälder und extensiv genutztes Grünland mit verschiedenen Gehölzinseln und -streifen geprägt. Mehrere Areale sind dicht mit dominanten Neophyten bewachsen. Das Ufer der Ruhr ist größtenteils durch Steinschüttungen mit Buhnen, sowie punktuell durch eine Betonwand gesichert. In der Ruhr befinden sich einige kleinere Inseln und eine größere Insel, die vorwiegend parallel zum westlichen Ufer verlaufen.

Im nördlichen Bereich, östlich der Ruhr, dominieren artenreiches Grünland und aktive sowie ehemalige Absetzbecken der Trinkwassergewinnung. Das westliche Ufer wird vom ehemaligen Fährhaus Rote Mühle bis zum Nordende von einem befestigten, stark frequentierten Fuß- und Radweg begleitet, der auch über die große Insel führt. Die südlicheren Bereiche sind hauptsächlich durch Trampelpfade erschlossen. Das Areal der Trinkwassergewinnungsanlage ist für den Besucherverkehr vollständig gesperrt.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die Bearbeitung und Abstimmung des MAKOs wurde fortgesetzt.
- Es fanden Abstimmungen und eine Geländebegehung zur Vorbereitung und Konkretisierung der Maßnahmen mit der UNB und dem NABU Ruhr statt.
- Die Infotafeln im Gebiet wurden gereinigt.

6.2 NSG und Landschaftspark Mechtenberg

Das NSG Mechtenberg ist ein durch den RVR unterhaltener Landschaftspark, welcher sich auf 290 ha über die Stadtgrenze zwischen Essen und Gelsenkirchen erstreckt. Während das Gebiet auf Gelsenkirchener Seite durch ruderale Glatthaferwiesen und Gebüsche auf einer ehemaligen Altlastendeponie geprägt ist, herrscht auf Essener Seite Ackerbau vor. Zudem wird der Landschaftspark von Süd nach Nord vom renaturierten Leither Bach durchflossen. Der namensgebende Mechtenberg mit einem Bismarckturm befindet sich am westlichen Rand des Gebietes auf Essener Stadtgebiet und stellt – im Gegensatz zu den vielen Halden im Ruhrgebiet – eine natürliche, eiszeitliche Erhebung dar. Auf der Westflanke des Mechtenbergs befindet sich ein Magerrasen mit schützenswerter Flora und Vegetation.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Am Mechtenberg fand eine floristische Kartierung statt (Kap. 6.2.1).

6.2.1 Flora

Neben der jährlichen Kontrolle des Magerrasens, der aktuell im Vergleich zu den Vorjahren eine relativ stabile Vegetation zeigt, wurde das Gesamtgebiet floristisch kartiert. Bemerkenswert sind Bestände des Großen Odermennigs (*Agrimonia procera*, Abbildung 42). Im Gegensatz zum Gewöhnlichen Odermennig (*Agrimonia eupatoria*), der ebenfalls im Gebiet auftritt, sind die Pflanzen des Großen Odermennigs kräftiger, sie besitzen beim Zerreiben der Blätter einen aromatischen Geruch und ihre Früchte sind deutlich



Abbildung 42: Bestand des Großen Odermennigs auf dem Mechtenberg.



Abbildung 43: Die Früchte des Großen Odermennigs sind weniger gefurcht, als die des Gewöhnlichen Odermennigs.

weniger stark gefurcht (Abbildung 43). Der Große Odermennig ist weniger basenzeigend, besiedelt aber ebenfalls nährstoffarme Säume. Die Art tritt im Ruhrgebiet natürlicherweise recht selten auf und seine Bestände sind als „stark gefährdet“ auf der Roten Liste eingestuft. Gefährdungsursache ist hier vor allem die Eutrophierung von Säumen und die damit verbundene Konkurrenz durch nährstoffliebende Pflanzen wie die Brennnessel.

Bei einer kurzen Begehung auf Gelsenkirchener Seite gelangen zudem einige weitere interessante Funde. Hier siedeln zahlreiche Exemplare des seltenen Raukenblättrigen Greiskrauts (*Senecio erucifolius*) und mit der Schlitzblättrigen Karde (*Dipsacus laciniatus*) und der Großblättrigen Nelkenwurz (*Geum macrophyllum*) zwei bemerkenswerte und seltene Gartenflüchter. Eine besonders erfreuliche Überraschung war der Fund von *Odontites vulgaris*, dem Roten Zahntrost (RL NRW V). Mehrere Pflanzen wuchsen in einer ruderalen Glatthaferwiese am Rande eines Trampelpfades. Die Art gehört pflanzensoziologisch in die mageren und frischen Wiesen, Weiden und Trittrasen und ist im zentralen Ruhrgebiet nur spärlich zu finden.

Am Ufer des renaturierten Leither Baches wurden zudem zahlreiche Exemplare des Echten Tausendgüldenkrautes (*Centaureum erythraea*, RL NRW V, BRG 3) kartiert.

Die Gelsenkirchener Seite gehört zwar nicht zum Vereinsgebiet der BSWR, dennoch steht dieser Bereich des Landschaftsparks als Teil des Gesamtgebietes im Zusammenhang mit der Essener Seite und

sollte daher auch in Zukunft zumindest stichprobenartig bei Kartierungen mitberücksichtigt werden.

6.3 NSG Kamptal

In Essen-Schönebeck liegt das NSG Kamptal als Siepental zwischen dem nördlich angrenzenden Terrassenfriedhof und einer südöstlich verlaufenden Bahnlinie mit dem Radschnellweg RS1 zwischen Essen und Mülheim. Naturschutzfachlich bedeutend sind hier der Buchenwald sowie feuchte Hochstaudenfluren, Riesen-Schachtelhalm-Bestände (*Equisetum telmateia*, RL BRG 3) und eine Feuchtwiese mit Vorkommen der Sumpf-Dotterblume (*Caltha palustris*, RL NRW 3, BRG 3S, Abbildung 44).



Abbildung 44: Bestand der Sumpfdotterblumen im Kamptal (18.04.).

Arbeiten im Jahr 2024:

- An mehreren Terminen während des Jahres fand ein Vegetations-Monitoring der Fläche statt.
- Die Pflege der Feuchtwiese durch den NABU Essen wurde koordiniert, durch Ortstermine begleitet und das Ergebnis dokumentiert.

6.4 NSG Ziegeleigelände Asey

In der Mitte von Essen Kettwig liegt das NSG „Ziegeleigelände Asey“. Bis 1972 wurde hier noch Schieferferton gewonnen. Mittlerweile ist das gesamte Gelände umzäunt und nicht mehr für die Öffentlichkeit zugänglich. Auf den drei Abbauterrassen sind über die Zeit verschiedene Gewässer entstanden. Durch die anhaltende Gehölz-Sukzession sind viele der

Amphibiengewässer mittlerweile verlandet und ehemals offene Flächen sind zugewachsen.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Es fand eine Geländebegehung zur Begutachtung des Geländes und der Gewässer statt.
- Es fanden Gespräche mit der UNB Essen bezüglich der Entwicklung der Amphibienbestände und des Optimierungskonzeptes statt.
- Ein Optimierungskonzept wurde erstellt (Kap. 6.4.1).

6.4.1 Optimierungskonzept

Im Jahr 2023 (Keil et al. 2024a) wurde das Ziegeleigebiet Asey im Rahmen des FFH-Monitorings zur Geburtshelferkröte (*Alytes obstetricans*) sowie bei mehreren Besuchen bezüglich des herpetologischen Biotopotenzials untersucht und Verbesserungsvorschläge formuliert.

Im Jahr 2024 wurde in Absprache mit der UNB Essen ein Optimierungskonzept erstellt, um das Gelände wieder für Amphibien, speziell für die Geburtshelferkröte, attraktiv zu machen. Das Gelände, besonders die Gewässer, wurden begutachtet, sowie mittels GPS eingemessen. Bei der Erfassung der aktuellen Amphibienpopulation wurden Arten wie Erdkröte (*Bufo bufo*), Teichmolch (*Lissotriton vulgaris*), Bergmolch (*Ichthyosaura alpestris*) und Fadenmolch (*Lissotriton helveticus*) gefunden.

Um das Gebiet für eine sonnenliebende Art wie die Geburtshelferkröte wieder attraktiv zu machen, müssten die Amphibiengewässer freigestellt und weitere sonnige Versteckmöglichkeiten (z. B. Trockensteinmauern, Steinhaufen) errichtet werden. Ein



Abbildung 45: Zugewachsenes Amphibiengewässer im NSG Ziegeleigebiet Asey.

wesentlicher Aspekt ist die Erneuerung der angelegten Laichgewässer auf der obersten Abbauterrasse. Durch die beschädigten Folien befindet sich nur sehr wenig Wasser in den Teichen und sie sind bereits sehr früh im Jahr ausgetrocknet. Auch das Gelände um die Teiche muss von Gehölzen freigestellt werden (Abbildung 45).

Von der Umsetzung der Freistellungsmaßnahmen würde auch eine Reihe anderer Pflanzen- und Tierarten profitieren, die als Lebensraum offene und nährstoffarme Habitats benötigen.

6.5 Terrassenfriedhof Schönebeck

Der Terrassenfriedhof liegt in Essen Schönebeck und gehört mit seinen fast 30 ha Fläche zu den größten Friedhöfen im westlichen Ruhrgebiet. Die terrassenartige Gestaltung des nach Osten in ein Bachtal abfallenden Geländes gab dem Friedhof seinen Namen.

An den durch Mauern befestigten Terrassenstufen befinden sich Vorkommen des Schwarzstieligen Streifenfarns (*Asplenium adiantum-nigrum*, RL NRW 3, WB 3, BRG 3), einer im Ruhrgebiet aus biogeographischer Sicht bemerkenswerten, seltenen und gefährdeten Farnart, mit einem ursprünglichen Verbreitungsschwerpunkt im Bergland. An einer feuchten Hangwiese wachsen Gold-Hahnenfuß (*Ranunculus auricomus*, RL NRW V, BRG 3), Sumpfpippau (*Crepis paludosa*, RL WB 3, BRG 2) und Hohe Primel (*Primula elatior*, RL BRG 3), die hier eines ihrer letzten bekannten Vorkommen in Essen hat.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die sogenannte „Primelwiese“ wurde durch den NABU Ruhr gemäht und abgeräumt. Diese Pflegemaßnahmen wurden durch die BSWR organisiert, koordiniert, begleitet und dokumentiert.

6.6 Burgaltendorf / Byfang

Das Gebiet liegt im Süden von Burgaltendorf an der Grenze zu Byfang im Dreieck zwischen L925, Deipenbecktal und Kohlenstraße. Mit einer Gesamtfläche von 43 ha teilt es sich auf zwei Teilgebiete auf. Das kleinere Teilgebiet ist lediglich 5 ha groß und setzt sich aus einem linearen Altholzbestand umgeben von Ackerflächen und Grünland zusammen, an die sich unmittelbar Siedlungsbereiche anschließen.

Der größere Gebietsanteil umfasst knapp 38 ha und stellt eine offene bäuerliche Kulturlandschaft mit Äckern, Pferdeweidern und Grünland dar, während



Abbildung 46: Überblick über das größere Teilgebiet des Untersuchungsgebiets Burgaltendorf/Byfang mit Wiesen, Weiden und Ackerflächen (02.04.).

nennenswerte Gehölzbereiche dort nicht zu finden sind (Abbildung 46). Das Gebiet wird von der Bevölkerung aus den umliegenden Stadtquartieren intensiv als Naherholungs- und Hundeausführgebiet genutzt.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (Kap. 6.6.1).

6.6.1 Brutvögel

Die Kartierungen begannen mit zwei Eulenkartierungen Anfang und Mitte März, gefolgt von sechs weiteren frühmorgendlichen Brutvogelkartierungen zwischen Anfang April und Ende Juni.

Die Artenliste ist mit insgesamt 40 Arten vergleichsweise kurz (Tabelle 7), was vor allem dem weitgehenden Fehlen größerer Gehölzbestände und Heckenstrukturen geschuldet ist. Auch der Anteil der Durchzügler war niedrig, da viele Arten, die in einer solchen Landschaft zu erwarten gewesen wären, wie z. B. Baumpieper, Braunkehlchen, Schwarzkehlchen und Steinschmätzer, nicht beobachtet wurden.

Die Brutvogelfauna umfasste lediglich 22 Arten. Während die Acker- und Grünlandflächen keinerlei Feld- und Wiesenvögel beheimateten, konnten im Bereich der Gehöfte und in den Übergangsbereichen zu den Siedlungsflächen Hausrotschwänze und Haussperlinge angetroffen werden. Erfreulich war, dass auch ein Revier des Steinkauzes bestätigt werden konnte. Direkt angrenzend an das Gebiet konnte zudem eine Baumbrut eines Turmfalken nachgewiesen werden.

Von den typischen Halboffenlandarten kam lediglich die Dorngrasmücke mit zwei Revieren im Gebiet vor. Der Kuckuck konnte am Nordrand des Gebietes verheard werden, hatte sein Revier aber eher außerhalb in der Umgebung. Als Nahrungsgäste traten Stare auf, die wahrscheinlich in der Nähe brüteten,

Tabelle 7: Übersicht mit Status aller während der Brutvogelkartierungen 2024 im Gebiet „Burgaltendorf/Byfang“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|--------------------|------------|------|----|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | SÜBL | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | |
| Bachstelze | * | * | * | | X | | |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | |
| Buntspecht | * | * | * | 1 | | | 1 |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 2 | | | 1-2 |
| Eichelhäher | * | * | * | | X | | |
| Elster | * | * | * | 1 | X | | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | 1-2 | | | 0-1 |
| Gartengrasmücke | * | * | * | | | X | |
| Graureiher | * | * | * | | X | | |
| Grünfink | * | * | * | 1 | | | 4-6 |
| Grünspecht | * | * | * | | X | | 2 |
| Hausrotschwanz | * | * | * | 2 | | X | 1 |
| Haussperling | * | * | * | 4 | | | 4 |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | |
| Hohлтаube | * | * | * | | | | 0-1 |
| Kleiber | * | * | * | 1 | | | |
| Kohlmeise | * | * | * | X | | | |
| Kuckuck | 2 | 1 | 3 | | | | 1 |
| Mauersegler | * | V | * | | X | | |
| Mäusebussard | * | * | * | | X | | |
| Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | |
| Rabenkrähe | * | * | * | 1 | | | |
| Rauchschwalbe | 3 | 3 | V | | | X | |
| Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Rotmilan | * | * | * | | X | | |
| Schafstelze | * | 3 | * | | | X | |
| Singdrossel | * | * | * | 1-2 | X | | 1 |
| Sommergoldhähnchen | * | * | * | | | | 1 |
| Sperber | * | * | * | | X | | |
| Star | 3 | 3 | 3 | | X | | 0-1 |
| Steinkauz | 3 | 1 | 3 | 1 | | | |
| Stieglitz | * | * | * | 1 | | | 2-3 |
| Türkentaube | V | 2 | V | | | | 1 |
| Turmfalke | V | * | V | | X | | 1 |
| Wiesenpieper | 2 | 1 | 1 | | | X | |
| Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Artenzahl: 40 | | | | 22 | 12 | 5 | 12-15 |

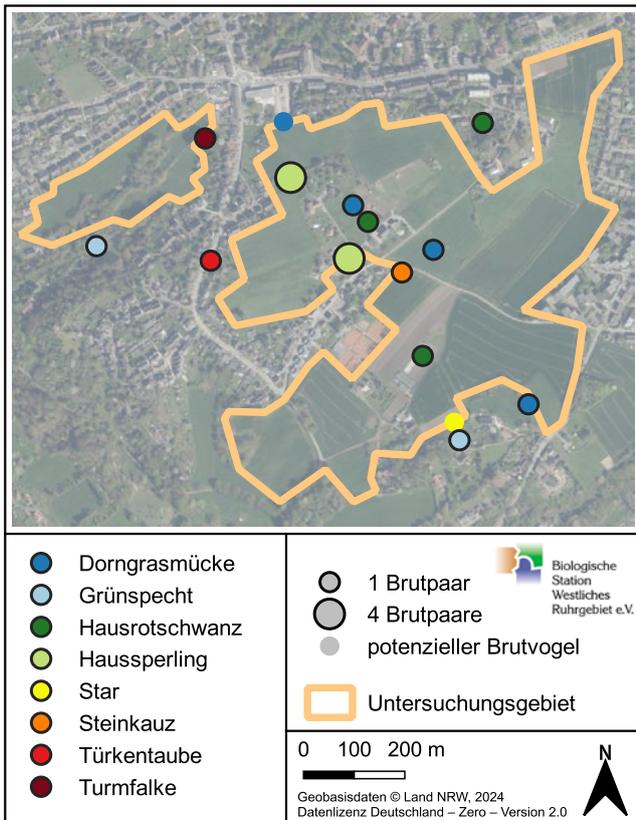


Abbildung 47: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel 2024 im Bereich des Untersuchungsgebietes Bungalendorf/Byfang.

was auch für die Hohлтаube anzunehmen ist. Mit je einem Revier waren Stieglitz und Grünspecht innerhalb des Gebietes vertreten, erreichten jedoch mit zwei bis drei bzw. vier bis sechs Revieren in den Siedlungsbereichen der angrenzenden Umgebung hohe Dichten. Ebendort war auch ein Revier der Türkentaube zu verorten (Abbildung 47). Lediglich überfliegend und daher nicht in der Tabelle aufgeführt, war zudem ein durchziehender Fischadler am 02.04., was die einzige Beobachtung im gesamten Stadtgebiet von Essen aus dem Jahr 2024 ist.

6.7 LSG Deilbachau

Das im Rahmen der Untersuchungen der BSWR betrachtete Areal liegt im Südosten der kreisfreien Stadt Essen im Stadtteil Kupferdreh. Es umfasst mit einem rund 2,7 km langen Bachabschnitt den Großteil des Deilbachs auf dem Essener Stadtgebiet. Die letzten rund 1,3 km des Deilbachs bis zu seiner Mündung in den Baldeneysee sind nicht Teil des Betrachtungsraums. Das Untersuchungsgebiet wird von der Nierenhofer Straße im Norden und der Straße Deilbachtal im Süden begrenzt. Im Osten erstreckt es sich bis zur

Stadtgrenze Hattingens, im Westen bis zur Unterführung des Bachs an der Nierenhofer Straße.

Das Areal weist eine Gesamtgröße von rund 26 ha auf und ist zum überwiegenden Teil bewaldet. Neben dem Deilbach selbst wird das Untersuchungsgebiet von Mähwiesen, Gebäuden, Bahngleisen und einer Sportanlage geprägt.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die Biotoptypen in der Deilbachau wurden an mehreren Begehungstagen erfasst und digitalisiert (Kap. 6.7.1).
- Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (Kap. 6.7.2).
- Auf der Grundlage der Biotoptypenkartierung und Brutvogelerfassungen wurde eine Bewertung der Schutzwürdigkeit vorgenommen (Kap. 6.7.33).

6.7.1 Biotoptypen

Die Kartierung wurde unter Verwendung des Biotop- und Lebensraumtypenkatalogs NRW durchgeführt (LANUV 2024a). Insgesamt konnten 22 unterschiedliche Biotoptypen (BT) identifiziert werden, wobei der Deilbach als Mittelgebirgsfluss (BT-Code: FO1) codiert wurde.

Von den Waldbiotoptypen, die im Untersuchungsgebiet den größten Flächenanteil ausmachen, wurden acht verschiedene Typen kartiert. Hierzu zählen beispielsweise Buchenmischwälder mit heimischen Laubbaumarten (AA2) oder Ahornmischwälder mit heimischen Laubbaumarten (AR1). Besonders bemerkenswert sind die bachbegleitenden, episodisch über-



Abbildung 48: Der Deilbach wird zu einem überwiegenden Teil von unterschiedlichen Waldbiotoptypen begleitet, die als schutzwürdige Auwälder bewertet wurden.

fluteten Waldbereiche auf Auenstandorten, die dem Lebensraumtyp „NAX0 – schutzwürdige Auwälder“ zugeordnet wurden (Abbildung 48). Hierzu zählen vor allem Schwarzerlenmischwälder mit heimischen Laubbaumarten (AC1). Neben den Wäldern existieren kleinräumig Baumgruppen (BF2), Baumreihen (BF1) und Gebüschstreifen (BD7), die sehr heterogen in ihrer Artenzusammensetzung sind. Nördlich des Deilbachs im Bereich der Aue bestehen zudem drei artenarme Fuchsschwanz-Mähwiesen (EA0 – Fettwiese).

Darüber hinaus wird das Gebiet von verschiedenen anthropogenen Strukturen geprägt. Dazu zählen Industrie-, Gewerbe- und Wohnbauflächen, Parkplätze, Gärten, Straßen, Ballsportplätze und Bahnlinien. Entlang dieser Bahnlinien sind Neophytenfluren etabliert, die vorwiegend aus Japanischem Staudenknöterich (*Fallopia japonica*), aber auch aus Riesen-Bärenklau (*Heracleum mantegazzianum*) bestehen.

6.7.2 Brutvögel

Die Brutvogelkartierung startete mit einer speziellen Spechterfassung Anfang März. Danach folgten zwischen Ende März und Mitte Juni 2024 sechs weitere frühmorgendliche Brutvogelkartierdurchgänge. Im Gebiet wurden 40 Vogelarten nachgewiesen (Tabelle 8), was für eine nur 26 ha große Fläche, die überwiegend von Waldflächen geprägt wird (Abbildung 49), eine relativ hohe Artenzahl ist. Der Anteil von Brutvogelarten war mit 26 sicheren und vier potenziellen Arten (Kleinspecht, Misteldrossel, Stockente und Wasseramsel) hoch. Das ist für Waldgebiete zu erwarten, denn die Anzahl von Durchzüglern und Nahrungs-



Abbildung 50: Nest mit Küken der Gebirgsstelze unter einer Brücke am Deilbach (16.06.).

gäften ist dort generell deutlich geringer als im strukturreichen Offen- und Halboffenland.

Da der Deilbach das prägende Element der Kartierkulisse war, standen vor allem die Charakterarten naturnaher, strukturreicher Fließgewässer im Fokus. Während die Gebirgsstelze inzwischen auch stark in urbane Bereiche des Ruhrgebietes vorgedrungen ist und dort mitunter naturferne Gewässer und anthropogene Strukturen besiedelt, kommt sie am Deilbach noch in ihrem Primärhabitat vor. Sie nistete im Gebiet mit vier Paaren, sowohl in Nischen unter den Brückenbauwerken (Abbildung 50) als auch in den Hohlräumen von steinernen Stützmauern.

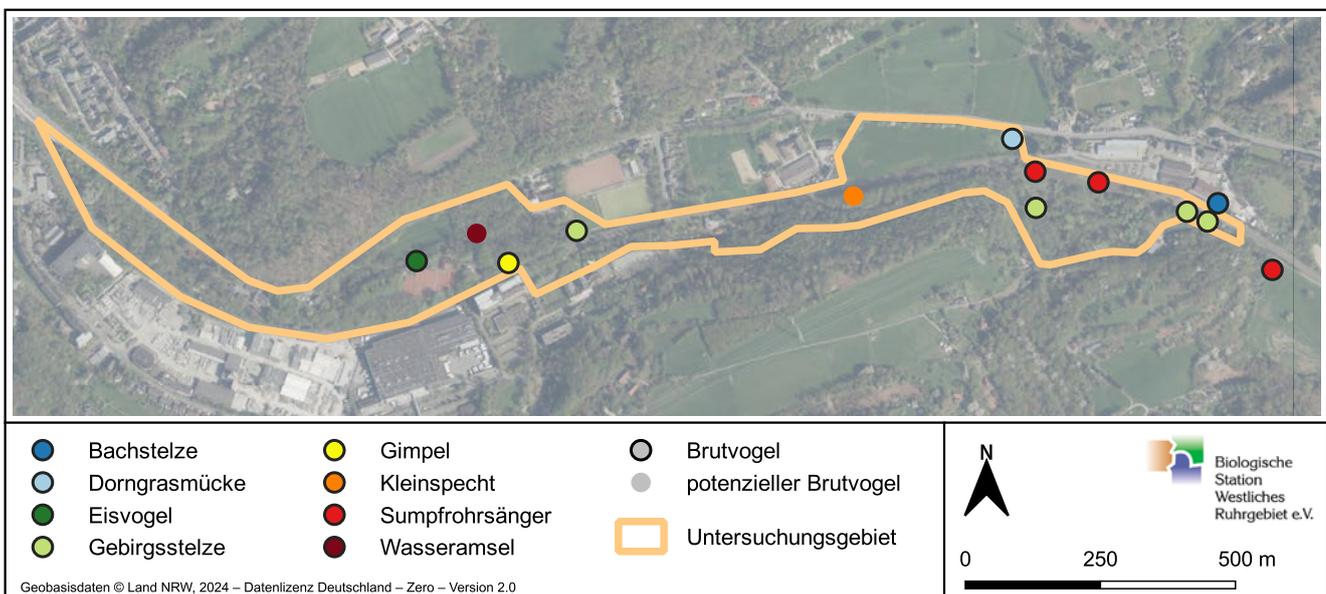


Abbildung 49: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel 2024 im Bereich des Untersuchungsgebietes Deilbachaue.

Der Eisvogel war durchgehend im Gebiet anzutreffen, ohne dass der exakte Brutplatz lokalisiert werden konnte. Das war wahrscheinlich vor allem der Tatsache geschuldet, dass die Uferbereiche des Deilbachs nicht durchgehend begehbar waren. Das Gleiche gilt für die Wasseramsel (Abbildung 51), die jedoch in der

Tabelle 8: Übersicht mit Status aller während der Erfassungen 2024 im Gebiet „Deilbachtal“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis sichere + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|--------------------|------------|------|----|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | SÜBL | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | |
| Bachstelze | * | * | * | | | | 1 |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | |
| Buntspecht | * | * | * | 3 | X | | 1 |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 1 | | | |
| Eichelhäher | * | * | * | 1 | | | 0-1 |
| Eisvogel | * | 3 | * | 1 | | | |
| Erlenzeisig | * | V | R | | | X | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | 5 | | | 2 |
| Gartengrasmücke | * | * | * | 2-3 | | | |
| Gebirgsstelze | * | * | * | 4 | X | | |
| Gimpel | * | * | * | 1 | | X | |
| Graureiher | * | * | * | | | X | |
| Grünspecht | * | * | * | 1 | | | |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | | | | 1 |
| Hausrotschwanz | * | * | * | | | | 3 |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | |
| Kernbeißer | * | * | * | 1-2 | | | 0-1 |
| Kleiber | * | * | * | 2 | | | 1 |
| Kleinspecht | 3 | 3 | 3 | 0-1 | | | |
| Kohlmeise | * | * | * | X | | | |
| Kormoran | * | * | * | | | X | |
| Mäusebussard | * | * | * | | | X | |
| Misteldrossel | * | * | * | 0-1 | | | |
| Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | |
| Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Schwanzmeise | * | * | * | 1 | | | 1 |
| Singdrossel | * | * | * | 3-4 | | | 1 |
| Sommergoldhähnchen | * | * | * | 2-3 | | X | 4 |
| Sperber | * | * | * | | | X | |
| Stieglitz | * | * | * | | | | 2-3 |
| Stockente | * | 3 | * | 0-2 | | | |
| Sumpfmeise | * | * | * | 2 | | | 1 |
| Sumpfrohrsänger | V | V | V | 2 | | | 1 |
| Wasseramsel | * | * | * | 0-1 | | | |
| Wintergoldhähnchen | * | * | * | | | | 0-1 |
| Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Artenzahl: 40 | | | | 26-30 | 6 | 2 | 12-15 |

Kernbrutzeit Mitte Mai angetroffen wurde, was auch vor dem Hintergrund der sehr gut geeigneten Habitatstrukturen eine Einstufung als möglichen Brutvogel rechtfertigt.

Generell nicht einfach zu erfassen ist der Kleinspecht, aber auch ihm konnte der Status eines potenziellen Brutvogels zugesprochen werden. Weitere erwähnenswerte Arten dieser bachbegleitenden Gehölzbestände waren Sommergoldhähnchen (2–3 BP), Sumpfmeise (2 BP), Kernbeißer (1–2 BP) und Gimpel (1 BP). In einigen Teilbereichen, wo sich an diese Gehölze von Gebüsch durchsetzte Hochstaudenfluren anschließen, waren außerdem Sumpfrohrsänger (2 BP), Garten- (2–3 BP) und Dorngrasmücke (1 BP) zu finden.



Abbildung 51: Belegfoto der Wasseramsel im Deilbach (19.05.).

6.7.3 Fazit

Der Deilbach stellt als verhältnismäßig gering beeinflusster Mittelgebirgsfluss eine Seltenheit im westlichen Ruhrgebiet dar und besitzt daher einen besonderen Stellenwert. Zudem sind die bachbegleitenden, episodisch überfluteten und schutzwürdigen Waldbereiche auf Auenstandorten (LRT NAX0) von Bedeutung. Der untersuchte Abschnitt des Deilbachs beherbergt darüber hinaus mit mehreren Revieren der Gebirgsstelzen und einem Vorkommen des Eisvogels zwei Charakterarten naturnaher Fließgewässer. Daneben besteht der Verdacht auf ein Revier der Wasseramsel, die als Art der Mittelgebirge im südlichen Ruhrgebiet ihren nordwestlichen Arealrand erreicht. Dieser Fund kann daher als biogeografisch besonders angesehen werden.



Die vorkommenden naturnahen, auentypischen Biotope, der verhältnismäßig naturnah verlaufende Deilbach sowie das typische und besondere avifaunistische Arteninventar sprechen für eine Ausweisung als NSG.

6.8 LSG Hammer Mark

Die Hammer Mark ist ein Waldgebiet im Südosten von Essen-Fischlaken. Das 65 ha große Untersuchungsgebiet ist überwiegend von Laubwald unterschiedlicher Altersklassen und Artenzusammensetzung geprägt, im Nordosten sind lokal auch Bereiche mit höheren Nadelbaumanteilen zu finden.

Der Moosbach entspringt am südwestlichen Rand und durchzieht das Gebiet in einem teilweise tiefer eingekerbten Bachtal (Abbildung 52) diagonal nach Nordosten. Im Norden liegt eine Ackerfläche, die auf drei Seiten von Wald umschlossen ist und an der vierten Seite an die Hammer Straße grenzt.

Die Hammer Mark wird offensichtlich intensiv als Naherholungsgebiet genutzt. Neben dem bereits dichten regulären Wegenetz wurden zahlreiche wilde Trampelpfade vorgefunden, sodass nur relativ wenige ungestörte Bereiche vorhanden sind.

Arbeiten im Jahr 2024:

Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (Kap. 6.8.1).

6.8.1 Brutvögel

Nach einem separaten Durchgang Mitte Februar, der speziell auf die Erfassung von Spechten ausgelegt



Abbildung 52: Taleinschnitt des Moosbaches in der Hammer Mark (10.04.).

war, erfolgten zwischen Ende März und Mitte Juni sechs weitere frühmorgendliche Erfassungen. Hinzu kamen noch zwei abendliche Eulenkartierungen Ende Februar und Mitte März.

Tabelle 9: Übersicht mit Status aller während der Brutvogelkartierungen 2024 im Waldgebiet „Hammer Mark“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|---------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | SÜBL | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | |
| Buntspecht | * | * | * | 8 | | | |
| Eichelhäher | * | * | * | 2 | | | |
| Fitis | V | V | V | | | X | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | 9-10 | | | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | 1 | | | |
| Gimpel | * | * | * | | | X | |
| Grauschnäpper | * | V | * | 1-2 | | X | |
| Grünspecht | * | * | * | | | | 2 |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | | X | | |
| Hausrotschwanz | * | * | * | | | X | 1 |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | |
| Hohлтаube | * | * | * | 1 | | X | |
| Kernbeißer | * | * | * | 2 | | | |
| Klappergrasmücke | * | * | 3 | | | | 0-1 |
| Kleiber | * | * | * | 5-6 | | | |
| Kleinspecht | 3 | 3 | 3 | 0-1 | | | |
| Kohlmeise | * | * | * | X | | | |
| Mäusebussard | * | * | * | | X | | |
| Misteldrossel | * | * | * | 0-1 | | | |
| Mittelspecht | * | * | * | 3-4 | | | |
| Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | |
| Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | | X | | 0-1 |
| Rabenkrähe | * | * | * | | X | | |
| Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Rotdrossel | | | | | | X | |
| Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Rotmilan | * | * | * | nur Bzf | | | |
| Schwanzmeise | * | * | * | 1 | | | |
| Schwarzspecht | * | * | * | 1 | | | |
| Singdrossel | * | * | * | 5-6 | X | | 0-1 |
| Sommersgoldhähnchen | * | * | * | 7 | | X | 1 |
| Sperber | * | * | * | | X | | |
| Star | 3 | 3 | 3 | | X | | |
| Stieglitz | * | * | * | | | | 2 |
| Sumpfmeise | * | * | * | 1 | | | |
| Waldkauz | * | * | * | 4 | | | |
| Wintergoldhähnchen | * | * | * | | X | | |
| Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Artenzahl: 42 | | | | 26-27 | 8 | 7 | 4-7 |

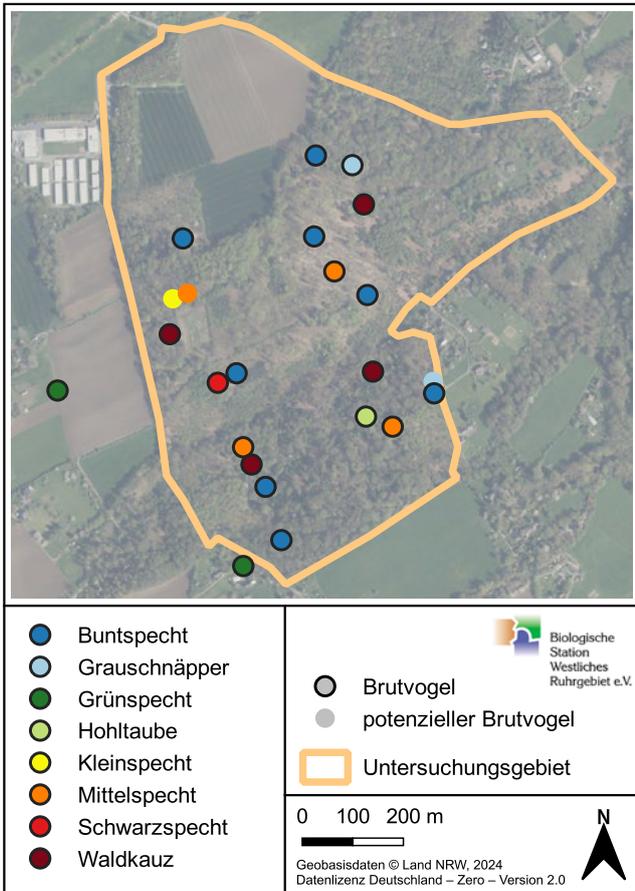


Abbildung 53: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel 2024 im Bereich des Untersuchungsgebietes Hammer Mark.

In der Hammer Mark konnten insgesamt 42 Vogelarten beobachtet werden (Tabelle 9), was für ein nahezu reines Waldgebiet eine hohe Artenzahl ist. Davon konnten 26 Arten als sichere und mit dem Kleinspecht eine weitere Art als mögliche Brutvogelart innerhalb der Gebietsgrenzen eingestuft werden (Abbildung 53).

Der Status des Rotmilans ist unklar. Zwar wurde am 10. April ein intensiv rufendes Paar beobachtet, es fehlen jedoch weitere Hinweise, dass dieses unmittelbar im Untersuchungsgebiet gebrütet hätte. In Anbetracht der Tatsache, dass die Art rund um den Brutplatz normalerweise eher auffällig ist und das Waldgebiet insgesamt relativ übersichtlich, kann ein Brüten im Untersuchungsgebiet mit sehr hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden. Die Vögel waren wahrscheinlich nur Gäste aus einem der umliegenden Wälder.

Insgesamt auffällig war, dass auch sonst keine einzige Greifvogelart als Brutvogel im Gebiet festgestellt werden konnte. So traten Habicht, Mäusebussard und Sperber ausschließlich als Nahrungsgäste auf.

Die Vielfalt der Spechte war mit fünf Arten hingegen ausgesprochen hoch. Dominant war der Buntspecht (8 BP), gefolgt vom selteneren und anspruchsvolleren Mittelspecht (3–4 BP). Auch für den Schwarzspecht hat die Hammer Mark selbst ohne Höhlenfund eine essenzielle Bedeutung, wie mehrfache Balzbeobachtungen zeigen. Die Art hat sehr große Reviere, zu denen mitunter mehrere isoliert gelegene Waldgebiete gehören können.

Ob die großen Höhlenbrüter Hohltaube (1 BP) und Waldkauz (4 Reviere, Abbildung 54) ebenfalls als „Nachmieter“ von Schwarzspechthöhlen profitieren oder in natürlichen Höhlen der Altholzbestände brüten, ist nicht bekannt. Überraschend war in diesem Zusammenhang aber, dass der Star nicht im Gebiet gebrütet hat. Bei der hohen Dichte von Spechten und anderen Höhlenbrütern, wozu auch der Kleiber (5–6 BP) gehört, kann es nicht an einem Mangel an geeigneten Brutplätzen gelegen haben. Auch durch die Lage des Waldgebietes, umgeben von Grünland und Ackerflächen, sind die Voraussetzungen für die Art eigentlich sehr günstig.

Erfreulich war, dass auch der in unserer Region inzwischen relativ seltene Grauschnäpper (1–2 BP) gefunden wurde. Weitere typische Waldarten waren Gartenbaumläufer (9–10 BP), Singdrossel (5–6 BP), Kernbeißer (2 BP) und Sumpfmehse (1 BP). Bedingt durch einen hohen Anteil an Ilex im Unterwuchs war auch das Sommergoldhähnchen (7 BP) gut vertreten. In den Randbereichen zu allen angrenzenden Siedlungsbereichen und zum Offenland kamen Arten wie Grünspecht (2 BP), Stieglitz (2 BP) und Hausrotschwanz (1 BP) hinzu.



Abbildung 54: Waldkauz bei einer Nachtbegehung am 12.03. in der Hammer Mark.



Insgesamt bleibt festzustellen, dass das Gebiet eine vergleichsweise artenreiche Waldvogelbrutgemeinschaft beherbergt, die teils auch seltenere und anspruchsvollere Arten umfasst.

6.9 Friedhöfe

In Essen wird in Zusammenarbeit mit dem BUND die Anlage und Pflege von Wiesen durch „Grün und Gruga“ auf Friedhöfen beratend begleitet. Ein Schwerpunkt liegt dabei auf dem alten Friedhof im Segerothpark, für den ein Maßnahmenkonzept zur Entwicklung bestehender Wiesen erstellt wurde. Mit Studierenden der Universität Duisburg-Essen wurden im Rahmen eines Ökologie-Kurses Vegetationsaufnahmen im Segerothpark angefertigt.

6.10 Amphibienschutz

Die von der Stadt Essen und teilweise auch von der BSWR angelegten Gewässer stellen wichtige Trittsteinbiotop im Biotopverbund insbesondere für Amphibien in der dicht besiedelten Stadt dar. Hierzu zählen das Econova-Gelände, die Zeche Carl Funke und das Gut Achternberg. Seit 2014 werden sie, in Absprache mit der UNB, von der BSWR gepflegt.

Des Weiteren gibt es einen mobilen Amphibienzaun an der Wuppertaler Straße sowie eine Amphibien-Querungshilfe am Charlottenberg, die von der BSWR betreut werden. Seit 2022 wird das auf einer Länge von ca. 300 m fest verbaute Amphibienleitelement an der Straße am Charlottenberg aufgrund des hohen Gefährdungspotenzials für das BSWR-Personal von der Straßenbaubehörde freigestellt.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Es fanden Gespräche bezüglich der Pflegemaßnahmen des Econova-Geländes und der Erneuerung der Amphibiengewässer statt.
- Am Gut Achternberg fand im Rahmen einer Amphibienuntersuchung (Kap. 9.5.1) eine Begutachtung der Gewässer und des Geländes statt. Es bestand kein akuter Handlungsbedarf, aber im folgenden Jahr sollte wieder ein Rückschnitt der Vegetation erfolgen.
- Es fand eine Begutachtung am Charlottenberg statt: Es bestand in diesem Jahr kein Handlungsbedarf, im kommenden Jahr sollte vor Beginn der Amphibienwanderung ein Rückschnitt der Vegetation erfolgen.
- An der Wuppertaler Straße wurde der Amphibienzaun auf- und abgebaut (Kap. 6.10.1).



Abbildung 55: Abbau des Amphibienzauns an der Wuppertaler Straße.

6.10.1 Amphibienzaun Wuppertaler Straße

Am 14.02. und 15.02. wurden an der Wuppertaler Straße nördlich und südlich der Kampmannbrücke Amphibienzaune mit einer Länge von insgesamt ca. 500 m aufgebaut. Die Brücke selbst ist mit fest verbauten Leitelementen und Unterführungen für Amphibienwanderungen ausgestattet. Nach der Standzeit wurde der Zaun am 25.04. wieder abgebaut (Abbildung 55).

Beim Auf- und Abbau wurde die BSWR durch den NABU Ruhr und Hilfskräfte der NAJU Essen unterstützt. Grün und Gruga stellte zudem Hilfskräfte und einen Transportwagen zur Verfügung. Diese transportierten den Zaun samt Zubehör aus dem Lager bis zur Wuppertaler Straße, holten nach dem Abbau alles wieder ab und lagerten es ein. Der Amphibienzaun wird auf dem städtischen Betriebshof des Gruga-Parks gelagert.

Der NABU Ruhr übernahm zudem das Absammeln und Auszählen der Amphibien. Dabei wurden auf der Hinwanderung 2.641 Erdkröten (*Bufo bufo*, RL BRG 3), 476 Grasfrösche (*Rana temporaria*, RL BRG 2), 63 Wasserfrösche (*Pelophylax spec.*), 22 Bergmolche (*Ichthyosaura alpestris*, RL BRG V) und 75 Teichmolche (*Lissotriton vulgaris*) gezählt.

7 Projekte in Mülheim an der Ruhr

7.1 FFH-Gebiet und NSG Mülheimer Ruhraue

Das FFH-Gebiet DE 4507-301 „Ruhraue in Mülheim“ und das NSG „Saarn-Mendener Ruhraue“ beinhalten auf einer Fläche von rund 157 ha den zentralen Abschnitt des Mülheimer Ruhrtals zwischen den Stadtteilen Saarn im Nordwesten und Menden im Südosten. Aufgrund des Vorkommens der FFH-Lebensraumtypen Erlen-Eschen und Weichholz-Auenwälder (91E0) und Glatthafer- und Wiesenknopf-Silgenwiesen (6510) ist das Areal nicht nur als Naturschutzgebiet, sondern auch als FFH-Gebiet nach europäischem Recht geschützt.

Neben naturnahen Altwässern finden sich auch einige stehende Gewässer anthropogenen Ursprungs, wie die ehemalige Tongrube Rotkamp. Größere Auwaldbereiche befinden sich westlich der Ruhr entlang des Mühlenbachs und an den Ostufern der beiden Altwässer „Kellermanns Loch“ und „Anger“ sowie östlich der Ruhr im Umfeld des Kocks Loch.

Arbeiten im Jahr 2024

- Beide Wiesen, die im Vorjahr mit Regiosaatgut angereichert wurden, wurden floristisch und vegetationskundlich kartiert. Eine Veränderung zeigte sich insbesondere in jener Wiese, in der die Ansaat bereits vor zwei Jahren stattfand.
- Die Daten der floristischen Kartierung fließen in die Kartierung für das Maßnahmenkonzept (MAKO) ein und werden dort ausgewertet.
- Das Bibermonitoring (Wildkamera- und Spurenmonitoring) wurde fortgeführt (Kap. 7.1.1).
- Die Brutvogelerfassungen wurden mit dem Teilgebiet „Kocks Loch und Umgebung“ abgeschlossen und die letzten drei Jahre nun zusammen ausgewertet (Kap. 7.1.2).
- Es erfolgten mehrere Kontrollen des Graureiherbestands innerhalb der Horstbau-, Bebrütungs- und Nestlingsphase (Kap. 7.1.3).
- Die Amphibienbestände im Kocks Loch wurden mittels Reusenfallen untersucht (Kap. 7.1.4).
- Während mehrerer Begehungen wurde der Reptilienbestand kartiert (Kap. 7.1.5).
- Das jährliche Monitoring am Ruhrstrand wurde fortgesetzt (Kap. 7.1.6).
- Auf Basis der FFH-Richtlinie findet eine Neuaufstellung des Maßnahmenkonzepts (MAKO) für das FFH-Gebiet „Ruhraue in Mülheim“ statt. Die Kartierung erfolgte 2024, sodass 2025 alle Daten ausgewertet, die Maßnahmenvorschläge erarbeitet und

die Berichte und Karten erstellt werden können (Kap. 7.1.7).

7.1.1 Bibermonitoring

Das seit Anfang 2022 von der BSWR übernommene Bibermonitoring wurde fortgesetzt. In der ersten Jahreshälfte verlagerte sich das Spurenbild deutlich. Ausgehend vom Bereich der Mühlenbachmündung verschoben sich die Spuren an das gegenüberliegende Ruhrufer an der Dohneinsel sowie ruhrabwärts bis zur Broicher Schlagd, sodass sich innerhalb des FFH-Gebietes keine geeigneten Kamerastandorte ergaben. Zusätzlich schränkten oftmals hohe Ruhrpegelstände die Erreichbarkeit potenziell günstiger Bereiche erheblich ein.

Ende Mai konnte jedoch mehrfach ein offensichtlich laktierendes adultes Weibchen an der Broicher Schlagd durch einen aufmerksamen Anwohner beobachtet und fotografiert werden. Auf Belegfotos waren deutlich sichtbare Zitzen zu erkennen, was ein klarer Beleg dafür ist, dass zu diesem Zeitpunkt Jungtiere gesäugt wurden. Dies bestätigte sich Ende Juli als mindestens zwei diesjährige Jungbiber im Unterlauf des Mühlenbachs beobachtet werden konnten. Ab November konnten dann wieder zwei Wildkameras an einer Stelle mit frischen Nagespuren (Abbildung 56) und an einer sogenannten „Biberrutsche“ platziert werden. Abseits dieser seit Jahren regelmäßig frequentierten Bereiche der Ruhraue konnten zusätzlich Ende März auch Fraßspuren im Bereich nördlich vom Kocks Loch festgestellt werden. Daraus ergaben sich aber keine konkreten Hinweise auf ein weiteres Revier, denn diese Spuren waren zeitlich und räumlich eng begrenzt.



Abbildung 56: Biberspuren am Ruhrufer unterhalb des Walzenwehrs (22.11.).

7.1.2 Brutvögel

Zwischen 2022 und 2024 wurde das FFH-Gebiet Mülheimer Ruhraue jeweils in den Monaten März bis Juni, aufgeteilt in drei Teilgebiete, avifaunistisch kartiert. Damit liegen nun nach 2012–2014 und 2017–2019 Ergebnisse aus drei Kartierzyklen vor, die sich miteinander vergleichen lassen.

In den Jahren 2022 bis 2024 konnten während der Brutvogelkartierungen insgesamt 76 Vogelarten nachgewiesen werden (Tabelle 10, Abbildung 57), was weniger sind als zwischen 2012 und 2014 mit 86 Arten und zwischen 2017 und 2019 mit 78 Arten. Werden allerdings nur die sicheren und möglichen Brutvögel betrachtet, ist das Bild etwas anders, denn hier sind die Werte beim ersten (56–58 Arten) und dritten Zyklus (57–59 Arten) fast identisch, während beim zweiten die Spanne mit 49 bis 57 Arten größer ist. Über die

Jahre gab es jedoch erhebliche Veränderungen beim Arteninventar und bei der Häufigkeit einzelner Arten (Tabelle 11).

Die Verlierer

So sind insgesamt fünf Arten über die Jahre ganz oder fast verschwunden. Am stärksten betroffen war der Feldschwirl, der anfänglich noch mit zwei bis sechs Revieren vertreten war, während es fünf Jahre später schon nur noch ein potenzielles Revier war und die Art im letzten Zyklus nicht mehr festgestellt wurde, was auch dem überregional negativen Trend entspricht. Das Gleiche gilt für die Weidenmeise, die in den letzten 15 Jahren im Ruhrgebiet und in ganz NRW dramatische Bestandseinbrüche erlitten hat (Keil et al. 2023). Nach noch drei Revieren zu Beginn der 2010er Jahre war sie bereits fünf Jahre später komplett ver-

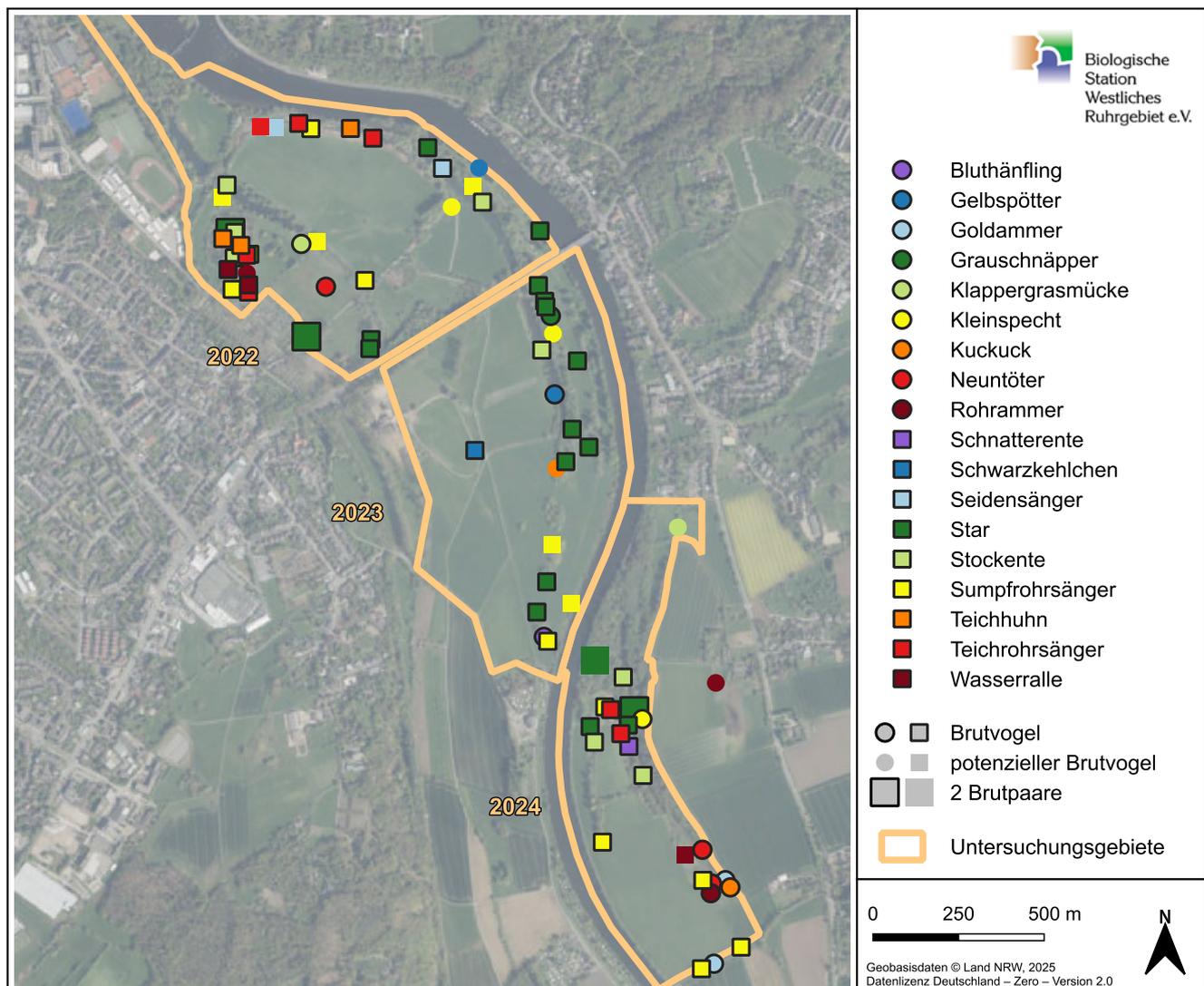


Abbildung 57: Bemerkenswerte Brutvögel in den Jahren 2022 bis 2024 im FFH- und Naturschutzgebiet in der Mülheimer Ruhraue.

Tabelle 10: Übersicht mit Status aller während der Brutvogelkartierungen 2022–2024 im FFH-Gebiet und NSG Mülheimer Ruhraue nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung | Art | Rote Liste | | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|------------------|------------|------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|--------------------|------------|------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | NRTL | SÜBL | WB | | | | | | NRW | NRTL | SÜBL | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | * | X | | | | Kuckuck | 2 | 1 | 1 | 3 | 1-2 | | X | |
| Bachstelze | * | * | * | * | | X | | | Mandarinente | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 1 | X | | |
| Bergfink | | | | | | | X | | Mäusebussard | * | * | * | * | 1 | X | | |
| Blässgans | n.b. | n.b. | | | | | X | | Misteldrossel | * | * | * | * | 0-1 | | | |
| Blässhuhn | * | * | * | * | 11-12 | X | | | Mönchsgrasmücke | * | * | * | * | X | | | |
| Blaumeise | * | * | * | * | X | | | | Neuntöter | V | 2 | * | 3 | 3 | | | |
| Bluthänfling | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | | | | Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 5 | | | |
| Buchfink | * | * | * | * | X | | | | Rabenkrähe | * | * | * | * | 2 | X | | |
| Buntspecht | * | * | * | * | 10-11 | | | | Rauchschwalbe | 3 | 3 | 3 | V | | X | X | |
| Dohle | * | * | * | * | | X | | | Reiherente | * | * | * | * | 2-5 | | X | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | * | 21-23 | | X | | Ringeltaube | * | * | * | * | X | | | |
| Eichelhäher | * | * | * | * | | X | X | | Rohrhammer | 3 | 2 | 1 | 3 | 1-2 | | 0-1 | |
| Eisvogel | * | * | 3 | * | 5 | | | | Rotdrossel | * | * | * | * | | | X | |
| Elster | * | * | * | * | 1 | | | | Rotkehlchen | * | * | * | * | X | | | |
| Erlenzeisig | * | * | V | R | | X | | | Rotmilan | * | 3 | * | * | | | X | |
| Fitis | V | V | V | V | 0-1 | | X | | Schilfrohrsänger | 1 | 1 | 0 | 1 | | | X | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | * | 11-13 | | | | Schnatterente | * | * | * | * | 1 | X | X | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | * | 17-20 | | X | | Schwanzmeise | * | * | * | * | 4-5 | | | |
| Gebirgsstelze | * | * | * | * | | X | X | | Schwarzkehlchen | * | * | V | V | 1 | | | |
| Gelbspötter | * | 3 | V | * | 1-2 | | X | | Seidensänger | | | | | 1-2 | | | |
| Gimpel | * | * | * | * | 2 | | | | Silberreiher | | | | | | X | | |
| Goldammer | * | * | V | * | 1 | | | 1 | Singdrossel | * | * | * | * | 16 | | | |
| Graugans | * | * | * | * | 1 | X | | | Sommergoldhähnchen | * | * | * | * | 1-3 | | | |
| Graureiher | * | * | * | * | 7 | X | | | Sperber | * | V | * | * | | X | | |
| Grauschnäpper | * | * | V | * | 1 | | X | | Star | 3 | 3 | 3 | 3 | 21-23 | | | |
| Grünfink | * | * | * | * | 6-9 | | | | Stieglitz | * | * | * | * | 7-9 | | 0-1 | |
| Grünspecht | * | * | * | * | 3-4 | | | | Stockente | * | 3 | 3 | * | 8 | | | |
| Heckenbraunelle | * | * | * | * | X | | | | Sumpfmeise | * | * | * | * | 2-5 | | | |
| Höckerschwan | * | * | * | * | 3-4 | | | | Sumpfrohrsänger | V | 3 | V | V | 8-13 | X | 2 | |
| Hohltaube | * | * | * | * | 5 | | | | Teichhuhn | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | X | | |
| Jagdhasen | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 1-3 | | | 1 | Teichrohrsänger | V | 2 | 3 | V | 6-7 | | X | |
| Kanadagans | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 40-57 | | | | Turmfalke | V | V | * | V | | X | | |
| Kernbeißer | * | * | * | * | 1-2 | | | | Wacholderdrossel | V | 1 | 3 | 3 | | | X | |
| Klappergrasmücke | * | * | * | 3 | 1-2 | | X | | Wasserralle | 2 | 1 | * | 2 | 2-3 | | | |
| Kleiber | * | * | * | * | 2-4 | | | | Zaunkönig | * | * | * | * | X | | | |
| Kleinspecht | 3 | 3 | 3 | 3 | 1-3 | | | | Zilpzalp | * | * | * | * | X | | | |
| Kohlmeise | * | * | * | * | X | | | | Zwergtaucher | * | * | * | * | 1 | | | |
| Kormoran | * | * | * | * | | X | | | | | | | | | | | |
| Krickente | 2 | 1 | n.b. | 2 | | | X | | Artenzahl: 76 | | | | | 57-59 | 16 | 23 | 3-5 |

schwunden. Die Zwillingart Sumpfmeise nahm im gleichen Zeitraum zumindest innerhalb der Ruhraue von ein bis zwei auf zwei bis fünf Reviere zu. Überraschender war hingegen, dass die Bachstelze innerhalb der Zeitspanne von anfänglich noch zwei bis drei, auf dann ein und zuletzt kein Brutpaar zurückging. Der Fitis war in allen Kartierungsphasen erstaunlich selten mit jeweils einem Revier bei den ersten beiden und zuletzt nur noch einem möglichen Revier. Dies ist aufgrund der für die Arten eigentlich sehr guten Habitat-ausstattung mit zahlreichen lichten Feldgehölzen und

Auwaldstreifen nur schwer nachvollziehbar. Auch der Haubentaucher konnte zuletzt nicht mehr als Brutvogel beobachtet werden, nachdem ein über zehn Jahre dauerhaft genutzter Brutplatz nördlich vom Kocks Loch unmittelbar neben dem Leinpfad in 2024 nicht mehr besetzt war. Generell zeichnet sich bei vielen Wasservögeln ein erheblicher Rückgang der Brutpaarzahlen ab. Am eindrücklichsten und auffälligsten war dabei die Auflösung der traditionellen großen Graureiherkolonie in der ehemaligen Tongrube während der Brutzeit 2019 und die daraus resultierende



Tabelle 11: Übersicht der Bestandsveränderungen von 35 ausgewählten Brutvogelarten zwischen den drei Kartierzyklen (2012–14, 2017–19 und 2022–24) im FFH-Gebiet und NSG Mülheimer Ruhraue (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: s. 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | | 2012–14 | 2017–19 | 2022–24 | Trend |
|-----------------------------------|------------|------|------|------|---------|---------|---------|-------|
| | NRW | NRTL | SÜBL | WB | | | | |
| Bachstelze | * | * | * | * | 2-3 | 1 | 0 | |
| Blässhuhn | * | * | * | * | 26 | 27-28 | 11-12 | - |
| Bluthänfling | 3 | 2 | 2 | 3 | 0 | 3 | 1 | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | * | 21-24 | 16-20 | 21-23 | |
| Eisvogel | * | * | 3 | * | 3 | 4-5 | 5 | |
| Feldschwirl | 3 | 2 | 1 | 3 | 2-6 | 0-1 | 0 | - |
| Fitis | V | V | V | V | 1 | 1 | 0-1 | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | * | 4-6 | 8 | 17-20 | + |
| Gelbspötter | * | 3 | V | * | 0 | 3-4 | 1-2 | |
| Goldammer | * | * | V | * | 12-13 | 1-2 | 1 | - |
| Graugans | * | * | * | * | 1-6 | 0-3 | 1 | |
| Graureiher | * | * | * | * | 61 | 61 | 7 | - |
| Grauschnäpper | * | * | V | * | 3-6 | 0-3 | 1 | - |
| Haubentaucher | * | * | * | * | 1-2 | 2 | 0 | - |
| Hohltaube | * | * | * | * | 4 | 2-3 | 5 | |
| Jagdfasan | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 12-19 | 1-2 | 1-3 | - |
| Kanadagans | n.b. | n.b. | n.b. | n.b. | 56-129 | 27-111 | 40-57 | - |
| Klappergrasmücke | * | * | * | 3 | 1-2 | 1-2 | 1-2 | |
| Kleinspecht | 3 | 3 | 3 | 3 | 1-4 | 1-2 | 1-3 | |
| Kuckuck | 2 | 1 | 1 | 3 | 0-2 | 0-1 | 1-2 | |
| Neuntöter | V | 2 | * | 3 | 0 | 0 | 3 | + |
| Reiherente | * | * | * | * | 7 | 4 | 2-5 | - |
| Rohrhammer | 3 | 2 | 1 | 3 | 4-7 | 1-3 | 1-2 | - |
| Schnatterente | * | * | | * | 0 | 0 | 1 | + |
| Schwarzkehlchen | * | * | V | V | 0 | 1 | 1 | + |
| Seidensänger | | | | | 0 | 0 | 1-2 | + |
| Star | 3 | 3 | 3 | 3 | 40-41 | 29-34 | 21-23 | |
| Stockente | * | 3 | 3 | * | 19 | 12 | 8 | - |
| Sumpfrmeise | * | * | * | * | 1-2 | 0-1 | 2-5 | + |
| Sumpfrohrsänger | V | 3 | V | V | 16-25 | 12-23 | 8-13 | - |
| Teichhuhn | 3 | 3 | 3 | 3 | 1 | 2-3 | 3 | + |
| Teichrohrsänger | V | 2 | 3 | V | 4 | 8 | 6-7 | + |
| Wasserralle | 2 | 1 | * | 2 | 0 | 0 | 2-3 | + |
| Weidenmeise | 3 | 1 | 3 | V | 3 | 0 | 0 | - |
| Zwergtaucher | * | * | * | * | 2 | 0-1 | 1 | |
| Anzahl von den ausgewählten Arten | | | | | 27-28 | 24-30 | 30-31 | |
| Anzahl Brutvogelarten | | | | | 56-58 | 49-57 | 57-59 | |
| Gesamtartenzahl | | | | | 86 | 78 | 76 | |

Abnahme des Bestands in der gesamten Ruhraue. Die neu gegründete Ersatzkolonie war in den Folgejahren stets deutlich kleiner und konnte so den Verlust an Brutpaaren nicht ausgleichen (Kap. 7.1.3). Dieses Ereignis ist in unmittelbarem Zusammenhang zum verstärkten Vorkommen von Waschbären in der Ruhraue zu sehen, die womöglich auch für den massiven Rückgang der Bläsralle in den letzten Jahren verantwortlich sind. Denn nahezu zeitgleich zur Kolonieauflösung beim Graureiher ging der Bestand der Bläsralle, der in den ersten beiden Kartierzyklen noch

stabil bei 26 bzw. 27 bis 28 Brutpaaren lag, auf nur noch elf bis zwölf Reviere zurück. Auch der Stockentenbestand sank um mehr als die Hälfte, von anfänglich 19 auf nur noch acht Reviere, während es bei der Reiherente ehemals sieben und zuletzt nur zwei bis fünf waren. Auch der Revierbestand der Kanadagans ging im gleichen Zeitraum um mehr als die Hälfte zurück, was sicherlich auch in einem über Jahre anhaltend geringen Bruterfolg begründet ist. Verheerend stellt sich auch das Bild beim Fasan dar, der von anfänglich zwölf bis 19 Revieren mit zuletzt nur noch ein bis drei Revieren kurz vor dem Verschwinden steht. Ebenfalls völlig zusammengebrochen ist der Bestand der Goldammer von zwölf bis 13 auf nur noch ein Revier. Auch bei Sumpfrohrsänger und Rohrhammer, die ähnliche Habitatpräferenzen aufweisen und als typische Bewohner von feuchten Hochstaudenfluren und von mit jungen Gehölzen durchsetzten Schilfflächen gelten, ist der Rückgang um 50 % und darüber hinaus erheblich. Aber auch im Auwald gab es große Verlierer, zu denen allen voran der Grauschnäpper und der Star zählen, während Kleinspecht und Hohltaube im gleichen Lebensraum weitgehend stabil blieben.

Die Gewinner

Dem gegenüber steht das Neuaufreten einiger Arten im Vergleich zu den Jahren 2012 bis 2014. Dabei handelt es sich in erste Linie um Arealerweiterer und Klimawandelgewinner mit auch überregional positiven Bestandstrends. Am auffälligsten sind dabei Seidensänger und Neuntöter (Abbildung 58, Keil et al. 2023), die erst seit den Jahren 2019 und 2020 im Ruhrgebiet zunehmend in Erscheinung treten. Der Neuntöter konnte sich seit der Erstansiedlung im Jahr 2020 mit inzwischen drei Revieren im Jahr 2024 etablieren, während der genaue Brutbestand des Seidensängers aufgrund der rasan-

ten und dynamischen Ausbreitung mit Restunsicherheiten behaftet ist. So konnten im Kartierjahr 2022 im entsprechenden Teilbereich erst ein bis zwei Reviere ermittelt werden. Im Jahr 2024 können, ergänzt um Beobachtungen aus dem Ehrenamt im Bereich der Ruhraue und Dohneninsel, bereits sechs bis sieben Gesangsreviere vermutet werden. Auch das Schwarzkehlchen konnte sich, der überregional positiven Entwicklung folgend, ansiedeln. Für die Schnatterente gelang am Kocks Loch der erste Brutnachweis für das Stadtgebiet von Mülheim. Erfreulich ist auch, dass



Abbildung 58: Der Neuntöter hat sich in den letzten Jahren als neue Brutvogelart in der Ruhraue Mülheim etablieren können (16.05.).

sich die Wasserralle mit zwei bis drei Revieren in den Schilfflächen der Ruhraue etablieren konnte, während der Teichrohrsänger mit Schwankungen langfristig zunehmend scheint (von vier auf sechs bis sieben Reviere). Die Art mit der mit Abstand stärksten Zunahme war jedoch die Gartengrasmücke, denn von anfänglich nur vier bis sechs Revieren vervierfachte sich der Bestand auf zuletzt 17 bis 20 Reviere, während die Arten Klapper- und Dorngrasmücke mehr oder weniger stabil waren. Als wechselhaft stellt sich der Trend bei Bluthänfling und Gelbspötter dar, deren Abundanzen zunächst zu- und dann wieder abnehmen.

Letztendlich stellt sich also ein sehr heterogenes Bild dar, das jedoch unterm Strich oftmals auch den überregionalen Trend von Arten mit negativer und positiver Bestandsentwicklung widerspiegelt.

7.1.3 Graureihermonitoring

Im Vergleich zum Vorjahr, als nur sechs besetzte Nester gezählt wurden, war die mit Kletterschutzmanschetten ausgestattete Kolonie am Mühlenbach wieder etwas größer. Anfang März konnten zunächst neun und Anfang April zehn Nester gezählt werden. Danach war es auf Grund der fortschreitenden Belaubung nicht mehr möglich, späte Neuansiedlungen im Detail zu überblicken. Eine Kontrolle im Dezember 2024 deutete jedoch daraufhin, dass die Kolonie wahrscheinlich letztlich aus zwölf Nestern bestanden hat. Die ersten Jungvogelrufe konnten bereits ab Ende März gehört werden und Ende April konnten in mindestens sechs Nestern Jungvögel gesehen werden, jedoch waren zu diesem Zeitpunkt nicht mehr alle Nester einsehbar. Grundsätzlich kann aber davon

ausgegangen werden, dass die Bruten größtenteils erfolgreich verliefen und keine Prädation stattgefunden hat. In der ehemaligen Großkolonie in der Tongrube konnten wiederum keinerlei Brutaktivitäten beobachtet werden und auch an keiner anderen Stelle in der Ruhraue ergaben sich Hinweise auf weitere Ansiedlungen.

7.1.4 Amphibien

Die im Zuge der Amphibienuntersuchungen begutachteten Auengewässer am Kocks Loch können in unterschiedliche Teilbereiche gegliedert werden. Der Weg „In der Heil“ verläuft zentral durch das Gebiet und teilt es in einen nördlichen und einen südlichen Abschnitt. Der nördliche Abschnitt wird im Osten durch ein großes Auengewässer charakterisiert, das angrenzend an den Weg breiter ist und in nördlicher Richtung linienförmig in Richtung Norden verläuft (Abbildung 59, Gewässer 1). Im Westen des nördlichen Abschnitts verläuft parallel zum Leinpfad ein schmaler Graben, der während der Amphibienuntersuchungen nur geringfügig Wasser führte (2). Er ist durch eine Verrohrung sowohl mit dem östlich gele-

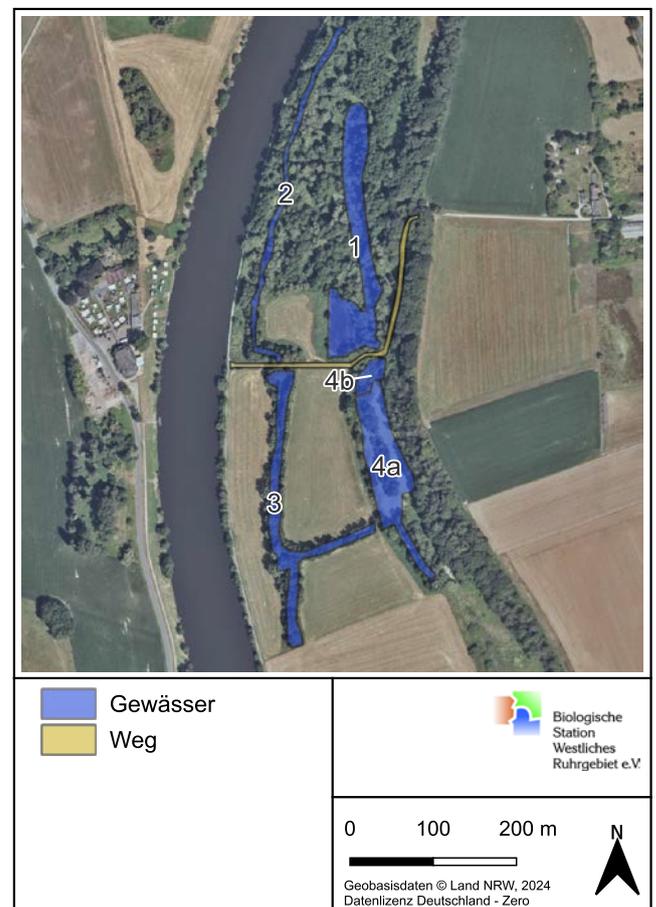


Abbildung 59: Gewässer am Kocks Loch, die im Rahmen der Amphibienerfassungen untersucht wurden.

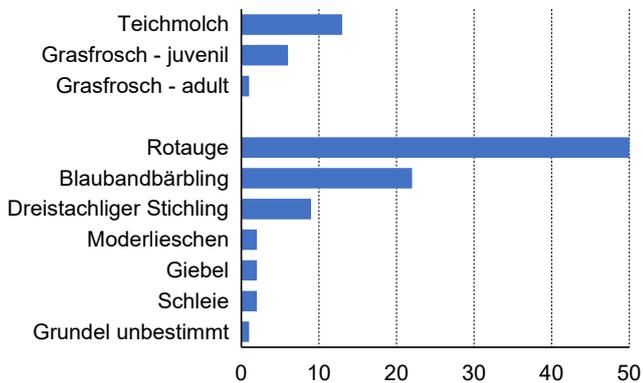


Abbildung 60: Erfasste Amphibien und Fische im Kocks Loch.

genen Gewässer, als auch mit einem im Westen des südlichen Abschnitts gelegenen Gewässer verbunden, das sich südlich des Weges parallel zum Leinpfad erstreckt (3). Im Osten des südlichen Abschnitts liegt zudem ein breites, längliches Gewässer mit einer zentralen, linienförmigen Insel, die das Gewässer strukturiert (4a). Das Nordende des Gewässers, angrenzend an den Weg, ist zudem von Röhricht geprägt (4b).

Am 29.04. und 30.04. wurden die Amphibienbestände am Kocks Loch mittels Reusenfallen untersucht. Es wurden 63 Flaschenreusen, fünf Eimerreusen und 15 Beutelboxreusen ausgelegt, womit insgesamt 83 Reusen eingesetzt wurden. Aufgrund ihrer Größe und Struktur lag der Fokus auf den Gewässern 1 und 4. Im Gewässer 1 wurden 24 Reusen, im Gewässer 2 sechs Reusen, im Gewässer 3 vier Reusen, im Gewässer 4a 21 Reusen und im Gewässer 4b 28 Reusen ausgelegt. Es konnten insgesamt 13 Teichmolche, ein adulter Grasfrosch und fünf Grasfroschlarven nachgewiesen werden. Mit Ausnahme von vier Grasfroschlarven im Gewässer 1, wurden alle Amphibien ausschließlich im Gewässer 4b erfasst. Das Nachweise ausschließlich in diesen zwei Gewässern erbracht werden konnten, lässt sich damit erklären, dass die vorhandenen Strukturen und Versteckmöglichkeiten in Form der Röhrichte, Totholzeinträge und unterspülten Ufern in den anderen Gewässern nicht in vergleichbarem Ausmaß vorhanden sind, bzw. komplett fehlen. Dies wird gestützt von Funden weiterer Organismen, die ebenfalls auf die angesprochenen Strukturen angewiesen sind und nur in den Gewässern 1 und 4b nachgewiesen werden konnten. Hierzu zählen Groß- und Kleinlibellenlarven sowie Schleien. Durch eine hohe Fischartenvielfalt und -bestandsdichte (Abbildung 60), die durch Beifänge in den Reusen bestätigt werden konnte, stehen die Amphibien dabei besonders unter Druck und sind im besonderen Maße auf Versteckmöglichkeiten angewiesen.

7.1.5 Reptilien

Das Monitoring der Reptilien im Teilgebiet Kocks Loch wurde fortgesetzt. Bei den Kontrollen wurden erwachsene und junge Barren-Ringelnattern (*Natrix helvetica*, RL NRW 2, SÜBL 3) wie in den vergangenen Jahren unter den künstlichen Versteckplätzen (KV) nachgewiesen. Bis auf ein erwachsenes Tier konnten jedoch keine gefangen werden. Die Ringelnattern lagen jeweils im Eingangsbereich von Mauselöchern und verschwanden sehr schnell darin. Bei einer frühmorgendlichen Kontrolle wurde eine große Ringelnatter beim Sonnen auf einer der Matten gesichtet. Zweimal wurde unter einem der KV eine abgestreifte Haut gefunden. Am 29.04. konnte eine Ringelnatter bei der Jagd im Wasser beobachtet werden. Des Weiteren wurden unter den KV drei erwachsene Blindschleichen gesichtet, zwei Männchen und ein Weibchen.

Anhand von Meldungen aus der Bevölkerung kann die Ausbreitung der Ringelnattern an der Ruhr entlang über die Saarn-Mendener Ruhrauen hinaus dokumentiert werden. Am 29.07. wurde eine Ringelnatter gemeldet, die sich in der Straße Dohne in einem kleinen privaten Gartenteich aufhielt. Am 16.10. wurden drei maximal 2–3 Monate alte Jungtiere in der Nähe eines Bootshauses am Leinpfad beobachtet (Abbildung 61). Das Vorkommen und eine erfolgreiche Reproduktion können somit bestätigt werden.



Abbildung 61: Juvenile Ringelnatter in der Nähe des Leinpfads an der Ruhr (16.10., Foto: H. W. Friedrich).

7.1.6 Ruhrstrand

Das Monitoring am Ruhrstrand im Rahmen der geplanten und inzwischen umgesetzten Eröffnung einer Badestelle wurde auch im Jahr 2024 fortgesetzt. Es soll den Erhalt der geschützten FFH-Lebensraumtypen und ausgewählter Arten (FFH-Anhang, Rote Liste

NRW, seltene und bemerkenswerte Arten) des FFH-Gebietes gewährleisten. Gleichzeitig wird seit Beginn des Monitorings 2021 jährlich die Umsetzung und Entwicklung der Maßnahmen und Störungen sowie Bestandsentwicklungen von Flora und Fauna dokumentiert.

Für die weitere Herrichtung der Badestelle wurde im Sommer 2024 eine bauliche Maßnahme durchgeführt. Um den Einstieg und das Schwimmen in der Ruhr sicherer und attraktiver zu gestalten, wurden die großen Wasserbausteine im Uferbereich und in der abgegrenzten Schwimmzone vom Ufer aus ausgebagert. Der angefallene Aushub wurde überwiegend auf LKWs verladen, unter der Mendener Brücke zwischengelagert und anschließend entsorgt. Ein kleinerer Teil des ausgebagerten Materials, insbesondere Kiesel und Steine, wurden zur Modellierung der Einstiegsstellen am Ufer genutzt (Abbildung 62).

Die Maßnahme hatte Auswirkungen auf die Vegetation und Strukturen im Bereich der Badestelle. So wurde durch die Neumodellierung des Ufers und das zeitweise Abladen des Aushubs die ufernahe Wiese überdeckt und beschädigt. Durch die An- und Abfahrten der LKWs und des Baggers sind zudem Fahrspuren entstanden, die die Wiese ebenfalls beeinträchtigen. Die Entwicklungen in den ersten drei Monaten nach der Maßnahme zeigen jedoch, dass voraussichtlich keine langfristigen negativen Auswirkungen von ihr ausgehen. Der Uferbereich und die durch Befahrung geschädigten Areale wachsen bereits wieder zu, womit, ähnlich der Entwicklung nach dem Hochwasser in 2021, davon ausgegangen werden kann, dass die überprägten Bereiche im Laufe des nächsten Jahres wieder ihren Ursprungszustand erreicht haben. Ungeachtet dessen sollte die Entwicklung der beeinträchtigten Flächen im nächsten Jahr weiter beobachtet werden.

Die weitere Etablierung des Trampelpfads am Südeinde der Anger ist entsprechend der Entwicklung im letzten Jahr ausgeblieben. Der Pfad ist zwar weiterhin zu erkennen, jedoch handelt es sich hierbei voraussichtlich um einen Wildpfad, der regelmäßig von Nutria und anderen Tieren genutzt wird. Hierfür sprechen die gefundenen Zugangsspuren von der Anger aus und die regelmäßigen Nutria-Beobachtungen. Zudem sind keine Veränderungen und Trittschäden an der angrenzenden und den Weg überwachsenden Vegetation zu erkennen gewesen. Daher kann von einer sehr geringen Frequentierung, bzw. ausschließlichen Nutzung durch Wildtiere ausgegangen werden. Die Entwicklung des Trampelpfads am Bolzplatz ist weiterhin positiv. Die Weidenstämme sind weiter gewachsen



Abbildung 62: Bauliche Maßnahme an der Badestelle im Juni 2024: Im Vordergrund die neu modellierte Einstiegszone und die beeinträchtigte Wiese, im Hintergrund schweres Gerät im Einsatz sowie der angefallene Aushub.

und schirmen das FFH-Gebiet inzwischen sehr gut ab. Auch der Bereich rechts angrenzend an die Weiden, von dem aus ein Betreten des Trampelpfads und des FFH-Gebiets möglich war, ist inzwischen weiter zugewachsen. Die Frequentierung hat demnach weiter abgenommen und dürfte sich auf wenige Einzelfälle beschränken. Die Bereiche, die durch den Holzzaun nun abgesperrt sind, werden weiterhin kaum begangen. Betretungsspuren konnten nur in Ausnahmefällen beobachtet werden und reichten nur wenige Meter in das FFH-Gebiet hinein. Der Zugang des Trampelpfads im Nordwesten des UG ist inzwischen so weit mit Brombeeren zugewachsen, dass dieser nicht mehr begehbar ist. Dies hat besonders positive Auswirkungen auf den nordwestlichen Bereich des UG, da der Trampelpfad bis zur Spitze des Entenschnabels führte und viele Buchten am Ruhrufer entlang des Pfades von Anglern genutzt wurden.

Neue Maßnahmenvorschläge, die sich aus dem Monitoring 2024 ergeben, beziehen sich ausschließlich auf den Schutz und die Förderung des Eisvogels. Aufgrund der fehlenden Brutnachweise und dem Wegfall von Bruthabitaten, gilt es den verbliebenen Wurzelteller zu erhalten. Daher soll der Wurzelteller am Entenschnabel einmal jährlich im Winterhalbjahr freigeschnitten werden, was im Dezember 2024 bereits umgesetzt wurde.

Das fortlaufende Monitoring zeigt, dass sich nur wenige Änderungen im Vergleich zum Jahr 2023 ergeben haben. Die erfassten Störquellen sind weiterhin vorhanden, die umgesetzten Maßnahmen haben jedoch Wirkung gezeigt, wodurch beispielsweise der Großteil



der Trampelpfade geschlossen werden konnte. Die Armenische Brombeere konnte sich entlang der beruhigten Bereiche geringfügig ausbreiten und an der Badestelle hielten sich tendenziell mehr Menschen auf. Gleichwohl gingen hiervon keine zusätzlichen negativen Auswirkungen auf das FFH-Gebiet aus. Der Eisvogel, welcher nach wie vor regelmäßig im UG beobachtet werden konnte, soll durch die Erhaltung des potenziellen Brutplatzes unterstützt werden. Auch im nächsten Jahr werden die Entwicklungen im UG genau beobachtet und dokumentiert, sodass frühzeitig auf negative Entwicklungen reagiert und passende Gegenmaßnahmen konzipiert werden können.

7.1.7 Maßnahmenkonzept

Bereits im Jahr 2003 hat die Europäische Union Teile der Mülheimer Ruhraue als Fauna-Flora-Habitat (FFH)-Schutzgebiet ausgewiesen. Um die dort vorkommenden besonderen Tier- und Pflanzenarten sowie ihre Lebensräume bestmöglich zu schützen, werden für diese Gebiete spezifische Maßnahmenkonzepte (MAKO) erstellt. Die MAKO-Methodik wurde eigens für die Umsetzung der FFH-Richtlinie entwickelt, um sowohl die naturschutzfachlichen Standards dieser Richtlinie als auch die Anforderungen an die Berichtspflichten zu erfüllen. Das Maßnahmenkonzept ist rechtlich nicht bindend, gibt aber wichtige Empfehlungen für die weitere Entwicklung im Gebiet. Bereits 2011 hat die BSWR im Auftrag der Stadt Mülheim an der Ruhr und des Landes NRW ein MAKO für die Mülheimer Ruhraue erarbeitet. Dieses Maßnahmenkonzept wird nun aktualisiert und neu aufgestellt. In diesem Rahmen fanden 2024 floristisch-vegetationskundliche Kartierungen in der Ruhraue statt, wobei der Fokus auf der Erfassung und Aktualisierung der Lebensraum- und Biotoptypen lag.

Der etwa 3,5 km lange Auenabschnitt im Unterlauf der Ruhr wird überwiegend von Grünland geprägt, in das verschiedene strukturreiche Lebensräume eingebettet sind. Dazu gehören klein- und großflächige Weichholzaunenwälder, mehrere Altwässer mit linienförmigen Auenwaldresten, zwei Bäche mit Unterwasservegetation sowie diverse Wasserflächen, darunter natürliche Altwässer (Abbildung 63), Flutmulden und teilweise altwasser-ähnliche künstliche Gewässer. Einige Teilflächen des Grünlandes entsprechen dem Biotoptyp der mageren Flachland-Mähwiesen, weisen jedoch noch Entwicklungsbedarf auf. Die Ufer der Ruhr sind abschnittsweise mit Steinschüttungen oder Mauern befestigt und werden teils von feuchten Hochstaudenfluren gesäumt. An der südöstlichen Terrassenkante stockt bodensaurer Buchenwald,



Abbildung 63: Das Altwasser „Kellermanns Loch“ in der Mülheimer Ruhraue.

während im südlichen Bereich brachgefallenes Nassgrünland vorzufinden ist.

Durch seine zentrale Lage, gute Erreichbarkeit und unterschiedliche Nutzungsangebote unterliegt das FFH-Gebiet stellenweise einem hohen Freizeit- und Erholungsdruck. Die Schutzwürdigkeit des Gebiets ergibt sich aus dem Vorkommen mehrerer wertvoller FFH-Lebensraumtypen, darunter „natürliche eutrophe Seen“, „Flachland-Mähwiesen“ und „Hainsimsen-Buchenwald“. Besonders hervorzuheben sind jedoch die teils gut erhaltenen Weichholzaunenwälder, die als prioritärer Lebensraum gelten. Bezüglich der Auenwälder handelt es sich um eines der wichtigsten Gebiete in ganz NRW.

Die Neuaufstellung des Maßnahmenkonzeptes wurde im November 2024 auch den Bezirksvertretungen 1 (Rechtsruhr-Süd) und 3 (Linksruhr), dem Naturschutzbeirat sowie dem Umweltausschuss vorgestellt. Damit erhielten diese Gremien frühzeitig Einblick in den Arbeitsprozess der Neuaufstellung des Maßnahmenkonzeptes und hatten Gelegenheit, Anregungen und Hinweise einzubringen. Im Jahr 2025 erfolgt die Dateneingabe in das Fachsystem „GISPAD“, gefolgt von der Erarbeitung von Maßnahmenvorschlägen. Die Ergebnisse werden in Form von Biotoptypen- und Maßnahmenkarten dargestellt. Diese bilden eine wesentliche Grundlage für die weitere planerische und naturschutzfachliche Bewertung. Parallel dazu wird bis Ende 2025 der erste Entwurf des Erläuterungsberichts fertiggestellt. Dieser Entwurf wird anschließend mit der UNB der Stadt Mülheim an der Ruhr abgestimmt, um eine fundierte Planungsgrundlage zu schaffen.

7.2 NSG Mintarder Ruhrtalhang und Mintarder Berg

Das Untersuchungsgebiet „Mintarder Berg“ gehört zum NSG „Mintarder Ruhrtalhang und Mintarder Berg“ und befindet sich im Mülheimer Südwesten an der Stadtgrenze zu Ratingen. Die durch die BSWR betreute Fläche besteht aus einem Hang mit Magergrünland und einer ehemaligen Obstwiese mit einigen alten Mispel-Bäumen (*Mespilus germanica*). Insbesondere auf der Kuppe sind Sandmagerrasen ausgebildet, die hangabwärts in eine magere Glatthaferwiese übergehen. Neben dem floristisch-vegetationskundlichen Monitoring finden im Gebiet vor allem Untersuchungen zur Reptilienfauna mittels ausgelegter künstlicher Verstecke statt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es wurden Vegetationsaufnahmen auf den Dauermonitoringflächen erhoben.
- Während mehrerer Begehungen wurde der Reptilienbestand kartiert (Kap. 7.2.1).
- Die UNB wurde bezüglich des Zeitpunktes der Schafbeweidung beraten.

7.2.1 Reptilien

Die Kontrollen der künstlichen Verstecke am Mintarder Berg bestätigten das Vorkommen von Blindschleichen (*Anguis fragilis*, RL NRW V) sowie Barren-Ringelnattern (*Natrix helvetica*, RL NRW 2, SÜBL 3).

Im Jahr 2024 wurden, wie schon in 2023, aufgrund der zeitweise für Reptilien ungünstigen kühlen und feuchten Witterungsbedingungen nur vier Kontrollgänge im Zeitraum von Anfang Mai bis Anfang September durchgeführt. Unter den künstlichen Verstecken wurden insgesamt 69 Blindschleichen gesichtet: 59 adulte, sechs subadulte und bei einem Kontrollgang Anfang September vier juvenile. Während eines Kontrollgangs Mitte Juni konnte eine adulte und Mitte Juli eine subadulte Barren-Ringelnatter unter den künstlichen Verstecken nachgewiesen werden.

Des Weiteren wurden bei einem Kontrollgang Mitte Juli zwei Waldeidechsen (*Zootoca vivipara*, RL NRW V, SÜBL*) gesichtet. Unter den Verstecken wurden erneut einige Waldmäuse mit Nestern gefunden.

7.3 NSGs am Auberg

Der Auberg im Süden der Stadt Mülheim an der Ruhr ist ein ehemaliger Standortübungsplatz der Bundeswehr, der sich heute im Besitz des Regionalverbands Ruhr befindet und größtenteils als NSG ausgewiesen

ist. Er liegt naturräumlich zwar noch im Süderbergland, jedoch grenzen sowohl das Niederrheinische Tiefland, als auch die Westfälische Bucht nur wenige Kilometer entfernt an. Auf dem Auberg befindet sich eine Wasserscheide zwischen Rhein und Ruhr. Das Gebiet ist durch Grünland geprägt. Hier befinden sich einige außerordentlich wertvolle und artenreiche Magerwiesen und -weiden und auch Feuchtwiesen von überregionaler Bedeutung, unter anderem die Orchideenwiese. Zudem befinden sich im Gebiet teils sehr alte Waldbestände mit Rotbuchen und Stieleichen.

Arbeiten im Jahr 2024

- Nach 20 Jahren wurden die Vegetationsaufnahmen der Ersterfassung auf dem Auberg wiederholt (Kap. 7.3.1).
- Auf der Orchideenwiese fanden das Dauermonitoring der Vegetation und die Orchideenzählung statt (Kap. 7.3.2).
- Mehrere Begehungen für die Erfassung des Reptilienbestandes wurden durchgeführt (Kap. 7.3.3).
- Die Mahd der Orchideenwiese durch den NABU Essen wurde organisiert und fachlich begleitet (Kap. 7.3.4).
- Auf den Grünlandflächen wurde die Saatgutgewinnung mit dem Wiesefix durch den RVR fachlich begleitet (Kap. 7.3.4).

7.3.1 Flora und Vegetation

Der Auberg gehörte zu den ersten Gebieten, die nach Gründung der BSWR intensiv kartiert worden sind (Keil et al. 2024b). In diesem Zusammenhang wurden im Jahr 2004 im Gebiet 58 Vegetationsaufnahmen mit Schwerpunkt im Grünland angefertigt



Abbildung 64: Einsatz des „Wiesefix“-Samenerntegerätes am Auberg.



(Keil et al. 2004). Schon damals zeichnete sich das Gebiet durch mehrere ökologische Gradienten im Grünland aus, insbesondere von trockenen Beständen hin zu Feuchtwiesen und von Magergrünland zu eher nährstoffreichem Grünland. Obwohl schon 2004 zahlreiche seltene und bemerkenswerte Arten am Auberg vorhanden waren, waren die Vorkommen im Grünland jedoch über weite Strecken eher spärlich und das Grünland verarmt.

Mit der Übernahme des Gebietes durch den RVR im Jahr 2008 wurde damit begonnen, verschiedene Maßnahmen zur ökologischen Aufwertung des Grünlandes umzusetzen und die Bewirtschaftungsauflagen im naturschutzfachlichen Sinne festzusetzen. Auch die Biologische Station führte mit Unterstützung des LVRs im Jahr 2019 das Projekt „Rekonstruktion einer historischen Wiese am Auberg in Mülheim an der Ruhr“ durch. Auf einigen Flächen wurde die Bewirtschaftung auf eine extensive Rinderbeweidung umgestellt, auf anderen Flächen wurden Säume und Altgrasstreifen ausgewiesen, die nur einschürig gemäht werden. Im Jahr 2023 waren durch die zahlreichen Maßnahmen schließlich so viele Wiesenparzellen in artenreiche Mähwiesen entwickelt worden, dass am Auberg das durch den RVR im Rahmen der Initiative „Grüne Infrastruktur“ angeschaffte „Wiesefix“-Gerät zur Samenernte eingesetzt (Abbildung 64) und die gewonnenen Samen auf artenärmeren Standorten nach entsprechender Bodenvorbereitung eingesät werden konnten.

Im Jahr 2024, 20 Jahre nach der Ersterhebung, hat sich das ehemals artenarme Grünland am Auberg optisch in großflächige, bunte Wiesen verwandelt. Um die Steigerung der Artenvielfalt auch mit Daten zu hinterlegen, wurden im Mai 2024 alle Vegetationsaufnahmen aus dem Jahr 2004 standortgenau wiederholt. Das Ergebnis war nicht nur eine deutliche Steigerung der Artenvielfalt, sondern auch eine Steigerung der Anzahl von Magerkeitszeigern wie beispielsweise der Knollige Hahnenfuß (*Ranunculus bulbosus*) und eine Erhöhung der Spannbreite bei den Trockenheits- bzw. Feuchtezeigern unter den Pflanzenarten wie zum Beispiel die Kuckucks-Lichtnelke (*Silene flos-cuculi*, RL NRW V). Es wurde also nicht nur die ökologische Qualität des Grünlands gesteigert, sondern auch die Standortvielfalt erhöht.

7.3.2 Orchideenwiese

Bei der jährlichen Zählung der Knabenkraut-Blütenstände auf der Orchideenwiese konnten im Berichtsjahr 385 blühende Exemplare gezählt werden. Die Vegetationsaufnahmen, die im Zuge des jährlichen

Monitorings auf der Orchideenwiese erhoben werden, flossen in die vegetationskundliche Erhebung und Auswertung im gesamten Untersuchungsgebiet ein.

7.3.3 Reptilien

In den Jahren 2018 und 2019 wurden am Auberg mehrere Kleingewässer wiederhergestellt oder neu angelegt, sodass sich aufgrund steigender Amphibienpopulationen ein besseres Nahrungsangebot für Ringelnattern ergab. Erweitert wurden die Maßnahmen durch die Anlage von drei Eiablagehaufen. Um den Bestand und die Entwicklung der Ringelnatterpopulation zu kontrollieren, wurden im Jahr 2022 künstliche Versteckplätze (KV) ausgelegt.

Nachdem in den Vorjahren bereits bis zu elf Ringelnattern gesichtet werden konnten, wurde die Untersuchung der Ringelnatterpopulation 2024 fortgesetzt. Dabei ergaben sich bei 15 Begehungen insgesamt 19 Ringelnatter- und 72 Blindschleichen-Sichtungen. Bei diesen Zahlen muss berücksichtigt werden, dass es sich lediglich um Sichtungen handelt. Blindschleichen und Ringelnattern sind relativ standorttreu, weshalb es sich um dieselben Tiere gehandelt haben kann, die bei verschiedenen Begehungen mehrfach gesichtet wurden. Anhand der gewonnenen Daten kann davon ausgegangen werden, dass es sich um eine stabile Population handelt. Die Sichtung von Jungtieren deutet zudem darauf hin, dass auch Reproduktion stattfindet.

7.3.4 Maßnahmen

Die Mahd und das Abräumen der Orchideenwiese fand im Auftrag der BSWR durch den NABU Ruhr statt. Weitere Arbeiten im Gebiet werden durch den RVR umgesetzt. Hier steht die BSWR beratend zur Seite. Im Jahr 2024 wurde der RVR beispielsweise bei der Saatgutgewinnung mit dem Wiesefix und der Anreicherung von Grünland mit den gewonnenen Samen unterstützt.

7.4 NSG Wambachtal und Oembergmoor

Die Moorfläche des Oembergmoores, gelegen auf Mülheimer Seite im Duisburg-Mülheimer Wald, stellt sich als ein typisches Hangmoor dar. Es liegt in einer weit ausgezogenen, flachen Böschung des in die Landschaft um gut 25 m tief eingeschnittenen Wambachtals. Der Wambach fließt hier innerhalb einer Rinne eines alten Flussverlaufs der Ruhr, die während der Saalevereisung entstanden ist. Der Hangbereich, in dem die Moorfläche liegt, wird durch zahlreiche



Abbildung 65: Typische Ausprägung des Moorbirken-Moorwaldes im Oembergmoor mit flächendeckendem Pfeifengras sowie Torfmoosen in der Mooschicht.

namenlose Nebengerinne des Wambaches entwässert, die sich durch die voranschreitende Erosion mehr oder weniger stark in das Gelände eingeschnitten haben. Den Untergrund bilden hier Septarientone aus dem Mitteloligozän (Tertiär), denen z. T. eine Decksandschicht aus mittelkörnigem Sand aufliegt (Geologischer Dienst o. J.). Insbesondere die wasserundurchlässige Tonschicht bedingt durch den Anstau des Grundwassers die Vermoorung. Solche inselartigen Vermoorungen waren innerhalb des Duisburg-Mülheimer Waldes weit verbreitet. Prominentestes Beispiel ist das Hangmoor am Heiligen Brunnen auf Duisburger Seite, welches bereits von Grimm (1800) mit den Vorkommen des Lungen-Enzians (*Gentiana pneumonanthe*) und des Rundblättrigen Sonnentaus (*Drosera rotundifolia*) „in locis humidiusculis im Duisburger Wald am Heiligen Brunnen passim“ erwähnt wird. Polscher (1861) deutet in seiner Flora der Umgebung von Duisburg die Vielzahl und räumliche Ausprägung der Moore mit seiner Beschreibung „in den Sümpfen hinter Saarn...“ an.

Heute sind ausgedehntere Moore im Duisburg-Mülheimer Wald weitgehend verschwunden. Die Gründe hierfür liegen vor allem in der Intensivierung der Forstwirtschaft seit dem 19. Jahrhundert, durch die z. T. großflächige Entwässerungsmaßnahmen eingeführt wurden. Auch die Ausweitung der Siedlungen bis in den Waldbestand hinein, der Bau der Rheinischen Eisenbahn und schließlich das dichte Wegenetz mit seinen randlichen Gräben haben zu einer flächenübergreifenden Entwässerung beigetragen. Kleinflächig erhaltene Moorinseln mit wenigen Quadratmetern Flächengröße sind meist durch das Vorkommen der

Moorbirke (*Betula pubescens*) in der Baumschicht geprägt und weisen häufig noch Relikte von Torfmoosen (*Sphagnum spec. div.*), Pfeifengras (*Molinia caerulea*) oder Braun- und Grauseggen (*Carex nigra*, RL NRW V, BRG 3; *C. canescens*, RL BRG 2) auf.

Das Oembergmoor zählt zu den flächengrößten Moorrelikten und ist das einzige erhaltene offene Moor in Mülheim an der Ruhr. In der Arbeit von Burckhardt (1973) über den Wandel der Landschaft und der Flora von Duisburg und Umgebung finden sich noch einige sehr bemerkenswerte Hinweise zur ehemaligen Flora des Oembergmoores, welche zumindest historisch betrachtet, den Moortyp als Übergangsmoor zwischen Nieder- und Hochmoor ausweisen. Hierzu zählen z. B. Gewöhnliche Moosbeere (*Vaccinium oxycoccos*, RL NRW 3S, NRTL 3S, BRG 0) sowie Lungen-Enzian (*Gentiana pneumonanthe*, RL NRW 2S, NRTL 2S, BRG 0). Lohmeyer (1954) nennt zudem Schmalblättriges Wollgras (*Eriophorum angustifolium*, RL NRW 3, NRTL 3, BRG 0). Diese Charakterarten der intakten Moorvegetation sind allerdings bereits seit den 1980er-Jahren vollständig verschwunden. Fuchs (2003) konnte zwar noch ein Exemplar der Glockenheide (*Erica tetralix*, RL NRW *S, NRTL *S, BRG 1) nachweisen, was jedoch in den letzten Jahren nicht wieder bestätigt werden konnte. Seit dem Jahr 2003 betreut die BSWR das Moor.

Heute zeigt sich das Oembergmoor zweigeteilt. Im Zentrum befindet sich eine artenarme Pfeifengras-Wiese, die in der Mooschicht mehrere Torfmoosarten (*Sphagnum spec. div.*) beinhaltet und im westlichen Teil stark vom Faulbaum (*Frangula alnus*) durchwachsen wird. Im Süden wird das Moor durch einen Damm mit Ablauf begrenzt, der vermutlich



Abbildung 66: Einschlagen der 1-m-Peilstange (Pürkhauer) für die bodenkundlichen Untersuchungen.



bereits vor vielen Jahrzenten errichtet wurde, möglicherweise um die Moorwiese nutzen zu können. Hier hat sich im Rückstau des Ablaufes ein Bestand aus Knäuel-Binse (*Juncus conglomeratus*) etabliert. Halbkreisförmig umschließt das offene Moor einen Moorbirken-Moorwald (Abbildung 65) unterschiedlicher Ausprägung. Einem Feuchte- und Nährstoffgradienten vom nördlichen Pappelweg in südlicher Richtung folgend, finden sich degradierte Bestände mit eingestreuter Schwarzerle in der Baumschicht sowie verschiedene Farnarten, vor allem Breitblättriger Dornfarn (*Dryopteris dilatata*), aber auch die typische Ausprägung des Moorwaldes mit Torfmoosen, Pfeifengras, Grau- und Schnabel-Segge (*Carex rostrata*) in der Moos- und Krautschicht. Der Moorwald gehört zum Fauna-Flora-Habitat (FFH)-Lebensraumtyp 91D0* „Moorwälder“ und steht damit unter europaweitem Schutz. Gleichzeitig zählt dieser Biotoptyp in Nordrhein-Westfalen und Deutschland zu den gesetzlich geschützten Biotopen gemäß § 42 LNatSchG NRW und § 30 BNatSchG.

Seit einigen Jahren zeigt jedoch die zunehmende sommerliche Dürre, bedingt durch die globalen Klimaveränderungen, Auswirkungen auf die Moorvegetation. Insbesondere die Dürrejahre 2018–2020 haben gezeigt, dass der Moorkörper in den Sommermonaten stark austrocknet und so massiv Gehölze, insbesondere der bereits erwähnte Faulbaum, in die Pfeifengras-Wiese eindringen konnten.

In der Bürgerschaft und lokalen Politik verbreitete sich die Sorge, dass das Moor irreversible Schäden davontragen würde, wenn nicht kurzfristig Maßnahmen eingeleitet würden.

Vor diesem Hintergrund wurde die BSWR damit beauftragt, unter Berücksichtigung der Monitoring-Ergebnisse der letzten Jahre eine Bestandsanalyse durchzuführen, um

- die aktuelle Situation des Moores hydrologisch-bodenkundlich und floristisch-vegetationskundlich sowie naturschutzfachlich zu beurteilen
- aufbauend auf den Ergebnissen Maßnahmenvorschläge zur Stabilisierung des Moores zu erarbeiten.

Im Sommer erfolgten die hydrologisch-bodenkundlichen und floristisch-vegetationskundlichen Untersuchungen (Abbildung 66). Erste Ergebnisse zeigen eine leichte Erholung der Pfeifengras-Wiese und Moorwälder durch die feuchte Witterung und das Ausbleiben einer sommerlichen Dürre. So konnten beispielsweise Grundwasserstände an vielen der Untersuchungsstellen wenige Dezimeter unter Flur festgestellt werden, was für den Moorkörper im Sommerhalbjahr

zufriedenstellend ist. Auch die gesamte Moorvegetation wirkte vital, die Pfeifengras-Wiese ist sehr dicht und auch weiterhin durch eine Torfmooschicht geprägt.

Für das Jahr 2025 ist ein umfangreicher Bericht mit den Ergebnissen der detaillierten Auswertung der boden- und vegetationskundlichen Daten geplant. Auf dieser Grundlage erfolgen dann die Maßnahmenempfehlungen, die zunächst mit der UNB Mülheim diskutiert und dann einer breiten Öffentlichkeit vorgestellt werden.

7.5 NSG Rohmbachtal und Rossenbecktal

Das NSG „Rohmbachtal und Rossenbecktal“, welches im Südosten der Stadt Mülheim an der Ruhr liegt, charakterisiert sich durch strukturreiche, bewaldete Bachtäler mit Grün- und Ackerlandflächen, die von einer kleinen Straße durchzogen werden. Es umfasst eine Größe von etwa 85 ha und ist östlich der Ruhr lokalisiert. Das Haupttal wird von der Rossenbeck gebildet, die in die Ruhr mündet und zuvor vom Rohmbach und Zinsbach gespeist wird. Die oberen Hänge der Täler sind durch landwirtschaftliche Nutzung geprägt (Grünland, Ackerland). Die Bachtäler (Rohmbach- und Rossenbecktal) haben eine durchschnittliche Breite von ca. 30–70 m und sind mit ihren teilweise frei mäandrierenden Bächen ein wichtiger Bestandteil des regionalen Biotopverbunds.

Arbeiten im Jahr 2024

- Bei einer Begehung konnte eine Knabenkraut-Hybride (*Dactylorhiza maculata x majalis*) nachgewiesen werden (Kap. 7.5.1).



Abbildung 67: Die Knabenkraut-Hybride (*Dactylorhiza maculata x majalis*), im NSG „Rohmbachtal und Rossenbecktal“.

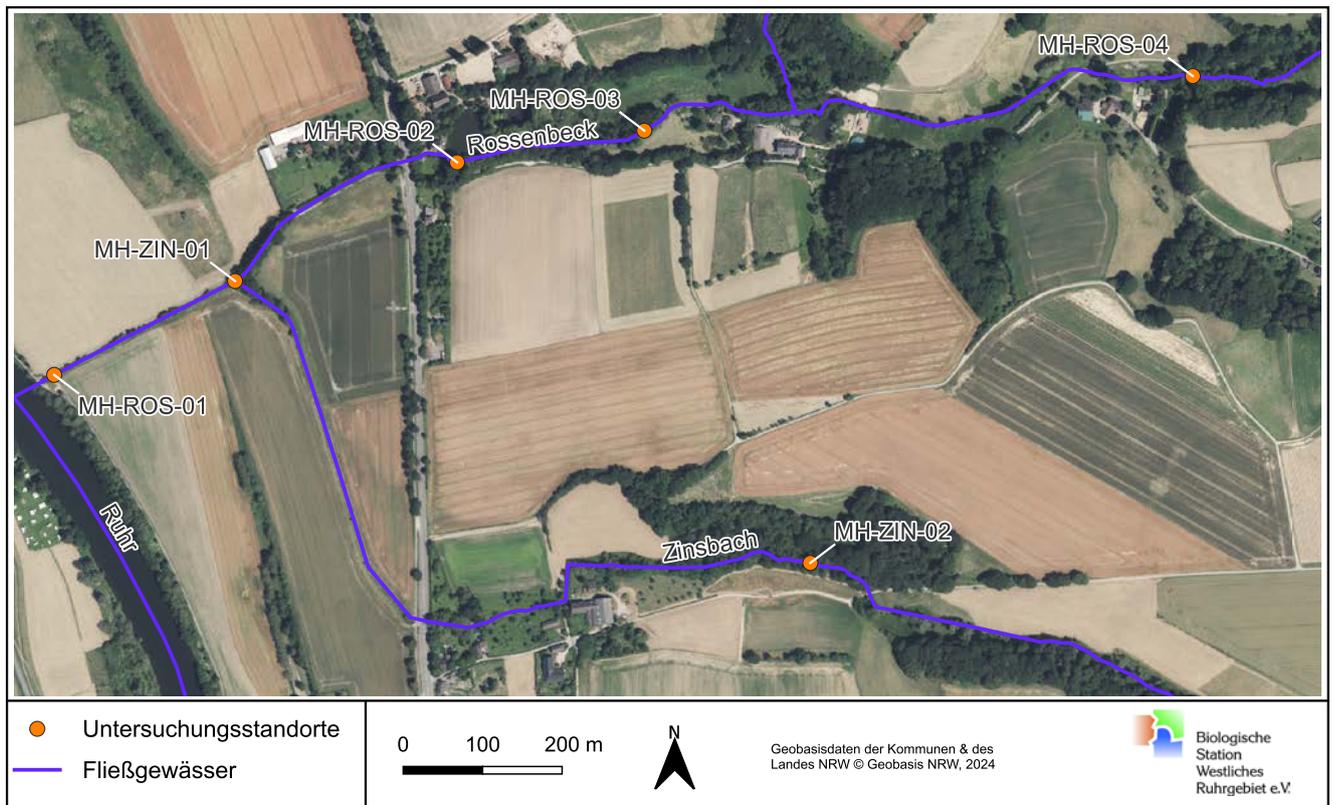


Abbildung 68: Lage der geplanten und begutachteten Untersuchungsstandorte an der Rossenbeck und am Zinsbach.

- Die Restarbeiten im Gispad-Projekt wurden abgeschlossen und ans LANUV übermittelt.
- Die Fischfauna in der Rossenbeck wurde durch Elektro-Befischungen erfasst (Kap. 7.5.2).

7.5.1 Flora

Bei einer Nachuntersuchung Ende Mai wurde nach Hinweisen aus dem Vorjahr ein Exemplar eines Knabenkraut-Hybrids (*Dactylorhiza maculata x majalis*, Abbildung 67) gefunden und stellt für das Gebiet einen Neufund dar. Der Standort im Hangbereich einer Feuchtwiese ist für die Art eher untypisch, da dieser sich eher nährstoffreich darstellt. Inwieweit diese Art sich an diesem Ort etabliert, wird sich bei zukünftigen Nachuntersuchungen zeigen.

7.5.2 Fische

In diesem Jahr wurde die Fischfauna der Rossenbeck mittels Elektrobefischung untersucht. Zudem wurde der Zinsbach untersucht, da dieser in die Rossenbeck mündet und bei einer Befischung im Jahr 2015 mehrere Bachforellen nachgewiesen werden konnten (Stadt Mülheim 2016), was eine Seltenheit für Mülheimer Bäche darstellt.

Insgesamt wurden sechs Untersuchungsstandorte ausgewählt und im Vorfeld begutachtet, vier entlang

der Rossenbeck und zwei entlang des Zinsbachs (Abbildung 68). Dabei wurden die Untersuchungsstandorte aus den Gewässerzustandsberichten der Stadt Mülheim berücksichtigt (Stadt Mülheim 2016, 2021) und durch weitere ergänzt. An zwei der sechs Standorte (MH-ZIN-01, MH-ROS-03) konnte jedoch aufgrund beschränkter Zugänglichkeit, geringer Wasserführung oder starkem Vegetationsaufwuchs keine Kartierung durchgeführt werden. Die Untersuchungen an den verbliebenen vier wurden am 23.09. und 02.10. durchgeführt. Die Befischungstrecken betragen, abhängig von der Begehbarkeit und der Bachstruktur, 150–300 m und wurden von den Standorten ausgehend flussaufwärts durchwatet. Die Befischungen

Tabelle 12: Wasserparameter an den vier untersuchten Standorten an der Rossenbeck und am Zinsbach.

| Standort | Datum der Befischung | Streckenlänge [m] | Temperatur [°C] | Leitfähigkeit [µS/cm] | pH-Wert |
|-----------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------------|---------|
| MH-ROS-01 | 23.09.2024 | 300 | 14,8 | 617 | 7,9 |
| MH-ROS-02 | 23.09.2024 | 150 | 15,1 | 656 | 8,1 |
| MH-ROS-04 | 02.10.2024 | 200 | 12,5 | 601 | 7,5 |
| MH-ZIN-02 | 02.10.2024 | 200 | 12,6 | 565 | 7,1 |



Abbildung 69: Gefangene Bachforelle entlang der Befischungsstrecke MH-ROS-01.

wurden mit dem tragbaren Batteriegerät EFGI 650 der Firma Bretschneider und unter Verwendung von Gleichstrom durchgeführt. Weitere Daten und Messungen der relevanten Wasserparameter können der Tabelle 12 entnommen werden.

Im Zuge der Kartierungen konnten insgesamt drei Fischarten festgestellt werden. Hierzu zählen Bachforelle, Gründling und Dreistachliger Stichling. Von besonderer Bedeutung ist der Fund von drei Bachforellen entlang der Befischungsstrecke MH-ROS-01 (Abbildung 69). Damit wurde die Art zum ersten Mal im Rahmen einer Elektro-Befischung in der Rossenbeck nachgewiesen. Mit einer Größe von 20–25 cm wiesen alle Individuen ein geschätztes Alter von zwei bis drei Jahren auf (Blohm et al. 1994). Die besondere Bedeutung des Fundes geht nicht nur auf den Erstnachweis zurück, sondern auch auf ihre Funktion als Indikatorart. Durch ihre hohen Ansprüche an die

Tabelle 13: Ergebnisse der Elektrobefischung der Rossenbeck und des Zinsbachs unter Angabe von Standort und Größenklassen.

| Standort Art | Größen- klassen [cm] | MH- ROS- 01 | MH- ROS- 02 | Ge- samt |
|---|----------------------------|-------------------|-------------------|-------------|
| Bachforelle <i>Salmo trutta fario</i> | 20-25 | 3 | | 3 |
| Gründling <i>Gobio gobio</i> | 10-15 | | 5 | 5 |
| Dreistachliger Stichling <i>Gasterosteus aculeatus</i> | 0-5 5-10 | 9 3 | 6 1 | 19 |
| Gesamt | | 15 | 12 | 27 |

Wasserqualität, Temperatur und Sauerstoffgehalt, können bei einem Vorkommen positive Rückschlüsse auf die Gewässereigenschaften gezogen werden. Zudem ist ihre Bestandsentwicklung bundesweit rückläufig, wodurch die Art seit dem letzten Jahr auf der Roten Liste als „gefährdet“ geführt wird. Bemerkenswert war zudem der Erstnachweis von fünf Gründlingen in der Rossenbeck, die ausnahmslos auf einem etwa 40 m langen, von zwei Querbauwerken begrenzten Abschnitt am Standort MH-ROS-02 vorkamen. Mehrere Dreistachlige Stichlinge wurden entlang der Strecken MH-ROS-01 und -02 festgestellt (Tabelle 13).

An den Standorten MH-ROS-04 und MH-ZIN-02 konnten hingegen keine Fische nachgewiesen werden. Demnach wurden nach 2020 erneut keine Bachforellen am Standort MH-ZIN-02 bestätigt, womit seit neun Jahren kein Nachweis mehr an dieser Stelle gelang. Die Struktur und Größe des Baches lassen die These zu, dass eine geringe oder ausfallende Wasserführung in den Dürrephasen der letzten Jahre in Verbindung mit Barrieren in Form von Verbauung und größeren Steinen im Gewässer dazu geführt haben könnten, dass die Population eingebrochen ist. Überraschend war zudem, dass entlang der Strecke MH-ROS-04 keine Fische nachgewiesen werden konnten, obwohl sich dieser Abschnitt im Vergleich zu den anderen Standorten durch besonders gute und naturnahe Bedingungen auszeichnete. Demnach war er gekennzeichnet von einer mittleren Wassertiefe von ca. 30 cm, einer geschwungenen bis mäandrierenden Linienführung ohne Verbauung und nur wenigen erkennbaren Beeinträchtigungen. Zusätzlich waren unterschiedliche fischrelevante Strukturelemente wie Kolke, Deckungen im Sohl- und Uferbereich, durchspülte Wurzelräume sowie natürliche Strömungsmosaik vorhanden. Über die Gründe, die das Fehlen der Fische erklären könnten, lassen sich aktuell nur Vermutungen aufstellen. Um diese Gründe und weitere, aus den Befischungsergebnissen abgeleitete Annahmen überprüfen zu können, wären ergänzende Untersuchungen in den kommenden Jahren sinnvoll.

7.6 NSG Rumbachtal, Gothenbach, Schlippenbach

Das NSG „Rumbachtal, Gothenbach, Schlippenbach“ liegt im Osten der Stadt Mülheim an der Ruhr im Stadtteil Menden-Holthausen. Die heutigen NSG-Grenzen umfassen fünf Teilgebiete, die eine Gesamtgröße von 72,8 ha aufweisen. Während einige Teilbereiche bereits 1982 als NSG ausgewiesen wurden, bestehen die heutigen Grenzen und die aktuelle

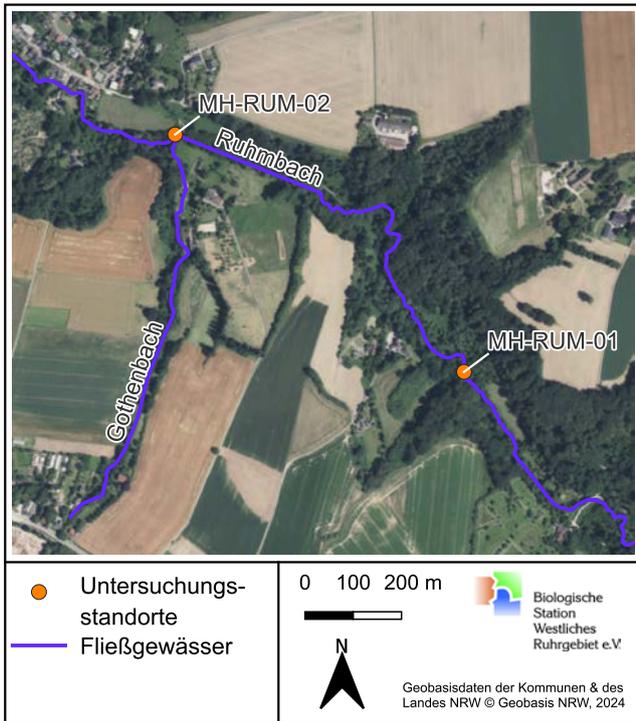


Abbildung 70: Untersuchungsstandorte am Rumbach. Der Mülheimer „Rumbach“ wird auf Essener Stadtgebiet als „Ruhmbach“ geführt und ist auch als solcher in den Gewässerdateien des Landes NRW gelistet.

Schutzgebietsverordnung seit 2001. Der Rumbach und das zugehörige Tal machen den Hauptteil des Gebiets aus, der Gothenbach und der Schlippenbach stellen Nebengewässer dar, die von Norden und Süden her in den Rumbach entwässern. Neben den beiden genannten Nebengewässern gibt es weitere Kleinstgewässer und Seitentäler, die auf ähnliche Weise in den Rumbach entwässern.

Das Gebiet besteht vornehmlich aus Eichen- und Buchenwald entlang der Talhänge sowie Auenwaldresten und Feuchtwiesen im Talgrund. Zusätzlich wird das Gebiet von mehreren Trampelpfaden, Wanderwegen, Straßen und weiteren anthropogenen Strukturen durchzogen und beeinträchtigt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Fischfauna im Rumbach wurde durch Elektrobefischungen erfasst (Kap. 7.6.1).

7.6.1 Fische

In diesem Jahr wurde die Fischfauna des Rumbachs mittels Elektrobefischung untersucht. Hierfür wurden zwei Strecken befischt, die sich an den Untersuchungsstandorten aus dem Gewässerzustandsbericht der Stadt Mülheim orientierten (Stadt Mülheim 2016, 2021; Abbildung 70). Die Kartierungen wurden

Tabelle 14: Wasserparameter an den zwei untersuchten Standorten am Rumbach.

| Standort | Datum der Befischung | Streckenlänge [m] | Temperatur [°C] | Leitfähigkeit [µS/cm] | pH-Wert |
|-----------|----------------------|-------------------|-----------------|-----------------------|---------|
| MH-RUM-01 | 15.10.2024 | 200 | 9,2 | 498 | 8,0 |
| MH-RUM-02 | 15.10.2024 | 200 | 9,8 | 457 | 7,7 |

am 15.10. durchführt. Die zwei Befischungsstrecken umfassten jeweils 200 m bei einer befischten Gewässerbreite von 2 m und einer mittleren Wassertiefe im befischten Bereich von 40–45 cm (Tabelle 14). Die Untersuchungen wurden mit dem tragbaren Batteriegerät EFGI 650 der Firma Bretschneider und unter Verwendung von Gleichstrom durchgeführt. Standardmäßig wird gegen die Fließrichtung gefischt, wobei die Untersuchungsstandorte die Startpositionen darstellen.

Im Rahmen der Erfassung konnten mit der Regenbogenforelle, der Bachforelle und dem Dreistachligen Stichling drei Arten nachgewiesen werden. Insgesamt konnten 39 Fische gefangen werden – 26 Regenbogenforellen, zwei Bachforellen und elf Dreistachlige Stichlinge. Während die Regenbogenforelle auf beiden Strecken in zweistelliger Individuenzahl vertreten war, wurden die zwei Bachforellen ausschließlich entlang der Strecke MH-RUM-02 gefangen. Die Dreistachlige Stichlinge konnten wiederum nur am Standort MH-RUM-01 festgestellt werden (Tabelle 15).

Auffallend ist, dass deutlich mehr Regenbogenforellen gefangen werden konnten als 2015 (vier Individuen) und 2020 (acht Individuen) (Stadt Mülheim 2021). Die hohe Anzahl an Regenbogenforellen und ihren Größenklassen sowie die Ergebnisse des Gewässer-

Tabelle 15: Ergebnisse der Elektrobefischung des Rumbachs unter Angabe von Standort und Größenklassen.

| Standort Art | Größenklassen [cm] | MH-RUM-01 | MH-RUM-02 | Gesamt |
|---|--------------------|-----------|-----------|-----------|
| Regenbogenforelle <i>Oncorhynchus mykiss</i> | 10-15 | 7 | 5 | 26 |
| | 15-20 | 2 | 1 | |
| | 25-30 | 4 | | |
| | 30-40 | 3 | 4 | |
| Bachforelle <i>Salmo trutta fario</i> | 15-20 | | 2 | 2 |
| Dreistachliger Stichling <i>Gasterosteus aculeatus</i> | 0-5 | 2 | | 11 |
| | 5-10 | 9 | | |
| Gesamt | | 27 | 12 | 39 |



zustandsberichts lassen auf eine seit mehreren Jahren stabile und zunehmende Population schließen. Ebenfalls bemerkenswert ist die deutlich geringere Anzahl an Dreistachligen Stichlingen im Vergleich zu 2015 (173 Individuen) und 2020 (41 Individuen). Da Regenbogen- und Bachforellen mit zunehmender Größe auch zunehmend Kleinfische wie den Dreistachligen Stichling fressen und mehrere große Regenbogenforellen mit teils deutlich über 30 cm Länge nachgewiesen werden konnten, kann ein Zusammenhang zwischen den Erfassungstrends der beiden Arten vermutet werden.

Besonders erfreulich ist der nach 2020 erneute Nachweis der Bachforelle. Neben den erwähnten Besonderheiten (Kap. 7.5.2) stellt sie eine Leitart des Referenzfischgewässertyps des Rumbachs (FiGt 02 – Unterer Forellentyp Mittelgebirge) dar (Stadt Mülheim 2021).

7.7 NSG Steinbruch Rauhen

Der Steinbruch Rauhen befindet sich am linken Ruhrtalhang und ist nicht nur ein einzigartiges Naturschutzgebiet im Stadtgebiet von Mülheim an der Ruhr, sondern auch ein schützenswertes Geotop aufgrund der dort vorhandenen oberkarbonischen Schichten, die durch Flachmeersedimente aus der Oberen Kreidezeit überdeckt wurden. In mehreren Bereichen des Steinbruches sind Gewässer entstanden, andere Bereiche bilden steile Klippen, die zusammen mit Mauerresten alter Gebäude Sonderstandorte für Flora und Fauna darstellen.

Arbeiten im Jahr 2024

- Im Rahmen eines Ortstermins wurde gemeinsam mit dem Besitzer des Steinbruchs eine Gebietsbeichtigung durchgeführt und es wurden Pflegemaßnahmen abgestimmt.
- Dabei gelangen Neufunde vom Kurzfrüchtigen Weidenröschen (*Epilobium brachycarpum*) und vom Flaumigen Wiesenhafer (*Helictotrichon pubescens*).

7.8 NSG Schengerholzbachtal

Das 35,7 ha große NSG-Schengerholzbachtal liegt im Südwesten von Mülheim an der Ruhr entlang des Schengerholzbaches. Es ist Teil des Waldgebietes „Broich-Speldorfer Wald“. Der Schengerholzbach ist ein großteils naturnaher Bachlauf mit sandigen Untergründen und teils steilen Uferbereichen. Das Gebiet zeichnet sich durch eine vielfältige Biotopstruktur aus, bestehend aus Auwaldbereichen, alten

Tabelle 16: Gesamtartenliste der floristischen Kartierung im Schengerholzbachtal; Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Arten deutscher Name | wissens. Name | RL BRG |
|-----------------------------|--------------------------------|--------|
| Adlerfarn | <i>Pteridium aquilinum</i> | * |
| Bergfarn | <i>Thelypteris limbosperma</i> | 3 |
| Buchenfarn | <i>Phegopteris connectilis</i> | 3 |
| Frauenfarn | <i>Athyrium filix-femina</i> | * |
| Gewöhnlicher Dornfarn | <i>Dryopteris carthusiana</i> | * |
| Gewöhnlicher Wurmfarne | <i>Dryopteris filix-mas</i> | * |
| Großer Dornfarn | <i>Dryopteris dilatata</i> | * |
| Königsfarn | <i>Osmunda regalis</i> | 2 |
| Rippenfarn | <i>Blechnum spicant</i> | 3 |
| Berg-Ahorn | <i>Acer pseudoplatanus</i> | * |
| Bitteres Schaumkraut | <i>Cardamine amara</i> | 3 |
| Wiesen Schaumkraut | <i>Cardamine pratensis</i> | * |
| Brombeere | <i>Rubus spec.</i> | * |
| Busch-Windröschen | <i>Anemone nemorosa</i> | * |
| Draht-Schmiele | <i>Deschampsia flexuosa</i> | * |
| Drüsiges Springkraut | <i>Impatiens glandulifera</i> | * |
| Efeu | <i>Hedera helix</i> | * |
| Esche | <i>Fraxinus excelsior</i> | * |
| Faulbaum | <i>Frangula alnus</i> | * |
| Fichte | <i>Picea abies</i> | * |
| Flatter-Binse | <i>Juncus effusus</i> | * |
| Flattergras | <i>Milium effusum</i> | * |
| Flutender Schwaden | <i>Glyceria fluitans</i> | * |
| Gelbe Schwertlilie | <i>Iris pseudacorus</i> | * |
| Gemeine Waldsimse | <i>Scirpus sylvaticus</i> | * |
| Gemeiner Gilbweiderich | <i>Lysimachia vulgaris</i> | * |
| Gewöhnliche Eberesche | <i>Sorbus aucuparia</i> | * |
| Grosse Brennessel | <i>Urtica dioica</i> | * |
| Gundermann | <i>Glechoma hederacea</i> | * |
| Großes Hexenkraut | <i>Circaea lutetiana</i> | * |
| Haselnuss | <i>Corylus avellana</i> | * |
| Hainbuche | <i>Carpinus betulus</i> | * |
| Kleinblütiges Springkraut | <i>Impatiens parviflora</i> | * |
| Maiglöckchen | <i>Convallaria majalis</i> | 3 |
| Moor-Birke | <i>Betula pubescens</i> | * |
| Pfeifengras | <i>Molinia caerulea</i> | * |
| Rasen-Schmiele | <i>Deschampsia cespitosa</i> | * |
| Robinie | <i>Robinia pseudoacacia</i> | * |
| Rot-Eiche | <i>Quercus rubra</i> | * |
| Rotbuche | <i>Fagus sylvatica</i> | * |
| Salbei-Gamander | <i>Teucrium scorodonia</i> | * |
| Hänge-Birke | <i>Betula pendula</i> | * |
| Scharbockskraut | <i>Ficaria verna</i> | * |
| Schwarz-Erle | <i>Alnus glutinosa</i> | * |
| Schwarzer Holunder | <i>Sambucus nigra</i> | * |
| Silber-Weide | <i>Salix alba</i> | * |
| Stechpalme | <i>Ilex aquifolium</i> | * |
| Süß-Kirsche | <i>Prunus avium</i> | * |
| Stiel-Eiche | <i>Quercus robur</i> | * |
| Ufer-Wolfstrapp | <i>Lycopus europaeus</i> | * |
| Wald-Geißblatt | <i>Lonicera periclymenum</i> | * |
| Wald-Kiefer | <i>Pinus sylvestris</i> | * |
| Wald-Sauerklee | <i>Oxalis acetosella</i> | * |
| Wasserdost | <i>Eupatorium cannabinum</i> | * |
| Winkel-Segge | <i>Carex remota</i> | * |
| Zarte Binse | <i>Juncus tenuis</i> | * |
| Zweiblättrige Schattenblume | <i>Maianthemum bifolium</i> | * |



Abbildung 71: Königsfarn im NSG Schengerholzbachtal.

Rotbuchenbeständen, Moorbirken und Eichenwäldern, die sich entlang des Schengerholzbaches wiederfinden.

Im Jahresverlauf wurde das Gebiet mehrmals floristisch untersucht, um eine Biotopkataster-Kartierung (BK) zu erstellen (vgl. Kap. 5.2.1 für Methodik). Bei den Begehungen konnten in den Bachbereichen typischerweise eine Vielzahl Standorte der Winkel-Segge (*Carex remota*) sowie der Wald-Segge (*Carex sylvatica*) gefunden werden. Hervorzuheben sind zahlreiche Vorkommen von bemerkenswert vielen Farnarten (Tabelle 16), unter anderem Bergfarn, Buchenfarn, Rippenfarn, Gewöhnlicher Dornfarn und vereinzelt Königsfarn (Abbildung 71).

Die Erlenbestände und Moorbirken zeigen eine gute Vitalität und scheinen durch die direkte Nähe der Bachstrukturen kaum durch Trockenheit beeinträchtigt zu sein. Die Nadelholzbiotope (Kiefer, *Pinus sylvestris* und Fichte, *Picea abies*) hingegen wurden durch die Trockenperioden stärker in Mitleidenschaft gezogen und weisen stärkere Trockenschäden auf.

7.9 Radschnellweg RS1

In Mülheim an der Ruhr folgt der Radschnellweg (RS1) der Bahnstrecke der ehemaligen Rheinischen Bahn. Der erste Bauabschnitt wurde im Herbst 2017 eröffnet, es folgte die Freigabe eines weiteren Abschnitts bis zur Fachhochschule im Frühjahr 2019. Seit 2016 arbeitet die BSWR in enger Kooperation mit dem Regionalverband Ruhr und der Unteren Naturschutzbehörde in Mülheim konzeptionell an der Förderung der Biologischen Vielfalt und einem wissenschaftlichen Monitoring des RS1.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es fanden mehrmals Gebietskontrollen statt sowie ein Ortstermin mit dem RVR, um Pflegemaßnahmen, insbesondere am Heißener Bahnhof, abzustimmen.

7.10 Randenbergfeld

Grünflächen in der Stadtnatur dienen als wichtige Orte zur Naherholung, und besitzen ebenso das Potenzial für Natur- und Klimaschutz. Hierbei stehen die Klimaanpassung und der Insektenschutz im Fokus. Die politischen Gremien der Stadt Mülheim an der Ruhr haben eine Umwandlung von 100.000 m² Rasenfläche auf eine mehrschürige Mahd auf unterschiedlichen Flächen im gesamten Stadtgebiet beschlossen. Aus diesem Grund werden bereits seit 2022 auf Vorschlag der BSWR in einigen Mülheimer Parkanlagen ehemalige artenarme Vielschnittrasen streifenförmig umgebrochen und mit Regiosaatgut in artenreiche Blühwiesen entwickelt. Die bereits angelegten Wiesen wurden floristisch-vegetationskundlich untersucht, um die Entwicklung und den Erfolg der Maßnahmen zu dokumentieren. Die Fläche am Randenbergfeld steht ebenso im Fokus der Umgestaltung, wobei hier keine Einsaat, sondern lediglich die Umstellung des Pflegerhythmus erfolgte. Das Randenbergfeld ist eine kleine Parkanlage im Stadtteil Dümpten, gelegen an der A 40 mit Wiesenflächen und teils älterem Baumbestand. Angrenzend dazu befindet sich die Kleingartenanlage Randenbergfeld.

Zur Förderung der Artenvielfalt auf der Fläche wurde nach der Mahd das Mahdgut abgeräumt und dokumentiert, wie sich die Artenvielfalt durch Anpassung des Mahdregimes verändert hat.

Zur Dokumentation des Arteninventars der Fläche Randenbergfeld wurde diese zweimalig im Mai und Juni begangen und eine Gesamtartenliste erstellt. Erfasst wurden typische Grünlandarten wie das Wiesenschaumkraut (*Cardamine pratensis*), Scharfer Hahnenfuß (*Ranunculus acris*), Spitzwegerich (*Plantago lanceolata*), Wiesenkerbel (*Anthriscus sylvestris*), Weißes Labkraut (*Galium album*), Gewöhnliches Knäuelgras (*Dactylis glomerata*), Wiesenbärenklau (*Heracleum sphondylium*), Deutsches Weidelgras (*Lolium perenne*), Kleiner Wiesenknopf (*Sanguisorba minor s.l.*), Wiesensauerampfer (*Rumex acetosa*) und Wiesen-Platterbse (*Lathyrus pratensis*).

In den eher beschatteten Bereichen unter Bäumen siedeln Große Brennnesseln (*Urtica dioica*) und zwei Exemplare der Breitblättrigen Ständelwurz (*Epipactis helleborine*).



Die angrenzende Hundefreilauffläche auf der gegenüberliegenden Seite des Wegs war hingegen kurz gemäht und hat im unmittelbaren Vergleich nur wenige Arten hervorgebracht. Dort konnten der Rundblättrige Storchschnabel (*Geranium rotundifolium*), Löwenzahn (*Taraxacum spec.*) und Gänseblümchen (*Bellis perennis*) dokumentiert werden. Angrenzend an die Flächen sind Gartenflüchter, wie die Silberblatt-Goldnessel (*Lamium argentatum*) und Bärlauch (*Allium ursinum*) massenhaft aufgewachsen.

7.11 Schnupfwinkel

Das Gebiet Schnupfwinkel ist an der Stadtgrenze zwischen Mülheim und Duisburg am Fuße des Kaiserbergs lokalisiert, wobei der Großteil auf Mülheimer Stadtgebiet liegt. Es ist Bestandteil des LSG „Speldorf – Styrumer Ruhraue“. Die Umgebung ist geprägt durch das Autobahnkreuz Duisburg-Kaiserberg im Nordwesten, die historische Raffelberg-Parkanlage im Osten und Wohnbebauungen mit Gärten sowie gärtnerische Anlagen des Duisburger Zoos im Südwesten und Südosten.

Das Gebiet besteht aus großflächigem Intensivgrünland mit eingestreuten Gehölzen und einem verbuschten und verlandeten Gewässer mit Schilfröhricht in der Kernzone. Im Gebiet befindet sich zudem eine technische Versorgungsanlage. Bemerkenswert sind die reichen Mistelvorkommen (*Viscum album*), insbesondere auf Weißdorn (*Crataegus spec.*).

Für das beschriebene UG wurde in diesem Jahr ein Optimierungskonzept erstellt, das die Erfassung von Biooptypen sowie die Ableitung und Formulierung von Entwicklungszielen und Maßnahmen beinhaltet (Abbildung 72).

Ziel ist die Herstellung eines ökologisch funktionalen und dauerhaften Gewässers mit einer Schilfzone, Uferstauden und einer offenen Wasserfläche als Lebens- und Fortpflanzungsraum für aquatisch oder amphibisch lebende Tiere und Pflanzen. In der Umgebung des Gewässers soll ein Mosaik aus Gehölzen und feuchtem Grünlandsaum mit Hochstauden und typischem Artenvorkommen geschaffen werden. Der Grünlandsaum soll einen Feuchtegradienten als Übergang vom Grünland zum Gewässer abbilden und durch passende Einsaaten und Pflegemaßnahmen entwickelt werden. Er stellt eine blütenreiche Schutzzone um das Gewässer dar und dient damit sowohl dem Insektenschutz, als auch im aquatischen Bereich als Schutz- und Vermehrungszone für wassergebundene Tiere. Hierfür sollen die Brombeerbestände entfernt und umgewandelt werden. Die flächigen Klein-

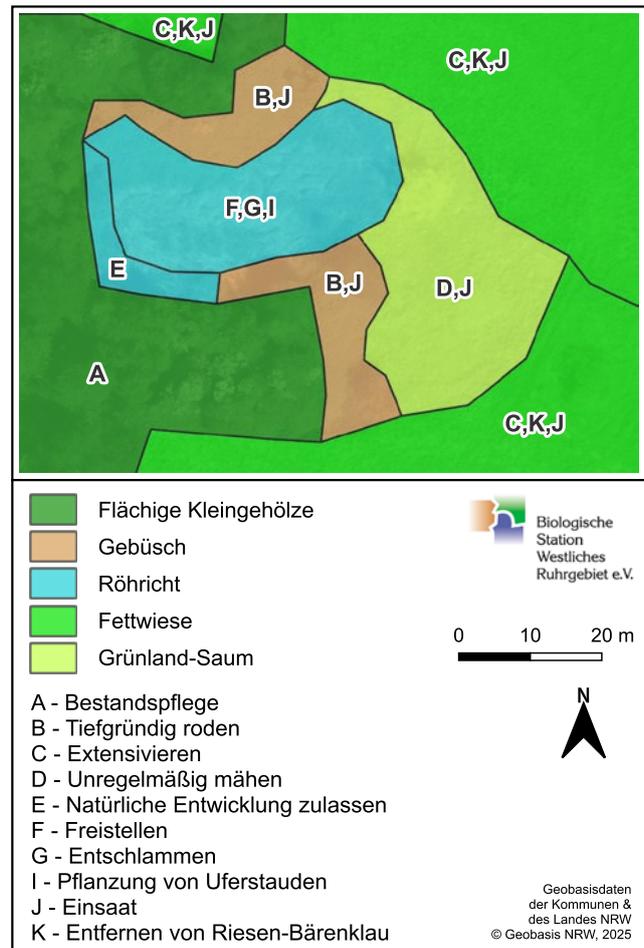


Abbildung 72: Ausschnitt der Maßnahmenkarte des Optimierungskonzepts Schnupfwinkel.

gehölze und die Baumgruppe sollen erhalten bleiben. In der weiteren Peripherie sollen die Grünlandflächen zu Glatthaferwiesen entwickelt werden. Die blütenreiche Wiese soll dem Insektenschutz dienen. Durch die Extensivierung wird weiterer Nährstoffeintrag ins Gewässer unterbunden.

Für die Erreichung der Zielsetzung wurden verschiedene Maßnahmen abgeleitet und konzipiert. Es ist geplant, die Gewässerfläche zu einem großen Teil freizustellen und tiefgründig zu entschlammen. Uferstauden, wie beispielsweise Blutweiderich (*Lythum salicaria*), Gilbweiderich (*Lysimachia vulgaris*) oder Sumpf-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*), sollen aus zertifiziertem Regioaatgut gepflanzt werden. Ein Teil des Schilfbestandes soll erhalten und eine natürliche Entwicklung zugelassen werden. Die flächigen Kleingehölze werden erhalten und nur im Sinne einer Bestandspflege geschnitten.

Die Brombeerbestände werden tiefgründig gerodet und durch Einsaat zu einem feuchten Grünlandsaum entwickelt. Der Grünlandsaum soll nach erfolgreicher

Etablierung unregelmäßig gemäht und aufkommende Gehölze sollen entfernt werden. Die Grünlandflächen gilt es durch eine Extensivierung der Bewirtschaftung in Form einer zweischürigen Mahd ab dem 01.06. und 01.09., inklusive Abräumung des Mahdguts und Verzicht auf Düngung, zu arten- und blütenreichen Mähwiesen zu entwickeln. Zusätzlich werden Einsaaten für die artenarmen Wiesen angelegt, um die Entwicklung zu initialisieren und zu beschleunigen. Hierbei gilt erneut, dass zertifiziertes Regioaatgut genutzt und mit der BSWR abgestimmt werden soll. Darüber hinaus sollen die aktuell noch vereinzelt auftretenden Aufwüchse des Riesen-Bärenklaus (*Heracleum mantegazzianum*) durch eine lokal intensivere Pflege, in Form des Ausstechens und Abräumens einzelner Pflanzen, entfernt werden.

Die Maßnahmen sollen im Rahmen eines Monitorings begleitet und hinsichtlich ihres funktionellen Umsetzungserfolgs bewertet werden. Hierdurch können Entwicklungen frühzeitig erkannt und ggf. ergänzende Maßnahmen abgeleitet und umgesetzt werden.

Durch die relativ geschützte Lage, das großflächige Grünland und die bereits vorhandenen Gewässer- und Randstrukturen, besitzt das Untersuchungsgebiet ein hohes ökologisches Potenzial, hinter dem es jedoch aktuell noch stark zurückbleibt. Werden die Maßnahmen wie oben beschrieben umgesetzt, könnte das Gebiet, trotz der recht kleinen Flächengröße, einen wesentlichen Beitrag zum Artenschutz (insbes. Bestäuber und Wasserfauna) leisten. Die Umsetzung der Maßnahmen und das anschließende Monitoring sollte weiterhin in enger Abstimmung mit, bzw. durch die BSWR stattfinden.

7.12 Witthausbusch

Der Witthausbusch ist eine Parkanlage im Südosten der Mülheimer Innenstadt, die überwiegend von Wald geprägt ist, der von mehreren Bächen mit Teichen durchzogen ist. Der Waldbereich hat mit steilen Hängen und einem generellen Abfall nach Südwesten hin ausgeprägte Reliefunterschiede. Im Nordwesten erstrecken sich Wiesenflächen, die teils parkartig mit Bäumen durchsetzt sind, teils völlig offen. Darüber hinaus umfasst der Park ein Wildgehege mit Damwild zentral im Wald sowie ein Tiergehege (Archepark) mit einer Vielzahl von kleineren Tierarten am nordwestlichen Rand. Die Parkanlage bildet den überwiegenden Teil des LSG Witthausbusch, das mit 53,6 ha zusätzlich noch einige landwirtschaftliche Flächen südlich des Parks umfasst.

Arbeiten im Jahr 2024:

- Die Erfassung der Fledermäuse im Spätsommer 2023 wurde eingehender ausgewertet (Kap. 7.12.1).

7.12.1 Fledermäuse

Die Untersuchung der Fledermäuse im Witthausbusch wurde bereits im vergangenen Jahresbericht kurz vorgestellt (Keil et al. 2024a), hier folgen weitere Auswertungen. Die Geländearbeiten fanden von Ende August bis Ende September 2023 statt.

Räumliche Verbreitung

Der Park – mit Wiesen und Waldflächen sowie dem Wildgehege – wurde mit Ultraschalldetektoren begangen, nicht jedoch der Archepark. Die Ergebnisse sind über die drei Abende gemeinsam in Abbildung 73 dargestellt. Größere Punkte bedeuten dabei, dass zugleich mehrere Tiere zu hören bzw. zu sehen waren, während die Daten der einzelnen Abende als separate Punkte neben-/übereinanderliegen. Wiederholte

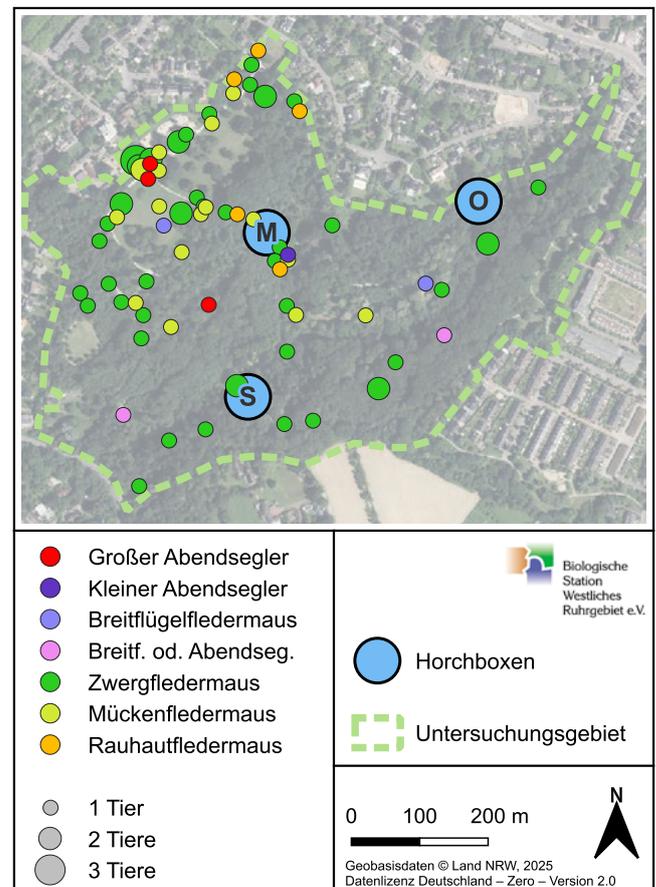


Abbildung 73: Beobachtungen von jagenden Fledermäusen im Spätsommer 2023 im Witthausbusch – Summe über die drei Detektorbegehungen – sowie Standorte der Horchboxen.



Tabelle 17: Arten, Häufigkeit und Balzaktivität der Fledermausarten im Witthausbusch im Spätsommer 2023 anhand der Aufnahmen aus den drei Horchboxen (+/o = gering bis ++++/oooo = sehr hoch).

| Deutscher Name | Wissenschaftlicher Name | Rote Liste | | | Mitte | | Süd | | Ost | |
|--------------------------------|----------------------------------|------------|-----|-----|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
| | | NRW | BL | TL | Aktivität | Balz | Aktivität | Balz | Aktivität | Balz |
| <i>Myotis</i> unbestimmt | <i>Myotis spec.</i> | | | | | | + | | | |
| Großer Abendsegler | <i>Nyctalus noctula</i> | R/V | -/V | R/V | | | + | | + | |
| Kleiner Abendsegler | <i>Nyctalus leisleri</i> | V | V | V | ++ | oo | ++ | oo | ++ | o |
| Abendsegler unbestimmt | <i>Nyctalus spec.</i> | | | | + | | ++ | | ++ | |
| Breitflügelfledermaus | <i>Eptesicus serotinus</i> | 2 | 2 | 2 | | | + | | + | |
| Abendsegler / Breitflügelfl. | <i>Nyctalus / Eptesicus</i> | | | | + | | + | | + | |
| Zwergfledermaus | <i>Pipistrellus pipistrellus</i> | * | * | * | ++ | oo | +++ | ooo | ++++ | ooo |
| Mückenfledermaus | <i>Pipistrellus pygmaeus</i> | D | D | D | + | o | +++ | ooo | ++++ | oooo |
| Rauhautfledermaus | <i>Pipistrellus nathusii</i> | R/* | -/* | R/* | | | + | | ++ | o |
| <i>Pipistrellus</i> unbestimmt | <i>Pipistrellus spec.</i> | | | | ++ | oo | +++ | ooo | +++ | ooo |
| Braunes Langohr | <i>Plecotus auritus</i> | G | G | G | | | + | | | |

Beobachtungen an derselben Stelle innerhalb eines Abends werden nicht summiert, obwohl es sich aufgrund der Mobilität der Tiere um andere Individuen handeln kann.

Dabei wird deutlich, dass die höchste Aktivität im Bereich der nordwestlichen Grenze lag. Zwerg-, Mücken- und Rauhautfledermäuse jagten v. a. um die Bäume nordwestlich der großen Wiese und über dem Spielplatz und die beiden ersten Arten balzten dabei auch intensiv. Über der Wiese war eine Breitflügelfledermaus längere Zeit bei der Jagd zu beobachten. Die Großen Abendsegler dagegen waren nur kurzfristig zu hören, sodass es sowohl möglich ist, dass der Park Teil einer größeren Jagdrunde war, als auch, dass sie lediglich den Park überflogen.

Im Waldbereich waren deutlich weniger Fledermäuse zu hören, jedoch von allen Arten. Überall jagten einige Zwergfledermäuse, weit weniger Mückenfledermäuse sowie einzelne Rauhautfledermäuse. Von den „Abendseglerartigen“, die generell in geringerer Dichte auftreten, wurden nur einzelne bei den Begehungen angetroffen. Einmal handelte es sich sicher um einen jagenden Kleinen Abendsegler, einmal um eine Breitflügelfledermaus, einmal um einen vermutlich nur überfliegenden Großen Abendsegler, zwei Tiere konnten nicht bestimmt werden.

Ein Schwerpunkt lag dabei am Nordrand des Tiergeheges, wo die Lichtungssituation offensichtlich ein attraktives Jagdgebiet bot. Die Gewässer, an denen sich Fledermäuse typischerweise konzentrieren, weil es auch die Nahrungsinsekten tun, wurden nicht erkennbar von den Fledermäusen genutzt. Ein Grund hierfür liegt nicht auf der Hand.

Während der gesamten Untersuchungszeit (23.08.–27.09.) wurden drei Horchboxen im Waldbereich platziert, die jedoch alle aus technischen Gründen nicht durchgängig Daten aufgezeichnet haben. Die

Standorte sind in Abbildung 73 verzeichnet, die Ergebnisse in Tabelle 17 zusammengefasst. Die exakten Standorte müssen sich neben den Habitaten danach orientieren, wo ein mehrwöchiges Verstecken in der viel besuchten Parkanlage realistisch möglich ist. In der Mitte des Waldes (M) konnte die Box daher nicht direkt ans Nordende des Wildgeheges gestellt werden. Sie nahm erstaunlich wenige Fledermäuse auf, vermutlich war der Standort doch zu abgelegen oder abgeschirmt. Die Box im Süden (S) stand am Hang im Wald oberhalb einiger Gewässer. Im Osten (O) stand die Box oben am Hang von einem schmalen, sehr steilen und relativ offenen Bachtal.

Neben den auch bei den Detektorbegehungen nachgewiesenen Aktivitäten konnte eine deutlich verstärkte Anwesenheit des Kleinen Abendseglers in allen drei Bereichen nachgewiesen werden. Hinzu kamen vereinzelt Rufe von einer unbestimmten *Myotis*-Art, möglicherweise einer Wasserfledermaus auf dem Durchflug zur Ruhr, sowie von einem Braunen Langohr.

Zeitliche Verteilung

Die zeitliche Verteilung der Rufe über die Dauer der Untersuchung und die Uhrzeiten innerhalb der Nacht wird am Beispiel der östlichen Horchbox für die drei häufigsten Arten in Abbildung 74 dargestellt. Dabei werden die generell als die jeweilige Art angesprochenen Kontakte überlagert mit denjenigen, die auch Balzrufe umfassten. Auf eine Ergänzung um Unbestimmte, die den jeweiligen Arten angehören könnten, wurde verzichtet, weil es die Graphiken unlesbar machen würde. In grau sind nur die Nächte dargestellt, in denen die Box nichts aufgezeichnet hat. In einigen Regennächten Mitte September waren kaum Fledermäuse aktiv, hinzu kommt hier aber vermutlich ein zeitweiser Ausfall der Mikrofone durch die Nässe.

Bei der Zwergfledermaus (Abbildung 74a) war in den ersten Wochen eine fast durchgängig hohe Aktivität von Sonnenunter- bis -aufgang zu verzeichnen. Die höchste Balzaktivität begann meist nicht direkt mit dem Ausflug, sondern grob eine Stunde später. Ab Mitte September nahm die Aktivität deutlich ab, insbesondere auch der Anteil an Balzrufen. Dies war vermutlich vor allem durch den vermehrten Regen bedingt, der in dem offenen Bachtal einen stärkeren Einfluss hat als im geschlossenen Wald. Auf der südlichen Box ist dieser Abfall nämlich erst Ende September zu verzeichnen (als die Box Ost schon nicht mehr lief).

Bei der Mückenfledermaus (Abbildung 74b) fällt auf, dass direkt nach Sonnenuntergang einige Jagdrufe zu verzeichnen waren, dann eine rund zweistündige Pause folgte, ehe die Art über die ganze restliche Nacht intensiv balzte. Auch dieses Bild löste sich mit Beginn der regnerischen Zeit Mitte September im Osten auf. Am Standort im Süden war weder die deutliche zeitliche Trennung noch der Wechsel Mitte September erkennbar, generell hielten sich dort aber wesentlich weniger Mückenfledermäuse auf. Die Abendstunden, die auf der östlichen Box als Aktivitätspause erscheinen, repräsentieren im Groben den Zeitraum der Detektorkartierungen. Die meisten Mückenfledermäuse hielten sich offensichtlich zu der Zeit an der großen Wiese auf, sodass sie im Wald kaum erfasst werden konnten.

Kleine Abendsegler (Abbildung 74c) waren im Osten vor allem in der ersten Woche über die ganzen Nächte in mäßiger Anzahl aktiv. Im September wurden es weniger, ab Mitte des Monats fehlte die Art vollständig.

Balzrufe konnten vor allem im September aufgezeichnet werden. Auf der Box in der Mitte des Waldes war die Art – bei generell geringen Fledermauszahlen – die am häufigsten angetroffene. Dort balzten auch fast alle anwesenden Tiere. Dies bestätigt die einzige sichere Detektorbeobachtung aus dem Wald, die ganz in der Nähe gelang. Auf den Boxen im Süden und der Mitte wurde die Art überwiegend nach 22 Uhr aufgezeichnet, neben der generell geringen Dichte ein weiterer Grund, warum sie per Detektor kaum nachzuweisen war.

Wertigkeit als Fledermaus-Lebensraum

Die Beobachtung, dass die Zwerg- und Mückenfledermäuse unmittelbar nach Sonnenuntergang erschienen, also noch deutlich in der Dämmerung, legt nahe, dass beide Arten ihre Quartiere in unmittelbarer Umgebung haben. Bei der Mückenfledermaus kann das im Wald sein, während Zwergfledermäuse in der Regel in Gebäuden leben, also vermutlich in der umgebenden Siedlung. Offensichtlich liegt der Schwerpunkt zu Beginn bei Jagd und Orientierung, während die Balzaktivität später in der Nacht zunimmt. Auch die Kleinen Abendsegler kamen im Osten des Witthausbusch früh an, bei den anderen beiden Boxen jedoch nicht. Dies legt Quartiere im Wald selbst nahe, vermutlich im östlichen Bereich.

Für einen kleinen Wald, wie den Witthausbusch, ist die Beobachtung von acht Arten innerhalb von einer Untersuchungszeit von nur fünf Wochen beachtlich. Die Zwergfledermaus ist erwartungsgemäß häufig. Die Rauhautfledermaus war nach einer kurzen Untersuchung aus dem Herbst 2021 (Keil et al.

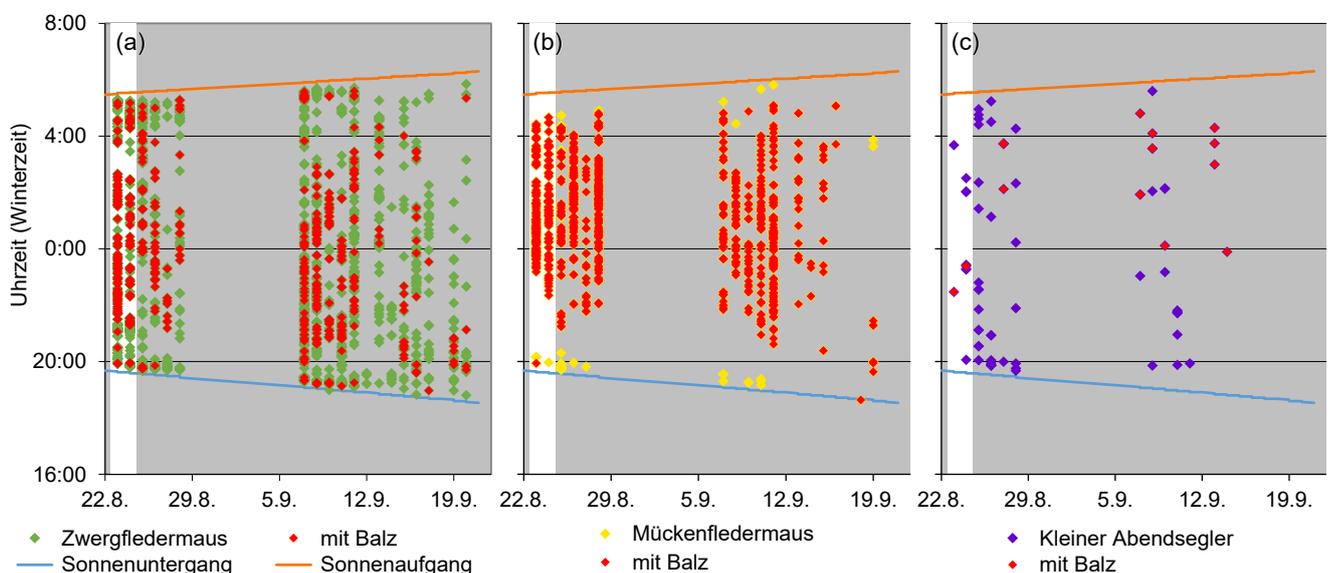


Abbildung 74: Aktivität der Fledermäuse im Spätsommer 2023 im östlichen Teil des Witthausbusch.



2022) in höherer Dichte erwartet worden. Die Mückenfledermaus hat offensichtlich in der Region einen bemerkenswerten Schwerpunkt, der bereits aus benachbarten Untersuchungen bekannt war. Die intensive Balzaktivität deutet darauf hin, dass sich im Witthausbusch Paarungsquartiere finden, hierfür geeignete Bäume sind ausreichend vorhanden.

Einzelbeobachtungen von *Myotis* und Braunem Langohr lassen keine weitere Interpretation zu. Insbesondere letztere Art ruft so leise, dass durchaus ein größerer Bestand im Wald vorhanden sein kann, der ohne gezielte Netzfänge in der Regel unentdeckt bleibt.

Die großen, „abendseglerartigen“ Fledermausarten sind im Witthausbusch mit allen drei regelmäßig in NRW vorkommenden Arten gut vertreten: Die Breitflügelfledermaus, im ganzen Land als gefährdet eingestuft, lebt vor allem im Flachland und erreicht hier an der Grenze zum Mittelgebirge den Rand ihrer kontinuierlichen Verbreitung. Die großen Wiesen mit ihren alten Bäumen stellen ein sehr geeignetes Jagdgebiet für die Art dar. Für den Großen Abendsegler scheint das Gebiet keine gesonderte Bedeutung zu haben.

Der Kleine Abendsegler dagegen nutzt den gesamten Waldbereich zur Jagd und zur Balz, wahrscheinlich mit einem Schwerpunkt am Wildgehege, auch weil die Art bevorzugt in Lichtungen jagt. Die Art wird landesweit auf der Vorwarnliste geführt, scheint sich aber regional auszubreiten. Klassisch gilt sie als eine Art der Laubwälder, sodass sie in einem sehr kleinen Wald wie dem Witthausbusch kaum in nennenswerter Anzahl zu erwarten gewesen wäre. Aus Sachsen-Anhalt zeigen neue Untersuchungen, dass die Art doch nicht – oder nicht mehr – auf alte Laubwälder beschränkt ist, sondern auch Quartiere in Baumreihen oder Einzelbäumen annimmt (Meyer 2024). Unklar bleibt dabei, ob es sich um eine neue Entwicklung oder eine neue Entdeckung handelt. In jedem Fall ist davon auszugehen (s. auch Zschorn & Fritze 2022), dass eine Art, die generell im Wald lebt, nicht nur bezüglich ihrer Quartiere, sondern auch des Jagdgebiets auf Dunkelheit in der Nacht angewiesen ist. Da auch der offene Parkbereich im Witthausbusch nachts unbeleuchtet ist, reichen die Störeffekte der Beleuchtung aus der Umgebung offensichtlich nicht bis in die zentralen Lichtungen im Wald. Daher kann auch eine lichtempfindliche Art diese bewohnen und nutzen.

7.13 RWW Wassergewinnungsflächen

Auf den RWW-Trinkwassergewinnungsflächen siedelt großflächig artenreiches Grünland, das durch die aus Trinkwasserschutzgründen seit Jahrzehnten

unterlassene Düngung zu den floristisch reichsten und ökologisch wertvollsten Wiesenbeständen im westlichen Ruhrgebiet zählt. Ausgehend von einer umfangreichen Untersuchung im Jahr 2016 werden im zweijährigen Wechsel die eingerichteten Dauermonitoringflächen untersucht und die Gesamtartenliste der Untersuchungsgebiete ergänzt, sofern sich Neufunde ergeben.

Arbeiten im Jahr 2024

- Das Monitoring fand turnusgemäß auf den Flächen Speldorf und Dohne statt (Kap. 7.13.1).
- Beratungen hinsichtlich Wiesenentwicklung fanden statt (Kap. 7.13.2).

7.13.1 Monitoring Grünland

Turnusgemäß fand das Monitoring auf den RWW-Flächen im Berichtszeitraum 2024 auf den Teilflächen Speldorf und Dohne statt. Innerhalb der Vegetationsaufnahmen ergeben sich nur wenige Änderungen. Bedingt durch das regenreiche Jahr waren vor allem die Flächen im Gebiet Speldorf zum Untersuchungszeitpunkt Ende Mai bereits überwüchsig und dadurch suboptimal zu kartieren. Dennoch sind die Wiesenbestände in einem guten Erhaltungszustand. Gut entwickelt haben sich die Vorkommen der Wiesen-Witwenblume (*Knautia arvensis*, RL BRG 3). Die Bestände des auf den Flächen unerwünschten Jacobs-Greiskrauts (*Senecio jacobaea*) konnten durch die termingerechte Mahd gut zurückgedrängt werden. Bemerkenswerte Neufunde waren im Gebiet das Sumpf-Vergissmeinnicht (*Myosotis scorpioides*), die Hybride zwischen der Roten und der Weißen Lichtnelke (*Silene x hampeana*) und das Mittlere Fingerkraut (*Potentilla intermedia*).



Abbildung 75: Erdhaufen mit bemerkenswertem Aufwuchs im RWW-Gebiet Speldorf.

Alle letztgenannten Pflanzen wuchsen auf einem Abraumhügel, auf dem Sand aus den Absetzbecken gelagert wird (Abbildung 75).

Auf der Teilfläche Dohne wurde ein Ortstermin organisiert um Fragen hinsichtlich des Managements zu klären. Insbesondere standen hier die Pflege des Riesen-Bärenklaus (*Heracleum mantegazzianum*), die Mahdtermine und das Ausmaß der häufiger gemähten Bewirtschaftungswege zur Diskussion. Gemeinsam mit dem RWW wird weiterhin nach Lösungen gesucht, um eine ökologisch zielführende Pflege des wertvollen Magergrünlandes mit den Belangen des Betriebs in Einklang zu bringen. In der Wiese kam im Jahr 2024 bemerkenswert viel der recht seltenen Gras-Sternmiere (*Stellaria graminea*) auf und ein Neufund des Bunten Vergissmeinnichts (*Myosotis discolor*, RL NRW 3, SB 3, BRG 2) konnte für das Gebiet getätigt werden.

7.13.2 Maßnahmen

Die BSWR steht dem RWW beratend hinsichtlich der Umsetzung von Maßnahmen zur Seite. So wurde ein Konzept zur ökologischen Aufwertung von Vielschnittrasen im zentralen Bereich des Betriebsgeländes verfasst. Obwohl selbst die Vielschnittrasen im Gebiet eine bemerkenswerte Artenvielfalt und ökologische Qualität aufweisen, sollen hier – auch zur ästhetischen Aufwertung – Staudensäume eingerichtet werden. Eine weitere artenarme Vielschnittrassenfläche soll in eine Wiese umgewandelt und später mit einer Beschilderung versehen werden. Diese Fläche ist von außen durch einen Zaun einsehbar und bietet daher eine gute Gelegenheit, die Artenvielfalt und ökologische Hochwertigkeit der RWW-Wiesenflächen auch an die Bürgerschaft zu kommunizieren.

7.14 Mülheimer Bombentrichter

Der Broich-Speldorfer Wald liegt im Westen Mülheims und bildet mit dem Duisburger Stadtwald die nördlichsten Ausläufer der Bergischen Heideterasse. Im Norden geht der Broich-Speldorfer Wald, nur durch den Uhlenhorstweg getrennt, nahtlos in den Duisburger Stadtwald über. Im Westen grenzt der Wald an die Duisburger Stadtgrenze, während er sich im Südosten siedlungsfreien Bereichen Mülheims öffnet. Der Broich-Speldorfer Wald ist vor allem durch Eichen- und Buchenwälder geprägt. Mehrere Bäche und Rinnsale durchziehen den Wald. Zum Süden hin nimmt der Wassergehalt im Boden zu. Dadurch ergeben sich Biotop wie das im NSG geschützte Oembergmoor (Kap. 7.4).

Durch die Bombardierungen im Zweiten Weltkrieg sind in stadtnahen Wäldern viele Einschlagskrater zu finden. Diese Bombentrichter wurden oftmals der normalen Sukzession überlassen und verlandeten. Einige füllten sich mit Wasser und stellen heute wichtige Biotop für Amphibien-, Libellen- und seltene Pflanzenarten dar.



Abbildung 76: Bombentrichter im Broich-Speldorfer Wald. Die Vegetation und Strukturvielfalt bieten einen idealen Lebensraum für Libellen und Amphibien.

Viele dieser Sekundärbiotop sind nach Jahrzehnten nun ebenfalls von der Verlandung bedroht. 2024 wurden deswegen die Bombentrichter im Broich-Speldorfer Wald kartiert, das Renaturierungspotenzial bestimmt und individuelle Pflegemaßnahmen erstellt.

Anhand von Karten wurden auf dem Gebiet insgesamt 256 Bombentrichter oder Bombentrichter-ähnliche Strukturen identifiziert. Jeder dieser Bombentrichter wurde anschließend begutachtet und die nicht mehr renaturierbaren, z. B. weil sie vollständig verlandet oder das ganze Jahr über trocken sind, aussortiert. Um den Zustand der infrage kommenden Gewässer besser zu erfassen, wurden Flora und Fauna sowie die physisch-chemischen Parameter Temperatur, pH-Wert und Leitfähigkeit aufgenommen. Zusätzlich wurden an 35 dieser Kleingewässer Reusenuntersuchungen durchgeführt, um einen Überblick über die Amphibienpopulation zu erhalten.

Von diesen 256 Bombentrichtern wiesen 59 ein hohes Potenzial für eine Renaturierung auf (Bsp. Abbildung 76). In Absprache mit der UNB Mülheim sollen von diesen 59 Bombentrichtern innerhalb der nächsten Jahre ca. 25 revitalisiert werden.



7.15 Streithofteiche

Im Broich-Speldorfer Wald in Mülheim an der Ruhr liegt der Streithof, ein im Stil einer Hofanlage errichtetes Landhaus. Westlich dieses Anwesens fließt in unmittelbarer Nähe ein Bach südwärts und speist dabei drei angelegte Teiche. Aus der angelegten Verlängerung des Bachlaufs wird 130 m südwärts ein weiterer Teich gespeist.

Während die oberen drei Teiche eine sehr ähnliche Struktur aufweisen und mit Ausnahme von submersen Wasserpflanzen eine niedrige Habitatdiversität besitzen, hat der untere Teich mit breiten Schilfgürteln und einem deutlich tieferen Wasserstand wesentlich stärker den Charakter eines Waldteiches angenommen.

Am 04.04. wurde eine Reusenuntersuchung für die Erfassung der Amphibienpopulation durchgeführt. Dabei wurden die Teiche in zwei Bereiche unterteilt: die oberen drei Teiche, die unmittelbar westlich des

Anwesens liegen und der untere Teich, der nah zur Großenbaumer Straße liegt.

Aufgrund des Schilfbewuchses und des schnell tiefer werdenden Gewässers konnten im unteren Bereich nur wenige Fallen ufernah eingesetzt werden. Dabei konnten vor allem Teichmolche und einige Bergmolche nachgewiesen werden (Tabelle 18). Ebenfalls wurde im Beifang eine signifikante Menge an Dreistachligen Stichlingen gefangen. Vermutlich konnten diese sich in dem unteren Teich aufgrund der Tiefe des Gewässers gut halten, wo selbst in trockenen Zeiten noch eine Restmenge Wasser verbleibt.

An den oberen Teichen konnten neben Bergmolchen ebenfalls wenige Larven des Gras- und Wasserfroschs nachgewiesen werden (Tabelle 18). Zusätzlich wurden bei den Reusenuntersuchungen mehrere Laichballen des Grasfroschs gefunden und im Laufe des Jahres konnten auch Teichfrösche an den Gewässern akustisch nachgewiesen werden. Durch die niedrige

Gewässertiefe wird das Gewässer bis auf den Grund besonnt. Dies führt zu einem erhöhten Aufkommen von submerser Vegetation, die den Amphibien Versteckmöglichkeiten und ein erhöhtes Nahrungsaufkommen bietet. Das spiegelt sich in den Funden von Eintagsfliegen- und Köcherfliegenlarven wider. Weitere typische Bewohner vegetationsreicher Kleingewässer, wie Groß- und Kleinlibellenlarven, wurden ebenfalls nachgewiesen.

Tabelle 18: Ergebnisse der Reusenfallenuntersuchung an den Streithofteichen im Broich-Speldorfer Wald.

| | Untere Gewässer | | Obere Gewässer | |
|--|--------------------------|------|--------------------------|------|
| | Summe je 100 Fallenöffn. | | Summe je 100 Fallenöffn. | |
| Reusen | | | | |
| Reusenöffnungen | 67 | | 125 | |
| Reusen | 33 | | 65 | |
| Flaschenreuse | 24 | | 50 | |
| Eimerreuse 4 Öffnungen | 2 | | 0 | |
| Eimerreuse 5 Öffnungen | 1 | | 5 | |
| Beutelbox-Falle | 6 | | 10 | |
| Amphibien | | | | |
| Bergmolch (<i>Ichthyosaura alpestris</i>) | 3 | 4,5 | 36 | 28,8 |
| Teichmolch (<i>Lissotriton vulgaris</i>) | 7 | 10,4 | 7 | 5,6 |
| Grasfrosch Lv. | | | 5 | 4 |
| Wasserfrosch Lv. | | | 2 | 1,6 |
| Käfer | | | | |
| Furchenschwimmer (<i>Acilius sulcatus</i>) | 5 | 7,5 | 9 | 7,2 |
| Gelbrandkäfer (<i>Dytiscus marginalis</i>) | 4 | | 34 | 27,2 |
| Schwimmkäfer inkl. Lv. (Dytiscidae) | 15 | 22,4 | 30 | 24 |
| Stachelwasserkäfer (<i>Hydrochara caraboides</i>) | 1 | 1,5 | 4 | 3,2 |
| Wasserkäfer (Hydrophilidae) | 5 | 7,5 | 4 | 3,2 |
| Wanzen | | | | |
| Schwimmwanze (<i>Ilyocoris cimicoides</i>) | 11 | 16,4 | 2 | 1,6 |
| Wasserskorpion (<i>Nepa rubra</i>) | 2 | 3,0 | 16 | 12,8 |
| Stabwanze (<i>Ranatra linearis</i>) | 4 | 6,0 | 3 | 2,4 |
| Rückenschwimmer inkl. Lv. (Notonectidae) | 6 | 9,0 | 9 | 7,2 |
| div. Insekten | | | | |
| Köcherfliegen-Lv. (Trichoptera) | | | 2 | 1,6 |
| Kleinlibellen-Lv. (Zygoptera) | | | 7 | 5,6 |
| Großlibellen-Lv. (Anisoptera) | 1 | 1,5 | 3 | 2,4 |
| Eintagsfliegen-Lv. (Ephemeroptera) | 2 | 3,0 | 45 | 36 |
| Mücken Lv. Indent. | | | 8 | 6,4 |
| sonst. | | | | |
| Spitzschlamm Schnecke (<i>Lymnaea stagnalis</i>) | 1 | 1,5 | | |
| 3-Stachliger Stichling (<i>Gasterosteus aculeatus</i>) | 30 | 44,8 | | |
| Wasserassel (<i>Asellus aquaticus</i>) | | | 3 | 2,4 |

7.16 Flachland-Mähwiesen

Flachland-Mähwiesen des FFH-Lebensraumtyps (LRT) 6510 (Glatthafer- und Wiesenknopfsilgenwiesen) sind bei Erfüllung der Kriterien gleichzeitig als Gesetzlich Geschütztes Biotop (§ 30 BNatSchG, § 42 LNatSchG NRW) ausgewiesen. Im Stadtgebiet von Mülheim an der Ruhr sollen durch das Zusammentragen von Kartierdaten entsprechende Flächen identifiziert und später ans LANUV gemeldet werden.

Arbeiten im Jahr 2024

- Daten zu Flachland-Mähwiesen des LRT 6510 wurden im Stadtgebiet gesammelt und zusammengetragen.

8 Projekte in Oberhausen

8.1 FFH-Gebiet Hiesfelder Wald

Der Hiesfelder Wald liegt im Norden der Stadt Oberhausen und bildet gemeinsam mit der Kirchheller Heide in Bottrop (Kap. 4.1.1) das FFH-Gebiet „Kirchheller Heide und Hiesfelder Wald“. Bedeutsam sind hier die Bäche, von denen der am Nordrand des Hiesfelder Waldes verlaufende Rotbach die Stadtgrenze zu Bottrop kennzeichnet. Die Ernennung zum europaweiten Natura 2000-Gebiet ist unter anderem in den ausgedehnten Rotbuchenwäldern begründet, die in Mitteleuropa ihren Verbreitungsschwerpunkt haben und für die Deutschland eine besondere Verantwortung trägt. Um dieser Verantwortung gerecht zu werden, werden Maßnahmenkonzepte (MAKOs) aufgestellt, die unter anderem Aussagen über den ökologischen Zustand des Waldes ermöglichen.

Außerhalb des FFH-Gebiets, am Rande des Hiesfelder Waldes, befindet sich ein vom NABU Oberhausen angelegtes Artenschutzgewässer. Hier wird durch die BSWR ein jährliches Monitoring durchgeführt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Im Rahmen der Erstellung des MAKO zum FFH-Gebiet fand eine Biotopbaumkartierung statt. Die ausgewerteten Daten wurden im Juni 2024 erfolgreich an Wald und Holz übermittelt (Kap. 4.1.1).
- Ende April wurde eine Reusenfallenuntersuchung am Artenschutzgewässer durchgeführt (Kap. 8.1.1).
- Die Libellenkartierung am Artenschutzgewässer wurde fortgeführt (Kap. 8.1.2).

8.1.1 Amphibien

Vom 23. bis 24. April wurde im Artenschutzgewässer wieder die jährliche Reusenfallenuntersuchung durchgeführt (Tabelle 19). Sechs Amphibienarten konnten dabei nachgewiesen werden, darunter alle vier heimischen Molcharten. Wie seit einigen Jahren üblich dominierte auch dieses Jahr der Fadenmolch mit 334 Exemplaren. Bergmolche kamen auf 92 und Teichmolche auf 80 Individuen. Vom Kammmolch konnten dieses Jahr lediglich neun Exemplare nachgewiesen werden, nachdem 2023 erfreulicherweise 29 Tiere gefangen wurden. Dies ist möglicherweise auf den plötzlichen Kälteeinbruch ein paar Tage vor der Reusenuntersuchung zurück zu führen.

Bei den Erdkrötenlarven, deren Anzahlen generell von einer Untersuchung zur anderen stark schwanken, wurden mit 554 Exemplaren geringfügig mehr Individuen nachgewiesen als 2023.

Tabelle 19: Ergebnisse der Reusenfallen-Untersuchungen des Artenschutzgewässers am Rande des Hiesfelder Waldes am 24.04.

| | Summe | je 100 | Fallenöffn. |
|--|-------|--------|-------------|
| Reusenöffnungen | 220 | | |
| Reusen | 105 | | |
| Reusen | | | |
| Flaschenreuse | 76 | | |
| Eimerreuse 6 Öffnungen | 2 | | |
| Eimerreuse 5 Öffnungen | 8 | | |
| Eimerreuse 4 Öffnungen | 2 | | |
| Beutelbox-Falle | 17 | | |
| Amphibien | | | |
| Bergmolch (<i>Ichthyosaura alpestris</i>) | 92 | 41,8 | |
| Teichmolch (<i>Lissotriton vulgaris</i>) | 80 | 36,4 | |
| Fadenmolch (<i>Lissotriton helveticus</i>) | 334 | 151,8 | |
| Kammmolch (<i>Triturus cristatus</i>) | 9 | 4,1 | |
| Molch-Lv., indent. | 4 | 1,8 | |
| Erdkröten-Lv. (<i>Bufo bufo</i>) | 554 | 251,8 | |
| Wasserfrosch Ad. | 1 | 0,5 | |
| Mollusken | | | |
| Sumpfschnecke (<i>Stagnicola spec.</i>) | 12 | 5,5 | |
| Schlamm Schnecke (Lymnaeidae) | 1 | 0,5 | |
| Spitzschlamm Schnecke (<i>Lymnaea stagnalis</i>) | 2 | 0,9 | |
| Tellerschnecke (Planorbidae) | 5 | 2,3 | |
| Posthornschnecke (<i>Planorbarius corneus</i>) | 1 | 0,5 | |
| Käfer | | | |
| Gelbrandkäfer (<i>Dytiscus marginalis</i>) | 3 | 1,4 | |
| Gaukler (<i>Cybister lateralmarginalis</i>) | 1 | 0,5 | |
| Gelbrandkäfer Lv. (<i>Dytiscus marginalis</i>) | 7 | 3,2 | |
| Schwimmkäfer inkl. Lv. (Dytiscidae) | 31 | 14,1 | |
| Wasserkäfer (Hydrophilidae) | 17 | 7,7 | |
| Stachelwasserkäfer (<i>Hydrochara caraboides</i>) | 1 | 0,5 | |
| Käfer-Lv., indent. | 5 | 2,3 | |
| Wanzen | | | |
| Schwimmwanze inkl. Lv. (<i>Ilyocoris cimicoides</i>) | 2 | 0,9 | |
| Wasserskorpion (<i>Nepa rubra</i>) | 31 | 14,1 | |
| Stabwanze (<i>Ranatra linearis</i>) | 1 | 0,5 | |
| Rückenschwimmer inkl. Lv. (Notonectidae) | 16 | 7,3 | |
| Ruderwanze inkl. Lv. (Corixidae) | 1 | 0,5 | |
| Sonstige | | | |
| Köcherfliegen-Lv. (Trichoptera) | 90 | 40,9 | |
| Eintagsfliegen-Lv. (Ephemeroptera) | 21 | 9,5 | |
| Stechmücken-Lv. (Culicidae) | 2 | 0,9 | |
| Mücken-Lv., indent. | 18 | 8,2 | |
| Kleinlibellen-Lv. (Zygoptera) | 6 | 2,7 | |
| Großlibellen-Lv. (Anisoptera) | 1 | 0,5 | |
| Wasserassel (<i>Asellus aquaticus</i>) | 1 | 0,5 | |

8.1.2 Libellen

Im Rahmen von drei Begehungen konnten 15 Libellenarten beobachtet werden. Dabei dürften die phänologisch frühen Arten unterrepräsentiert sein, da die Erfassungen nur zwischen Ende Juni und Ende Juli stattfanden (Abbildung 77). Erstmals gelang ein Bodenständigkeitsnachweis für die Späte Adonislibelle (*Ceriagrion tenellum*), nachdem im Vorjahr nach mehrjähriger Pause nur ein Einzelexemplar gesichtet worden war. Die Kleine Binsenjungfer (*Lestes virens*)



Abbildung 77: Das Artenschutzgewässer am Rande des FFH-Gebiets Hiesfelder Wald (29.07).

konnte ebenfalls wieder durch einige frisch geschlüpfte Tiere sowie Reproduktionsverhalten (Kopulation und Eiablage) bestätigt werden. Die Beobachtung einer Blauflügel-Prachtlibelle (*Calopteryx virgo*), einer Charakterart von Waldbächen, muss als zugeflogener Gast vom benachbarten Rotbach bewertet werden.

8.2 NSG Im Fort

Das 31,5 ha große NSG „Im Fort“ befindet sich im nördlichen Teil von Oberhausen, unmittelbar an der Grenze zur Stadt Dinslaken. Es ist überwiegend von Grünland geprägt und wird in Nord-Süd-Richtung vom Bach „Vellenfurth“ sowie dem „Fortgraben“, einem Entwässerungsgraben entlang des Hauptweges, durchzogen. Das Gebiet liegt im Naturraum des Niederrheinischen Tieflands und war früher von Moor- und Heideflächen mit feucht-sandigen, nährstoffarmen Böden geprägt. Heute besteht das Gelände größtenteils aus magerem bis feuchtem Grünland, wobei einige Flächen intensiv landwirtschaftlich genutzt werden. Besonders erwähnenswert sind die Vorkommen von Gagelstrauch (*Myrica gale*) und Königsfarn (*Osmunda regalis*) die auf die historische Vegetation hinweisen. Beide Pflanzenarten sind jedoch in einem gefährdeten Zustand und benötigen daher eine kontinuierliche Pflege.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es wurde eine floristische Kartierung durchgeführt und die Bestandsdaten aktualisiert (Kap. 8.2.1).
- Die Gagelbestände wurden in einer Gemeinschaftsaktion mit dem NABU und den Bufdis der BSWR

von aufwachsenden Jungbäumen befreit, um eine zunehmende Beschattung zu verhindern.

- Die Königsfarnwedel wurden freigelegt und von überwuchernden Brombeersträuchern befreit.

8.2.1 Biotopkataster-Kartierung

Das Gebiet wurde im Jahresverlauf mehrmals begangen und floristisch untersucht (Tabelle 20). Es weist vielfältige Lebensraumtypen auf, insbesondere Nass- und Feuchtgrünland, gefährdete Gebüsche (Gagelstrauch) und Baumgruppen, aber auch Feldgehölze und Fließgewässer. Die Lebensräume sind in ihrer Ausprägung insgesamt stabil.

Die Vellenfurth wird überwiegend als Grünland genutzt mit eingestreuten Feldgehölzen, Gebüschen und Baumreihen. Beim Grünland handelt es sich um schützenswerte Feucht- und Nasswiesen mit Charakterarten wie Braun-Segge und Sumpfdotterblume.

Tabelle 20: Charakteristische und seltene Pflanzenarten im NSG Im Fort.

| Arten deutscher Name | wissens. Name | RL BRG |
|--------------------------|----------------------------------|--------|
| Adlerfarn | <i>Pteridium aquilinum</i> | * |
| Frauenfarn | <i>Athyrium filix-femina</i> | * |
| Königsfarn | <i>Osmunda regalis</i> | 2 |
| Acker-Kratzdistel | <i>Cirsium arvense</i> | * |
| Armenische Brombeere | <i>Rubus armeniacus</i> | * |
| Blutweiderich | <i>Lythrum salicaria</i> | * |
| Braun-Segge | <i>Carex nigra</i> | 2 |
| Deutsches Weidelgras | <i>Lolium perenne</i> | * |
| Draht-Schmiele | <i>Deschampsia flexuosa</i> | * |
| Drüsiges Springkraut | <i>Impatiens glandulifera</i> | * |
| Eingrifflicher Weissdorn | <i>Crataegus monogyna</i> | * |
| Faulbaum | <i>Frangula alnus</i> | * |
| Flatter-Binse | <i>Juncus effusus</i> | * |
| Flutender Schwaden | <i>Glyceria fluitans</i> | * |
| Gagelstrauch | <i>Myrica gale</i> | 0 |
| Gelbe Schwertlilie | <i>Iris pseudacorus</i> | * |
| Gewöhnliche Sumpfbirse | <i>Eleocharis palustris</i> | * |
| Gewöhnliches-Ruchgras | <i>Anthoxanthum odoratum</i> | * |
| Glatthafer | <i>Arrhenatherum elatius</i> | * |
| Großes Mädesüss | <i>Filipendula ulmaria</i> | * |
| Knick-Fuchsschwanz | <i>Alopecurus genicalatus</i> | * |
| Kriechender Hahnenfuss | <i>Ranunculus repens</i> | * |
| Moorlöwenzahn | <i>Taraxacum sect. Celtica</i> | * |
| Schwarz-Erle | <i>Alnus glutinosa</i> | * |
| Sumpfdotterblume | <i>Caltha palustris</i> | 3s |
| Sumpflabkraut | <i>Galium palustre</i> | * |
| Ufer-Wolfstrapp | <i>Lycopus europaeus</i> | * |
| Wasser-Minze | <i>Mentha aquatica</i> | * |
| Weiche Trespe | <i>Bromus hordeaceus</i> | * |
| Weide | <i>Salix spec.</i> | * |
| Wiesen-Fuchsschwanzgras | <i>Alopecurus pratensis</i> | * |
| Wiesen-Knäuelgras | <i>Dactylis glomerata</i> | * |
| Wiesenschwanz | <i>Taraxacum sect. Ruderalia</i> | * |
| Wiesen-Schaumkraut | <i>Cardamine pratensis</i> | * |
| Wolliges Honiggras | <i>Holcus lanatus</i> | * |

Daneben findet sich artenarmes Grünland mit Knäuelgras (*Dactylis glomerata*), Wiesen-Fuchsschwanz, Wolliges Honiggras, Deutsches Weidelgras, Glatthafer, Weiche Trespe sowie ausgeprägte Bereiche mit Arten des Löwenzahns (*Taraxacum spec.*).

Außergewöhnlich sind die langjährigen Bestände von Gagelsträuchern, die in der Roten Liste für den Ballungsraum Ruhrgebiet als ausgestorben oder verschollen gelten und für Oberhausen das einzige Vorkommen bilden. Sie werden nur durch beständige Pflegemaßnahmen des NABU Oberhausen und der BSWR erhalten. Dies gilt ebenso für die Restvorkommen des aus nur noch wenigen Pflanzen bestehenden und stark gefährdeten Königsfarns im Gebiet.

8.3 NSG Sterkrader Wald

Das NSG Sterkrader Wald hat eine Größe von 81 ha und liegt im Oberhausener Stadtteil Sterkrade, direkt angrenzend an die Autobahnen A 2 und A 3 und das zugehörige Autobahnkreuz Oberhausen. Das Gebiet zeichnet sich durch Eichen-Hainbuchenwälder, alte Rotbuchenbestände und kleinflächige Erlenbruchwald-Bereiche entlang des Handbaches aus.

In einem etwa 6 ha umfassenden Bereich befinden sich die so genannten Mergelkuhlen, in denen in früherer Zeit Mergel für die Landwirtschaft abgebaut wurde. Diese alten Gruben haben sich mit Wasser gefüllt und es entstand ein weit verzweigtes Netz von teilweise untereinander verbundenen Kleingewässern. Durch diese Voraussetzungen konnten sich bemerkenswerte, teils ruhrgebietsweit bedeutsame Amphibienpopulationen etablieren.

Da die letzten systematischen Erfassungen bereits über 15 Jahre zurückliegen, wird in diesem und den Folgejahren eine Kartierung der Amphibien und Untersuchung der Mergelkuhlen von der BSWR durchgeführt wird.

Arbeiten im Jahr 2024

- Im Frühjahr wurden die Mergelkuhlen kartiert und Laichballen der Grasfrösche gezählt (Kap. 8.3.1)

8.3.1 Mergelkuhlen und Amphibien

In den Mergelkuhlen wurden 2024 in zwei Begehungen (05.03. und 02.04.) Laichballen des Grasfrosches systematisch gezählt (Abbildung 78). An einem weiteren Termin (03.06.) wurden ein weiteres Mal die Kleingewässer der Mergelkuhlen kartiert, um den Zustand der Gewässer und Schwankungen im Wasserstand im Vergleich vom Frühjahr zum Sommer zu dokumentieren. Die Ergebnisse der Kartierungen werden in den

nächsten Jahren an dieser Stelle detailliert dargestellt und dann über die Jahre hinweg verglichen.

Bemerkenswert ist hier insbesondere das Vorkommen von Feuersalamandern (*Salamandra atra*, RL BRG 1). Sowohl in den Fließgewässern im Gebiet als auch in den Stillgewässern der Mergelkuhlen konnten Larven nachgewiesen werden. Auffällig und besorgniserregend war der Fund von über 30 toten, adulten Feuersalamandern am 05.03. in den Gewässern. Die Tiere wurden eingesammelt, Abstriche genommen und an der Universität Leipzig auf *Bsal* untersucht. Diese Untersuchung und auch eine nächtliche Kartierung mit Abstrichen von lebenden Feuersalamandern durch die Universität Leipzig konnte jedoch keinen *Bsal*-Nachweis erbringen. Somit ist das Massensterben der Feuersalamander Anfang März nicht zweifelsfrei aufgeklärt. Eine Theorie hierzu wäre, dass paarungsbereite Grasfroschmännchen fälschlicherweise die Feuersalamander umklammert und diese dadurch ertränkt haben. Frühere Beobachtungen solchen Verhaltens und die sehr hohe Anzahl an Grasfröschen im Gebiet stützen diese These.



Abbildung 78: Mergelkuhlen im Sterkrader Wald.

8.4 Brache Vondern / LSG Zeche Vondern

Die Brache Vondern, zwischen der Emscher und der A 42 (Emscherschnellweg) gelegen, war im letzten Jahrhundert Zechenstandort mit gleisgebundener Infrastruktur. Das ursprüngliche Geländeneiveau wurde im Westen durch verschiedene Aufschüttungen und einen innenliegenden Röhrengasspeicher um ca. 5 m auf das heutige Niveau angehoben. Im östlichen, als Industriebwald erkennbaren Teil sind noch alte Bahndämme und die industriell beeinflusste Geländeebene



sichtbar. Darüber hinaus bestehen weitere anthropogene Strukturen wie Leitungstrassen, Schachtanlagen und asphaltierte Wege. Auf einem Konglomerat verschiedener, industriell geprägter technogener Mineralböden hat sich eine facettenreiche, industrienaturtypische Biotopstruktur etabliert, die in dieser Form außergewöhnlich ist. Die Brache besteht aus Hochstaudenfluren, Gebüsch und Vorwäldern. Innerhalb einer ca. 2.000 m² großen Lichtung im zentralen Bereich haben sich zudem auf technogenem Substrat mit einer dünnen, wasserdichten Sperrschicht Torfmoose angesiedelt, die vegetationskundlich von herausragender Bedeutung sind.

Arbeiten im Jahr 2024.

- Die Abstimmungen, Geländebegehungen und Überarbeitung des PEPL wurden fortgesetzt und ein erster Entwurf des aktualisierten PEPLs erstellt (Kap. 8.4.1).

8.4.1 Pflege- und Entwicklungsplan

Im Jahr 2007 wurde von der BSWR ein umfangreicher Pflege- und Entwicklungsplan (PEPL) erstellt, der den Erhalt und die Förderung der besonderen Biotop- und Vegetationsstrukturen, sowie der bemerkenswerten und geschützten Tier- und Pflanzenarten des Gebiets zum Ziel hatte (BSWR 2007). Da der PEPL inzwischen über 15 Jahre alt ist und sich Änderungen im UG ergeben haben, bedurfte es einer Aktualisierung. Diese wurde in diesem Jahr von der BSWR in Abstimmung mit der UNB Oberhausen begonnen und größtenteils vollendet. Hierin sollen die Entwicklungen der ver-



Abbildung 79: Torfmoosfläche im zentralen Bereich der Brache Vondern. Für ihren Erhalt müssen die aufkommenden Gehölze wie Roter Hartriegel oder Zitterpappel regelmäßig entfernt werden.

gangenen 17 Jahre Berücksichtigung finden und die formulierten Ziele und Maßnahmen überprüft und angepasst werden. Sie sollen zur Erfüllung des Schutzzwecks und der Erhaltungsziele des Landschaftsplans (LP) der Stadt Oberhausen sowie zur Erhaltung und Optimierung der Artvorkommen und Biotopstrukturen beitragen. Da es sich um eine Aktualisierung und nicht um eine Neuaufstellung des PEPLs handelt, wurden keine umfangreichen floristischen und faunistischen Bestandserfassungen durchgeführt, sondern auf die kontinuierlich fortgeführten Geländedaten und Ortskenntnisse der BSWR zurückgegriffen.

Zu Beginn der Arbeiten wurden die Altdaten des PEPLs hinsichtlich der Ziel- und Maßnahmenplanung gesichtet und mit der Ist-Situation im UG verglichen. Hierfür wurde die Fläche anhand von Luftbildern via QGIS vorerkundet und es wurden Geländebegehungen durchgeführt. Auf Basis dieser Arbeiten wurden die Biotopgruppen erfasst und der Grad der Zielerreichung und Maßnahmenumsetzung des PEPLs geprüft. Ergänzend wurden Daten zu Vorbelastungen der Fläche zusammengetragen, georeferenziert und räumlich dargestellt. Dazu zählen Leitungstrassen, Schachtanlagen, Gasspeicher oder Altlasten. Sie wurden im besonderen Maße berücksichtigt, da sie Auswirkungen auf die Eigenschaften der Fläche sowie die Maßnahmenplanung haben. Anpassungen der Ziel- und Maßnahmenplanung wurden auf der benannten Datengrundlage diskutiert, konzipiert und kartographisch dargestellt. Im Zuge einer weiteren Geländebegehung wurden die Ziele und Maßnahmen weiter konkretisiert und räumlich präzisiert.

In Bezug auf die Biotopentwicklung konnte bei den Begehungen in den Jahren 2023 und 2024 festgestellt werden, dass durch die fortschreitende Sukzession einige ehemalige offene und halboffene Standorte, insbesondere im östlichen Bereich der Brache, inzwischen mit Gehölzen zugewachsen sind. Ebenso wird die Torfmoosfläche weiterhin von Verbuschung bedroht (Abbildung 79), wenngleich die regelmäßigen Freistellungsmaßnahmen zu ihrem Erhalt beigetragen haben. Aufgrund der zunehmenden Dürre- und Trockenheitsphasen in den letzten Jahren wird die Fläche zusätzlich beeinträchtigt. Auf der großen westlichen Ruderalfläche und entlang der Wege und Trassen wurden die Areale, mit Ausnahme einiger Gehölzinseln, hingegen regelmäßig gemäht oder freigestellt, sodass sie auch heute noch einen offenen, ruderalen Charakter aufweisen. Zusätzlich wurde im südwestlichen Areal auf der großen Ruderalfläche ein Artenschutzgewässer angelegt. Es soll insbesondere der Kreuzkröte als Lebensraum und Fortpflanzungsstätte

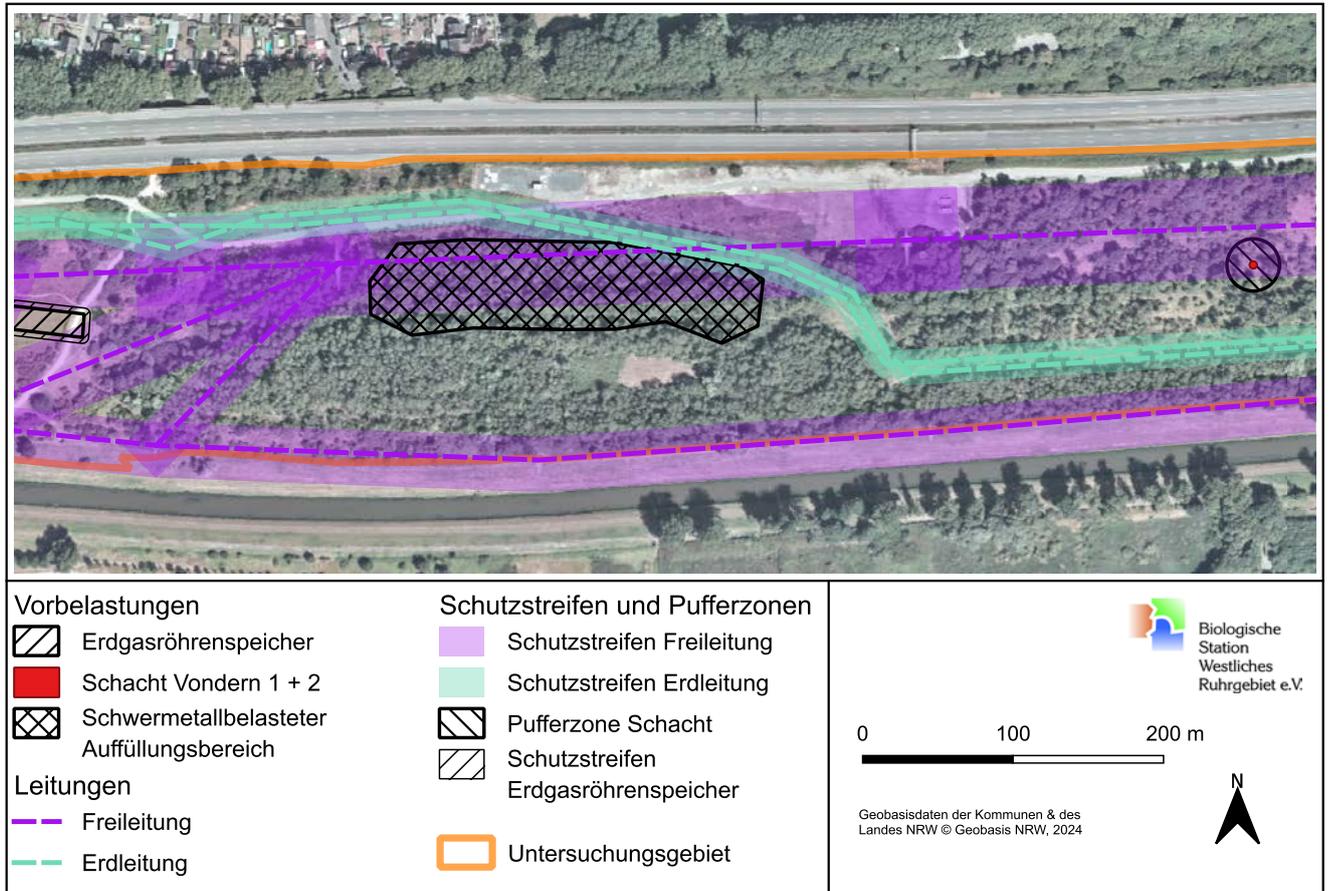


Abbildung 80: Zentraler Ausschnitt aus Karte 2 „Vorbelastungen“ des aktualisierten PEPLs.

dienen, aber auch für weitere wassergebundene Organismen als Lebensraum fungieren.

Das Gebiet wird sowohl zur Naherholung als auch als Verbindungskorridor frequentiert. Durch mehrere Trampelpfade und einen zentral durch die Fläche in Nord-Süd-Richtung verlaufenden Rad- und Gehweg, dem Emscher-Park-Weg, ist das UG gut erschlossen. Während der östliche Teil weniger erschlossen ist und weniger frequentiert wird, unterliegt die westliche Ruderalfläche stärkerer Nutzung. Hier sind mehrere Trampelpfade am Rand und zentral auf der Fläche etabliert und werden regelmäßig von Spaziergänger*innen mit Hunden begangen. Daraus resultieren Störungen durch freilaufende Hunde und deren Besitzer*innen, die die hiesige Fauna stören und durch die Hinterlassenschaften das Landschaftsbild, die Erholungsfunktion und den Nährstoffhaushalt der Fläche beeinträchtigen. Das UG ist von unterschiedlichen Vorbelastungen gekennzeichnet. Hierzu zählen eine Vielzahl an Versorgungstrassen in Form von Erd- und Freileitungen inklusive ihrer Schutzstreifen. Zudem existieren ein Gasröhrenspeicher, zwei ehemalige Bergbauschächte sowie eine größere Altlastenfläche, auf der schwermetallbelastetes Material

aufgefüllt wurde (Abbildung 80). Insgesamt drei große Leitungen, zwei Freileitungen und eine Erdleitung, durchziehen das Gebiet in West-Ost-Richtung. Im zentral westlichen Gebiet sowie an der Ostgrenze bestehen zudem Querverbindungen zwischen den Versorgungstrassen in Nord-Süd-Richtung. Der Gasröhrenspeicher befindet sich auf der westlichen Ruderalfläche, während die Altlastenfläche im Zentrum des UG lokalisiert ist.

Die grundsätzlichen Entwicklungsziele haben sich auch im Zuge der Aktualisierung der Maßnahmen nur wenig verändert. Grundlegend gilt weiterhin, dass die hohe Struktur- und Biototypenvielfalt mit offenen, für Industriebrachen typischen Biotopen erhalten bzw. wiederhergestellt und erhöht werden soll. Sie ist ursächlich für die hohe Biodiversität auf der Fläche und das Vorkommen bemerkenswerter und geschützter Arten. Da in den letzten 17 Jahren durch fortschreitende Sukzession viele offene und halboffene Bereiche zugewachsen sind, gilt es besonders, den Gehölzaufwuchs zu reduzieren und offene und halboffene Landschaftsbestandteile dauerhaft durch regelmäßige Pflegemaßnahmen zu erhalten und vor Störungen zu schützen. In diesem Sinne sollen die



geplanten Maßnahmen unter anderem mit der Trassenpflege der genannten Erd- und Freileitungen verbunden und somit Synergien erzeugt werden. Darüber hinaus sollen weitere Artenschutzgewässer angelegt werden, die die Erhaltung und Förderung der wassergebundenen Tier- und Pflanzenarten ermöglichen. Sie sollen als Trittsteinbiotope und Fortpflanzungsgewässer fungieren. Besonders im Fokus steht hierbei die Kreuzkröte (FFH-Richtlinie Anhang IV) als Charakterart von Industrienaturflächen. Dabei müssen die Maßnahmen vor dem Hintergrund des Klimawandels und daraus resultierenden zunehmenden Dürre- und Hitzeperioden betrachtet und dementsprechend konzipiert werden, sodass eine ganzjährige Wasserführung gewährleistet werden kann.

Um die mittel- und langfristige Sicherung und Entwicklung des UG entsprechend der Zielsetzungen prüfen zu können, ist die Erarbeitung und Durchführung eines Monitoring-Programms durch die BSWR geplant. Dadurch könnte der Erfolg umgesetzter Maßnahmen bilanziert sowie die Entwicklungen von geschützten und seltenen Biotoptypen, Tier- und Pflanzenarten dokumentiert werden. Gleichzeitig könnten bei ungewollten Entwicklungen zeitnah Gegenmaßnahmen abgeleitet und ergriffen werden.

Die finale Abstimmung und Fertigstellung des PEPLs wird im Frühjahr 2025 erfolgen, sodass anschließend zeitnah mit der Umsetzung erster Maßnahmen begonnen werden kann.

8.5 LSG Burg Vondern

Nördlich des Rhein-Herne-Kanals im Stadtteil Vondern befindet sich der historische Rittersitz „Burg Vondern“ (Abbildung 81). Ursprünglich diente die



Abbildung 81: Die Burg Vondern in Oberhausen.

Burg als ländlicher Wohnsitz der Herren von Vondern und wurde 1947 an die Stadt Oberhausen übergeben. Seit 1982 kümmert sich der Förderkreis Burg Vondern e. V. um die Erhaltung der historischen Gebäude, welche 1987 als das älteste Baudenkmal der Stadt Oberhausen unter Denkmalschutz gestellt wurden (Förderkreis Burg Vondern e. V. 2024). Heutzutage wird die Burg als Ausstellungsfläche genutzt und im ehemaligen Stallgebäude stehen nun Seminarräume zur Verfügung. Im Jahre 1996 wurde die Burg Vondern inklusive ihrer Wassergräben, Wiesen und Gehölze als LSG ausgewiesen.

Arbeiten im Jahr 2024.

- Die floristischen Kartierungen für den Pflege- und Entwicklungsplan (PEPL) wurden durchgeführt (Kap. 8.5.1).
- Die Daten wurden im Anschluss an die Stadt Oberhausen übermittelt.

8.5.1 Pflege- und Entwicklungsplan

Schutz, Pflege und Entwicklung von Schutzgebieten werden im PEPL konkret festgelegt. Diese Pläne basieren auf dem Landschaftsplan der Stadt Oberhausen und dienen der Umsetzung des jeweiligen Schutzzwecks eines Gebietes. Zu Beginn eines jeden PEPLs wird der aktuelle ökologische Zustand eines Gebietes erfasst, so auch in diesem Jahr im LSG Burg Vondern. Im Rahmen der floristischen Kartierungen wurden die Biotoptypen inklusive ihrer Arten erfasst und digitalisiert. Insgesamt konnten 20 verschiedene Biotoptypen erfasst werden. Am häufigsten vertreten waren Fettwiesen, also Wirtschaftsgrünland mit Mahd als Hauptnutzung, sowie ausgedehnte Kleingehölze mit überwiegend heimischen Baumarten. Diese Daten bilden nun die Grundlage für die weitere Entwicklungs- und Maßnahmenplanung im Rahmen der PEPL-Erarbeitung im Jahr 2025.

8.6 LSG Reinersbachtal und Sterkrader Heide

Vor der Industrialisierung war das nördliche Ruhrgebiet mit seinen Sandböden vielerorts von Heidevegetation geprägt. Die Sterkrader Heide gehört zu den letzten Relikten, die heute noch davon übriggeblieben sind. Das Reinersbachtal liegt im Norden des Stadtteils Sterkrade. Der namensgebende Bach fließt von Nordosten Richtung Südwesten durch den Stadtteil. Der hier behandelte Landschaftsteil liegt zwischen der Beethovenstraße im Nordosten und der Bremener Straße im Südwesten und ist im Landschaftsplan der Stadt als LSG ausgewiesen. Naturschutzfachlich von

sehr großer Bedeutung sind vor allem die Reste einer Magerrasen-Vegetation, insbesondere die Bestände des Borstgras (*Nardus stricta*), das auf der Fläche eines seiner letzten Vorkommen im Ruhrgebiet besitzt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die jährliche Bestandserfassung und Datenaktualisierung des Borstgrasbestandes im Reinersbachtal und der Sterkrader Heide wurde fortgeführt.
- Reparaturarbeiten und das Freischneiden der Beschilderung wurden im Jahresverlauf umgesetzt.

8.7 Waldteichgelände

Das in Oberhausen-Sterkrade gelegene „Waldteichgelände“, eine ehemalige Kohlenlagerfläche der nationalen Kohlenreserve, wird von der A 3 in zwei Teile geteilt. Bereits Anfang der 1990er Jahre erkannte der NABU Oberhausen die besondere Bedeutung der großflächigen Industriebrache für Flora und Fauna. Die BSWR beobachtet die Entwicklung des Gebietes seit ihrer Gründung 2003. In den letzten Jahren fanden umfangreiche Erschließungs- und Baumaßnahmen zur Gewerbeansiedlung statt, sodass von der ehemaligen großflächigen Brache mit Industrienatur nur noch eine Restfläche von 6 ha im Nordwesten verblieben ist, die heute als „geschütztes Biotop“ (§ 42 LNatSchG NRW) unter Schutz steht.

Arbeiten im Jahr 2024

- Im Spätsommer fand die floristische Kartierung statt, die typische Industrievegetation war aber aufgrund des hohen Wasserstandes nur lokal ausgeprägt.
- Bemerkenswerte Rast-, Zug- und Brutzeitbeobachtungen wurden notiert (Kap. 8.7.1).
- Während mehrerer Begehungen wurden Kreuzkröten nachgewiesen.
- Es wurden regelmäßig Libellenkartierungen durchgeführt (Kap. 8.7.2).
- Zur Beratung über notwendige Pflegemaßnahmen fanden Ortstermine mit der UNB Oberhausen und dem lokalen Schäfer statt (Kap. 8.7.3).

8.7.1 Vögel

Im Rahmen der Pegelkontrollen, Ortstermine und Libellenkartierungen sowie durch Ergänzungen der ornithologischen Arbeitsgemeinschaft des NABU Oberhausen konnten insgesamt 42 Vogelarten erfasst werden. Da der Wasserstand im Frühjahr hoch war, boten sich gute Brutbedingungen für Wasservögel. So hielten sich im Frühjahr bis zu sieben Revierpaare der

Graugans im Gebiet auf, von denen mindestens drei auch brüteten. Ein Nilganspaar hatte zunächst 13 Küken, von denen wahrscheinlich zehn flügge wurden. Außerdem siedelten sich zwei Zwergtaucherpaare an, die beide erfolgreich brüteten (Abbildung 82). Von drei Paaren des Blässhuhns hatten mindestens zwei Bruterfolg und von zwei Paaren des Teichhuhns mindestens eines. Mehrmalige akustische Feststellungen einer Wasserralle deuteten auch bei dieser Art auf ein Revier hin. In den Röhrichtern siedelten sich Teichrosensänger und Rohrammern mit jeweils zwei bis drei Territorien an.

Besonders im Winter und Frühjahr bot die noch niedrige Vegetation in Kombination mit hohen Wasserständen günstige Rastbedingungen für Bekassinen (max. 34 Ind.) und Zwergschnepfen (max. 3 Ind.). Waldwasserläufer rasteten auf dem Frühjahrsdurchzug. Das gleiche gilt für den Flussregenpfeifer, bei dem sich aber leider keine Hinweise auf ein Revier ergaben. Baumfalken, Grau- und Silberreiher traten als Nahrungsgäste auf, während Wiesenpieper und Steinschmätzer auf dem Durchzug rasteten.



Abbildung 82: Wenige Tage alte Zwergtaucherküken am Waldteichgelände (24.06.).

8.7.2 Libellen

Zwischen Ende April und Anfang September liegen Daten von acht Terminen (28.04., 17.05., 24.06., 08.07., 30.07., 08.08., 13.08., 01.09.) mit insgesamt 24 Libellenarten vor. Damit lag die Artenzahl etwas über den Werten der beiden Vorjahre (21 bzw. 23 Arten). Es gab jedoch bei der Artenzusammensetzung und der Häufigkeitsverteilung ein paar Unterschiede. Das vierte Jahr in Folge konnten die Südliche (*Lestes barbarus*) und die Glänzende Binsenjungfer (*L. dryas*) festgestellt



werden, jedoch weniger zahlreich als in den Vorjahren, während die Kleine Binsenjungfer (*L. virens*) häufiger auftrat. Nachdem die Kleine Pechlibelle (*Ischnura pumilio*) 2023 nicht nachgewiesen werden konnte, trat sie nun bereits ab Ende April in niedriger zweistelliger Anzahl auf. Da bei diesen Tieren jedoch ausschließlich ausgefärbte Individuen beobachtet werden konnten, ist von einer Zuwanderung aus einem anderen Gebiet auszugehen. Ab Juli schlüpfte dann eine zweite Generation in größerer Zahl, sodass eine erfolgreiche Reproduktion belegt ist. Nachdem der Erstnachweis der Gabel-Azurjungfer (*Coenagrion scitulum*) im Vorjahr gelungen war, konnte nun die Kopulation und die Eiablage von mindestens zwei Paaren festgestellt werden, was die Einschätzung rechtfertigt, dass die Art bodenständig wird oder es vielleicht in einer kleinen Population bereits ist. Territoriale Männchen der Keilfleck-Mosaikjungfer (*Isoaeschna isoceles*) und der Kleinen Königslibelle (*Anax parthenope*) konnten das vierte Jahr in Folge beobachtet werden, ohne dass bisher der definitive Bodenständigkeitsnachweis gelang. Während Falkenlibelle (*Cordulia aenea*) und Plattbauch (*Libellula depressa*) im Unterschied zu den Vorjahren fehlten, war die Feuerlibelle (*Crocothemis erythraea*) deutlich zahlreicher als bisher und gehörte im Hochsommer zu den häufigsten Großlibellen. Abermals wurde ein territoriales Männchen der Großen Moosjungfer (*Leucorrhinia pectoralis*, RL NRW 1, FFH-Anhang II & IV; Abbildung 83) beobachtet, allerdings nur ein Einzeltier.

Von der Späten Adonislibelle (*Ceriagrion tenellum*) lag bisher nur eine Beobachtung eines Einzelexemplars vom 07.08.2016 vor. Nachdem aus dem Vorjahr keine Hinweise auf die Art vorlagen, war die Feststellung eines frisch geschlüpften und mehrerer weiterer territorialer Männchen Ende Juni überraschend. Die Art war auch danach bis Anfang September bei jeder Begehung in kleiner Zahl zu beobachten, sodass sich wahrscheinlich bereits eine kleine Population etablieren konnte. Die Frühe Heidelibelle (*Sympetrum fonscolombii*) muss im Spätfrühjahr unbemerkt eingeflogen sein, denn Mitte August konnte ein frisch geschlüpftes Tier beobachtet werden, der erste Nachweis im Gebiet seit 2021. Nachdem der Südliche Blaupfeil (*Orthetrum brunneum*) drei Jahre in Folge in geringer Anzahl beobachtet wurde und 2023 sogar der Schlupf dokumentiert werden konnte, fehlte die Art in diesem Jahr. Hingegen gelang vom Kleinen Blaupfeil (*Orthetrum coerulescens*) zumindest die Beobachtung eines einzelnen territorialen Männchens.

Insgesamt lässt sich bilanzieren, dass die gut an stark schwankende Wasserstände bzw. temporäre



Abbildung 83: Territoriales Männchen der Großen Moosjungfer auf dem Waldteichgelände am 24.06.

Austrocknung angepassten Arten Südliche und Glänzende Binsenjungfer aufgrund des über die gesamte Saison ungewöhnlich hohen Wasserstands weniger zahlreich auftraten. Einige Pionierarten wie Plattbauch und Südlicher Blaupfeil fehlten, was an der voranschreitenden Vegetationsentwicklung weiter Teile des Gewässers liegen dürfte. Um auch diesen beiden Arten langfristig eine Besiedlungsperspektive zu bieten, sollten zumindest punktuelle Uferfreistellungen im Rahmen von Maßnahmen umgesetzt werden.

8.7.3 Maßnahmen

Gemeinsam mit der UNB Oberhausen und dem Schäfer fanden Besprechungs- und Ortstermine zur Festsetzung von notwendigen Pflegemaßnahmen



Abbildung 84: Der Gehölzjungwuchs in einem Binsen-Blutweiderich-Bestand sollte im Rahmen von Pflegemaßnahmen zurückgedrängt werden.

statt. Dabei stehen vor allem die Beseitigung von Gehölzaufwuchs auf den Industriesubstraten zur Erhaltung von offenen Pionierstandorten sowie die Freistellung der Kreuzkrötengewässer im Fokus. Auch in der Verlandungszone des großen Flachgewässers sollen die Gehölze innerhalb der Binsenbestände (Abbildung 84) zurückgedrängt werden. Innerhalb der Schilfflächen sollen bereits größere Einzelgehölze entnommen werden. In der Regel ist dabei ein vollständiges Roden samt Wurzelstock einem bloßen Zurückschneiden vorzuziehen, um nachhaltige Effekte zu erzielen und Stockausschläge zu vermeiden.

8.8 Lämpkes Mühlenbach

Das Forschungsprojekt „Lämpkes Mühlenbach“ ist ein Gemeinschaftsprojekt des „Netzwerks Urbane Biodiversität Ruhrgebiet“. Beteiligt sind Forscher*innen der BSWR, des Geographischen Institutes der Ruhr-Universität Bochum, der Abteilung Aquatische Ökologie der Universität Duisburg-Essen, der Emschergenossenschaft sowie des RVRs. Im Zuge des naturnahen Ausbaus des Lämpkes Mühlenbachs von einem Abwasserkanal zu einem ökologisch hochwertigen Zufluss der Emscher wurde ein Teil der Maßnahmen in einem Bereich des ehemaligen Elektrostahlwerks auf dem O.Visions-Gelände in Oberhausen realisiert. Da hierbei bewusst auf eine Initialbepflanzung verzichtet wurde, kann interdisziplinär untersucht werden, wie sich die Sukzession vollzieht. Diese Entwicklung wird seit Beginn der Maßnahme im Jahr 2016 jährlich dokumentiert.

Arbeiten im Jahr 2024

- Das floristische und vegetationskundliche Dauermonitoring wurde fortgeführt (Kap. 8.8.1).
- Die Brutvogelfauna auf der Monitoringfläche wurde erfasst (Kap. 8.8.2).
- Die Amphibienbestände wurden im Rahmen mehrerer Begehungen untersucht (Kap. 8.8.3).
- Mehrere Begehungen zur Erfassung der Libellenfauna fanden statt (Kap. 8.8.4).
- Mehrere Begehungen zur Erfassung der Heuschreckenfauna fanden statt (Kap. 8.8.5).

8.8.1 Flora und Vegetation

Den bemerkenswertesten Neufund im Forschungsgebiet „Lämpkes Mühlenbach“ stellte im Jahr 2024 ein Schachtelhalm der Sippe *Equisetum moorei* nothosubsp. *nipponicum* dar (Abbildung 85). Die Art ist die Hybride aus dem heimischen Ästigen Schachtelhalm (*E. ramosissimum*) und einer gebietsfremden Unterart des



Abbildung 85: Neufund einer seltenen Schachtelhalm-Hybride am Lämpkes Mühlenbach.

Winter-Schachtelhalms (*E. hyemale* ssp. *nipponicum*), der bei uns als Zierpflanze gehandelt wird. Offenbar ist der Bestand am Lämpkes Mühlenbach vor Ort durch Sporenanflug der Elternarten entstanden (Buch & Lubienski 2025). Weitere bemerkenswerte Arten waren im Jahr 2024 im Gebiet der Fremde Ehrenpreis (*Veronica peregrina*), eine Art, die aktuell noch vorzugsweise auf Friedhöfen zu finden ist und als Beikraut mit Zierpflanzen eingeschleppt wird. Soweit bekannt handelt es sich um den ersten Fund der Art auf einer Industriebrache im Ruhrgebiet. Eine weitere neue Art im Gebiet ist der Trespen-Federschwingel (*Vulpia bromoides*, RL NRW 3, WB 2, BRG 1). Die Pflanzenart der Trocken- und Halbtrockenrasen wurde bislang im Ruhrgebiet nur aus wenigen Friedhöfen und auf einer Halde in Gladbeck gefunden, wird aber vermutlich auch übersehen. In Massen konnte das Kurzfrüchtige Weidenröschen (*Epilobium brahycarpum*) kartiert werden, das vor zwei Jahren erstmals auf den Schollenkuppen im Gebiet nachgewiesen wurde. Die neophytische Pionierart wird jedoch voraussichtlich zukünftig durch die Sukzession wieder verdrängt werden.

Im Jahr 2024 wurden im Gesamtgebiet 277 Pflanzenarten gefunden. Nachdem bis zum Jahr 2021 mit 291 Arten ein fast kontinuierlicher Anstieg der Gesamtartenzahl auf der Projektfläche zu verzeichnen war, pendelte sich die Artenzahl seither zwischen 270 und 280 Arten ein (Abbildung 86). In der finalen Projektphase bis 2026 wird es interessant zu beobachten sein, ob mit dieser Zahl ein stabileres Plateau erreicht

ist, oder ob die Anzahl in den nächsten Jahren durch die immer stärkere Gehölzentwicklung abnehmen wird. Aktuell existieren im Gebiet offenbar immer noch hinreichend offene Flächen, vor allem auf den Kuppen der Schollen, sodass Pionierarten nach wie vor einen Standort finden.

In den Vegetationsaufnahmen, wo nur eine sehr begrenzte Fläche kartiert wird, kann der Sukzessionsverlauf deutlicher nachvollzogen werden, als anhand der Gesamtartenliste des Gebietes. Hier wurde im Jahr 2024 erstmals in einigen Aufnahmen in der Aue eine Baumschicht kartiert und auch grundsätzlich nehmen die Gehölze zu. Lediglich die Kuppen der Schollen und einige steilere Hänge sind noch teils mit Pioniervegetation, teils mit Hochstaudenfluren besiedelt, die jedoch auch zunehmend verbuschen.

Im Jahr 2026 sollen die Ergebnisse nach 10 Jahren im Forschungsprojekt umfassend ausgewertet und dargestellt werden.

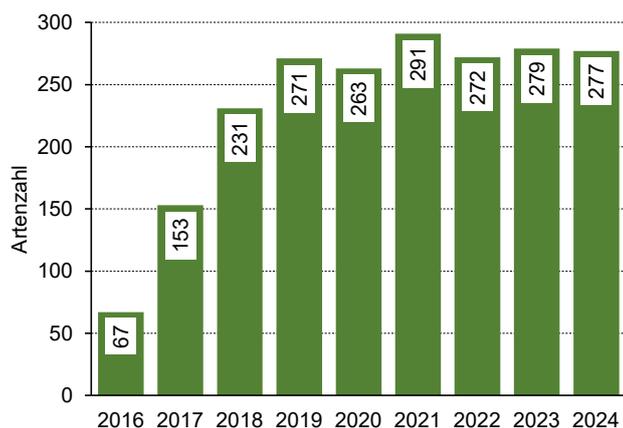


Abbildung 86: Entwicklung der floristischen Artenzahl auf der Forschungsprojektfläche am Lämpkes Mühlenbach seit 2016.

8.8.2 Vögel

Insgesamt ähnelte das Arteninventar mit insgesamt 42 Taxa dem des Vorjahres stark. Als neue Brutvogelart kam die Gartengrasmücke hinzu. Während die Wasserralle nicht mehr festgestellt werden konnte, gelang im Kernbereich jedoch die Revierfeststellung eines Teichhuhns. Mindestens zwei Sumpfrohrsänger brüteten erneut, während der Teichrohrsänger überhaupt erstmals, allerdings bisher nur als Durchzügler, beobachtet werden konnte. Eine kleine ornithologische Sensation war ein Orpheusspötter (Abbildung 87), der vom 18. bis 24. Juni ein Gesangsrevier hielt, danach aber trotz mehrmaliger Nachsuche nicht mehr festgestellt werden konnte. Es handelt sich dabei erst um den zweiten Nachweis in Oberhausen, nachdem



Abbildung 87: Orpheusspötter auf seiner Singwarte am Lämpkes Mühlenbach (18.06.).

der Erstnachweis 2012 auf dem Waldteichgelände gelungen war. Die Art erscheint in den letzten Jahren regelmäßiger im westlichen Ruhrgebiet, wobei Brutnachweise bisher aber nicht erbracht werden konnten. Völlig unklar bleibt die Herkunft eines Fasans, der Ende April gehört wurde, denn die Art ist auch in der Umgebung seit Jahren nicht mehr nachgewiesen worden, sodass es sich wahrscheinlich um ein lokal ausgesetztes Tier handelte. Im Randbereich wurde erneut die Hohлтаube als Brutvogel festgestellt und außerdem konnte ein Waldkauz verhöört werden.

8.8.3 Amphibien und Reptilien

Im Rahmen von vier Begehungen wurde zwischen April und August die Herpetofauna am Lämpkes Mühlenbach erfasst. Bei jeder der Begehungen konnten adulte Kreuzkröten (*Epidalea calamita*, RL NRW 3, BRG 3S) nachgewiesen werden. Zwischen April und Juni wurden an unterschiedlichen Stellen im UG Laichschnüre, Larven und metamorphosierte Jungkröten beobachtet, wodurch die erfolgreiche Reproduktion der Kreuzkröte in mehreren Schüben bestätigt werden konnte (Abbildung 88). In dem 2023 angelegten Gewässer konnten im April Erdkrötenlarven (*Bufo bufo*) sowie im Juni mehrere adulte Wasserfrösche (*Pelophylax spec.*) festgestellt werden. Im Mai und Juni wurde darüber hinaus jeweils eine adulte Mauereidechse (*Podarcis muralis*) beobachtet.

Die Ergebnisse zeigen, dass das UG weiterhin einen geeigneten Lebensraum für unterschiedliche Amphibien- und Reptilienarten bietet. Zusammen mit den Berg- (*Ichthyosaura alpestris*) und Teichmolchen (*Lissotriton vulgaris*), die in den Artenschutzgewässern



Abbildung 88: Junge Kreuzkröte am Artenschutzgewässer am Läppkes Mühlenbach.

im angrenzenden Gleisark Frintrop nachgewiesen werden konnten (BSWR 2024), kommen somit mindestens fünf Amphibien- und eine Reptilienart in den beiden zusammenhängenden Gebieten vor. Die fortschreitende Sukzession am Läppkes Mühlenbach führt jedoch dazu, dass geeignete Habitate, besonders für die Kreuzkröte und die Mauereidechse, schwinden.

8.8.4 Libellen

Zwischen Mitte April und Mitte August wurden zwölf Libellenarten festgestellt. Die Scharlachlibelle (*Ceragrion tenellum*) konnte erneut beobachtet werden, auch wenn dieses Mal kein direkter Nachweis der Bodenständigkeit gelang. Auch vom Kleinen Blaupfeil (*Orthetrum coerulescens*) konnte erneut ein territoriales Männchen beobachtet werden. Im Randbereich des 2023 angelegten Gewässers konnte zudem erstmals die Kleine Binsenjungfer (*Lestes virens*) nachgewiesen werden. Die Gesamtzahl der im Gebiet bisher festgestellten Arten liegt nun bei 21.

8.8.5 Heuschrecken

Da keine Neunachweise gelungen sind, verbleibt die Gesamtartenzahl bei 14 Arten. Die beiden ehemals auf der Monitoringfläche häufig vorkommenden Charakterarten offener Industriebrachen, Blauflügelige Ödlandschrecke (*Oedipoda caerulescens*) und Blauflügelige Sandschrecke (*Sphingonotus caeruleus*), sind durch die voranschreitende Sukzession erwartungsgemäß weiter zurückgegangen. Die sich bereits in den letzten Jahren im Ruhrgebiet andeutende Ausbreitung der Langfüßler-Dornschrecke (*Tetrix tenuicornis*) scheint sich nun auch in Oberhausen bemerkbar

zu machen. Denn nach dem Erstnachweis 2022 gelangen nun mehrere weitere Beobachtungen, sodass man davon ausgehen kann, dass sich die Art auf der Fläche lokal etablieren konnte. Erstmals seit 2019 konnte auch wieder die Gemeine Sichelschrecke (*Phaneroptera falcata*) festgestellt werden. Das Weinhähnchen (*Oecanthus pellucens*) konnte vor allem in den Abendstunden wieder zahlreich verheard werden.

8.9 Feuchtgebiet Alstaden

Der Gewässerkomplex auf der ehemaligen Halde Alstaden befindet sich in der Nähe des Städtedreiecks Mülheim-Oberhausen-Duisburg, nördlich des Ruhrbogens (Kap. 9.1) auf Oberhausener Stadtgebiet. Das „Feuchtgebiet Halde Alstaden“ hat seinen Ursprung in den 1990er Jahren, nachdem das dort deponierte Haldenmaterial abgetragen wurde und so eine Hohlform entstand, welche sich teils mit Wasser füllte. Auf der Fläche konnte sich in den Folgejahren ein Lebensraum für viele gefährdete und wassergebundene Tier- und Pflanzenarten entwickeln. Durch die aufkommende Sukzession wurde die ökologische Wertigkeit jedoch negativ beeinflusst. Viele Arten, insbesondere bemerkenswerte Wasser- und Röhrichtvögel, die auf ausgedehnte Schilfgürtel angewiesen sind, oder Artengruppen wie Amphibien und Libellen, die besonnte und offene Gewässerbereiche benötigen, wurden nach und nach verdrängt. Durch umfangreiche Freistellungs- und Besucherlenkungsmaßnahmen konnte in den Jahren 2022 und 2023 der ursprüngliche Charakter des Gebietes wiederhergestellt werden. Die weitere Entwicklung und Auswirkungen der Maßnahmen auf das Gebiet sowie die Tier- und Pflanzenarten werden seitdem von der BSWR untersucht.

Arbeiten im Jahr 2024

- Das Gebiet wurde zweimal untersucht, der Aufwuchs der Neophyten dokumentiert und eine Vegetationskarte erstellt (Kap. 8.9.1).
- Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt (Kap. 8.9.2).
- Die Amphibienbestände wurden mittels Reusenfallen untersucht (Kap. 8.9.3).
- Es wurden mehrere Begehungen zur Erfassung der Libellen durchgeführt (Kap. 8.9.4).
- Mit dem NABU zusammen wurde das Gelände ein wenig freigestellt.

8.9.1 Flora und Vegetation

Während der beiden Geländebegehungen zur Kontrolle der durchgeführten Maßnahmen am 28.06.



und 07.10. wurde – wie zu erwarten war – beobachtet, dass die natürliche Sukzession besonders an den Gewässerrändern, aber auch im gesamten Gebiet stark zu nimmt. Somit hat sich mittlerweile aus der aufwachsenden Krautschicht mehr und mehr eine Strauchvegetation, teilweise mit Junggehölzen entwickelt. Um die Gewässer herum und in der Mitte des aufgeschütteten Hügels sind viele Schwarzerlen (*Alnus glutinosa*) und Gewöhnliche Robinien (*Robinia pseudoacacia*) aufgewachsen, teilweise mit einem Stammdurchmesser von 15 cm. Bei den jährlichen Kontrollen wird ein besonderes Augenmerk auf die sich stark ausbreitenden Arten wie Weiden (*Salix spec.*), Götterbaum (*Ailanthus altissima*), Japanischer Staudenknöterich (*Fallopia japonica*) und Armenische Brombeere (*Rubus armeniacus*) gelegt.

Die im Jahr 2023 erstellte Gesamtartenliste zur Dokumentation der Flora mit 130 Arten stagnierte im Jahr 2024, da die offenen Bereiche, in denen mehr neue Arten zu erwarten waren, erneut stark bewachsen sind. Sogar die im Jahr 2023 noch gut zu erkennenden Spurrinnen der Räumfahrzeuge, die die BSWR auch als Wegeführung zur Untersuchung des Geländes nutzt, waren im Jahr 2024 fast gänzlich bewachsen.

Dennoch können weiterhin die bereits typischen Arten des Feuchtlandes, der Ufer- oder Überflutungsbereiche und der Röhricht- und Seggenbestände verortet werden, wie der Ufer-Wolfstrapp (*Lycopus europaeus*) und die Sumpf-Schwertlilie (*Iris pseudacorus*). An den Gewässerrändern treten immer noch große Bestände des Gewöhnlichen Blutweiderichs (*Lythrum salicaria*) auf.

Die noch im Jahr 2023 nachgewiesenen Arten Gelbweißes Ruhrkraut (*Helichrysum luteoalbum*) und Spießblättriges Tännelkraut (*Kickxia elatine*) konnten nicht mehr wiedergefunden werden.

Die im Zentrum auf dem angeschütteten Hügel vielfach aufwachsenden Robinien (*Robinia pseudoacacia*) finden hier gute Wachstumsbedingungen vor, da es sich um einen eher trockenen Standort im Gelände handelt, auf dem sich die Art stärker ausbreiten kann. Dort wurden keine neu aufwachsenden Götterbäume (*Ailanthus altissima*) mehr entdeckt, somit scheinen die händisch durchgeführten Rodungsmaßnahmen aus dem Jahr 2023 Wirkung gezeigt zu haben (Kap. 8.9.5). Die im Jahr 2023 punktuell verorteten Individuen von der Spätblühenden Traubenkirsche (*Prunus serotina*) und des Japanischen Staudenknöterich (*Fallopia japonica*) haben sich nicht allzu stark ausgebreitet. Wahrscheinlich ist das Gelände zu nass, da es häufig sogar im Sommer nach starken Niederschlagsereignissen zu Überstauungen kommt.

8.9.2 Vögel

Nach einer Kartierung von Spechten Mitte März erfolgten zwischen Anfang April und Mitte Juni sechs weitere Begehungen zur Erfassung der Brutvogelarten im Feuchtgebiet (Abbildung 89). Darüber hinaus wurden Zufallsbeobachtungen im Rahmen der übrigen faunistischen Kartierungen, während eines Pflegeeinsatzes sowie ergänzende Einzeldaten ehrenamtlicher Erfassungen berücksichtigt, sodass auch ein Überblick des Rast- und Durchzugsgeschehens über fast die gesamte Jahresspanne möglich war.

So konnten insgesamt 61 Vogelarten dokumentiert werden (Tabelle 21), von denen 25 als sichere und acht weitere als mögliche Brutvögel eingestuft werden konnten. Hinzu kommen zahlreiche Nahrungsgäste und Durchzügler, die die ganzjährig hohe naturschutzfachliche Bedeutung des Gebietes auch über die Brutvogelfauna hinaus unterstreichen. Wie im Vorjahr brütete erneut ein Paar des Höckerschwans erfolgreich und der Bestand des Blässhuhns steigerte sich auf sechs Reviere. Neu hinzu kam ein Brutpaar des Teichhuhns und ein potenzielles Revier der Wasserralle, während der Zwergtaucher, anders als 2023, als Brutvogel fehlte und nur auf dem Durchzug erschien. Von der Reiherente gelang zwar kein direkter

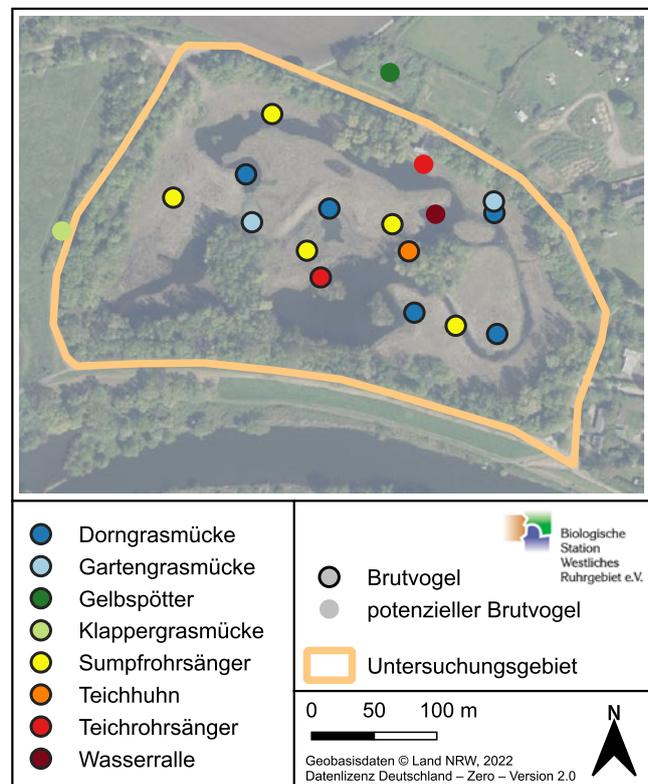


Abbildung 89: Gefährdete und bemerkenswerte Brutvögel 2024 im Bereich des Untersuchungsgebietes Feuchtgebiet Alstaden.

Brutnachweis, aber die Beobachtungen deuteten auf ein bis zwei besetzte Reviere hin. Krick-, Schnatter- und die in Oberhausen selten zu beobachtende Löffelente traten als Durchzügler auf. Vom Graureiher konnte erstmals ein Horst entdeckt werden, auf dem allerdings keine Brut stattfand oder bereits in einem sehr frühen Stadium abgebrochen wurde. Der Eisvogel brütete im selben Wurzelteller wie im Vorjahr.

Unter den Röhrichtvögeln konnten erfreulicherweise gleich fünf Reviere des Sumpf- und ein bis zwei des Teichrohrsängers festgestellt werden, während die Rohrammer nach wie vor auf sich warten lässt. Im Zuge der voranschreitenden Sukzession ergaben sich zunehmend Habitatstrukturen für Halboffenlandarten wie Dorngrasmücke (fünf Reviere) und Garten-grasmücke (zwei Reviere). Singende Männchen der Klappergrasmücke und des Gelbspötters konnten in

der unmittelbaren Umgebung des Gebietes verortet werden. Der Luftraum über dem Feuchtgebiet – und bei schlechter Witterung auch die Bereiche unmittelbar über den Wasserflächen – boten den Luftinsekten jagenden Arten Mausersegler, Mehl- und Rauchschwalbe gute Bedingungen, sodass es hier mitunter zu größeren Ansammlungen auf dem Durchzug und während der Brutzeit kam.

Nachdem im Vorjahr Nachweise von Bekassine und Waldwasserläufer nur mittels Wildkameras gelungen waren, konnten nun auch Feldbeobachtungen das Rastvorkommen bestätigen. Als eines der ornithologischen Highlights des Jahres kann ein Trupp aus 14 Bienenfressern genannt werden, der Anfang Juni von Anja Siepen-Scheffer entdeckt wurde und für zwei Tage einen Zwischenstopp im Gebiet machte (Abbildung 90).

Tabelle 21: Übersicht mit Status aller während des Jahres 2024 im Gebiet „Feuchtgebiet Alstaden“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung | Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Umgebung |
|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|--------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|----------|
| | NRW | NRTL | WB | | | | | | NRW | NRTL | WB | | | | |
| Amsel | * | * | * | X | | | | Mäusebussard | * | * | * | | | X | |
| Bekassine | 1 | 1 | 1 | | | | X | Mehlschwalbe | 3 | 2 | V | | X | X | |
| Bergfink | | | | | | | X | Mönchsgrasmücke | * | * | * | X | | | |
| Bienenfresser | R | R | n.b. | | | | X | Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | 1 | | | |
| Blässhuhn | * | * | * | 6 | | | | Rabenkrähe | * | * | * | | X | | |
| Blaumeise | * | * | * | X | | | | Rauchschwalbe | 3 | 3 | V | | X | X | |
| Buchfink | * | * | * | X | | | | Reiherente | * | * | * | 1-2 | | | |
| Buntspecht | * | * | * | 0-1 | | | | Ringeltaube | * | * | * | X | | | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 5 | | | | Rotdrossel | | | | | | X | |
| Eichelhäher | * | * | * | 0-1 | | | | Rotkehlchen | * | * | * | X | | | |
| Eisvogel | * | * | * | 1 | | | | Schnatterente | * | * | * | | | X | |
| Erlenzeisig | * | * | R | | | | X | Schwanzmeise | * | * | * | 0-1 | | | |
| Fitis | V | V | V | | | | X | Silberreiher | | | | | | X | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | 0-1 | | | | Singdrossel | * | * | * | 2 | | | |
| Gartengrasmücke | * | * | * | 2 | | | | Sommergoldhähnchen | * | * | * | | | X | |
| Gelbspötter | * | 3 | * | | | | 0-1 | Sperber | * | V | * | | X | | |
| Gimpel | * | * | * | 0-1 | | | | Star | 3 | 3 | 3 | 0-1 | | | |
| Graureiher | * | * | * | 0-1 | X | | | Stieglitz | * | * | * | 1 | | | |
| Grünfink | * | * | * | | | X | | Stockente | * | 3 | * | 3 | | | |
| Grünspecht | * | * | * | 1 | | | | Sumpfrohrsänger | V | 3 | V | 5 | | | |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | | X | | | Teichhuhn | 3 | 3 | 3 | 1 | | | |
| Heckenbraunelle | * | * | * | X | | | | Teichrohrsänger | V | 2 | V | 1-2 | | | |
| Höckerschwan | * | * | * | 1 | | | | Turmfalke | V | V | V | | X | | |
| Kanadagans | n.b. | n.b. | n.b. | 4-6 | | | | Wacholderdrossel | V | 1 | 3 | | | X | |
| Kernbeißer | * | * | * | | X | | | Waldwasserläufer | | | | | | X | |
| Klappergrasmücke | * | * | 3 | | | | 0-1 | Wasserralle | 2 | 1 | 2 | 0-1 | | | |
| Kohlmeise | * | * | * | X | | | | Wintergoldhähnchen | * | * | * | | | X | |
| Kormoran | * | * | * | | X | | | Zaunkönig | * | * | * | X | | | |
| Krickente | 2 | 1 | 2 | | | X | | Zilpzalp | * | * | * | X | | | |
| Löffelente | 3 | 1 | 3 | | | X | | Zwergtaucher | * | * | * | | | X | |
| Mauersegler | * | * | * | | X | X | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | Artenzahl: 61 | | | | 25-33 | 11 | 19 | 0-2 |



Abbildung 90: Ein Trupp von 14 Bienenfressern rastete Anfang Juni zwei Tage lang im Feuchtgebiet Alstaden (03.06., Foto: Anja Siepen-Scheffer).

8.9.3 Amphibien und Fische

Nachdem im letzten Jahr die erste Amphibien-Erfassung nach der großräumigen Freistellung des UG erfolgte, wurden die Bestände im Jahr 2024 erneut mittels Reusenfallen untersucht. Am 06. und 07.05. wurden hierzu 71 Reusen ausgelegt und kontrolliert, davon 52 Flaschenreusen, sechs Eimerreusen und 13 Beutelboxreusen. Dabei wurden einige bemerkenswerte Unterschiede zur letztjährigen Untersuchung festgestellt. Anstatt vier konnten mit dem Teichmolch (*Lissotriton vulgaris*), Grasfrosch (*Rana temporaria*) und Wasserfrosch unbest. (*Pelophylax spec.*) nur noch drei Amphibienarten festgestellt werden. Der Bergmolch (*Ichthyosaura alpestris*), welcher im letzten Jahr bereits ausschließlich in Form von vier Larven nachgewiesen werden konnte, fehlte in diesem Jahr vollständig. Daher kann vermutet werden, dass

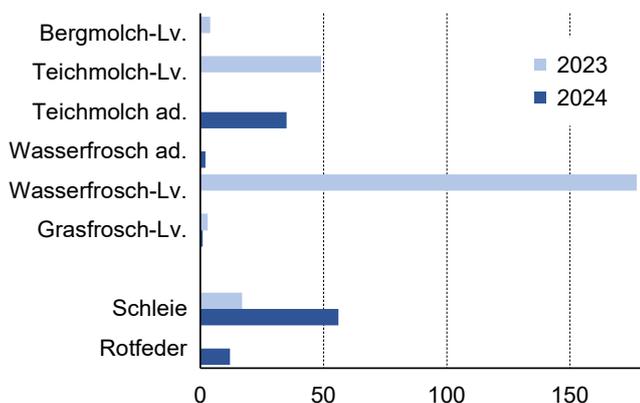


Abbildung 91: Amphibien- und Fischnachweise im Feuchtgebiet Halde Alstaden in den Jahren 2023 und 2024.

nur ein kleiner Bestand der Art im UG vorhanden ist, der u. a. aufgrund einer leicht geringeren Anzahl an Reusenfallen und einem rund sechs Wochen früheren Untersuchungstermin nicht erfasst werden konnte. Der frühere Untersuchungstermin begründet zudem, warum keine Molchlarven, dafür aber 35 adulte Teichmolche angetroffen wurden.

Erwähnenswert ist zudem, dass mit 56 Individuen nochmals deutlich mehr Schleien als im Vorjahr (17 Individuen) nachgewiesen werden konnten. Darüber hinaus ist mit der Rotfeder mindestens eine weitere Fischart etabliert, sodass von einem gewissen Prädationsdruck auf Laich und Larven der Amphibien ausgegangen werden kann (Abbildung 91).

8.9.4 Libellen

Um die Brutvögel während der Brutzeit nicht übermäßig zu stören, erfolgte die erste Begehung zur Erfassung der Libellen erst Mitte Juni. Bis Anfang August wurden insgesamt drei Kartierdurchgänge unternommen, bei denen insgesamt 17 Arten festgestellt wurden. Abgesehen vom Plattbauch (*Libellula depressa*) konnten alle Arten des Vorjahres bestätigt werden. Neu hinzu kamen, neben den weitverbreiteten Arten Herbst-Mosaikjungfer (*Aeshna mixta*) und Große Heidelibelle (*Sympetrum striolatum*), auch einige in Oberhausen bisher seltene Arten wie Kleine Königslibelle (*Anax parthenope*), Keilfleck-Mosaikjungfer (*Isoaeschna isoceles*) und Kleiner Blaupfeil (*Orthetrum coerulescens*, Abbildung 92). Die Beobachtung einer Gebänderten Prachtlibelle (*Calopteryx splendens*) kann als zugeflogenes Tier von der Ruhr gewertet werden, denn für eine Bodenständigkeit eignen sich die Habitatstrukturen im Gebiet nicht.



Abbildung 92: Territoriales Männchen des Kleines Blaupfeils auf seiner Sitzwarte (28.06.).

8.9.5 Maßnahmen und Öffentlichkeitsarbeit

Am 13.12. haben Mitarbeiter*innen und Bundesfreiwillige der BSWR in Alstaden ein Pflegeeinsatz durchgeführt. Dabei unterstützen Ehrenamtliche des NABU Oberhausen die Arbeiten (Abbildung 94).

Hierbei wurde sich zunächst auf die Randbereiche der Gewässer konzentriert, ein Ziel der Maßnahme war die Offenhaltung der Brutplätze von Eisvögeln und Uferschwalben sowie die weitere Förderung der Schilfentwicklung durch die selektive Entnahme von Gehölzen in den Ufer- und Flachwasserzonen (Abbildung 93). Auch der Erhalt offener Uferabschnitte für rastende Durchzügler wie Bekassine und Waldwasserläufer stand im Fokus der Aktion. Dafür wurde das Gelände in Teilbereichen von dem vielfach aufwachsenden Weiden- und Erlen-Jungwuchs befreit. Dies konnte teilweise händisch oder mit Freischneidern und Astscheren geschehen. An einigen Stellen der Gewässer wurden die Gehölze tiefgründig gerodet.

Auf dem Hügel können die Bäume nicht mehr händisch entfernt werden, da sie einen zu starken Stammdurchmesser besitzen. Dies muss durch eine Rodung mit schwerem Gerät umgesetzt werden. Über größere Maßnahmen, die maschinell im Gelände durchgeführt werden müssten und ggf. eine erneute Offenlegung einzelner Abschnitte bewirken würde, wurde mit der Stadt Oberhausen beraten. Um die positiven Effekte beizubehalten sind in den kommenden Jahren immer wieder kleinere Pflegearbeiten notwendig, damit sich die naturschutzfachlich besonders wertvollen Schilfflächen gegenüber den schnell aufwachsenden jungen Erlen, Weiden und Robinien langfristig durchsetzen können. Ein erneuter Pflegeeinsatz ist für Anfang 2025 vor Beginn der Brutzeit vorgesehen.



Abbildung 93: Freistellung der Gewässer und ihrer Ufer in Alstaden.



Abbildung 94: BSWR und NABU im Pflegeeinsatz.

8.10 Holtener Bruch

Beim Holtener Bruch handelt es sich um eine Retentionsfläche, die im Zuge des Emscherumbaus zur Aue entwickelt werden soll. Aktuell befindet sich das Untersuchungsgebiet noch zwischen dem alten und dem bereits zurückverlegten neuen Deich. Nach dem Rückbau des alten Deichs soll die Emscher aus ihrem bisherigen Bett „befreit“ werden und leicht mäandrierend durch die neue Auenlandschaft geführt werden. Durch Grund- und Niederschlagswasser hatte sich ab Herbst 2023 parallel zum alten Emscherdeich auf einer Länge von gut 800 m bereits ein je nach Niederschlagsverlauf im Wasserstand schwankendes Flachgewässer gebildet. Im Jahr 2024 schloss dieses zudem drei vormodellierte Auengewässer mit ein und verband diese miteinander. Ein viertes ca. 90 m langes und 20 m breites Stillgewässer liegt etwas isoliert davon in der Nähe des neuen Deichs. Die übrige Fläche hat sich nach der Einsaat mit Regiosaatgut inzwischen zu einem von Binsen durchsetzten feuchten Grünland entwickelt.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Artenliste der Pflanzen wurde fortgeschrieben (Kap. 8.10.1).
- Es wurde eine Brutvogelkartierung durchgeführt sowie ganzjährig Zug- und Rastvögel erfasst (Kap. 8.10.2).
- Die Amphibienbestände wurden bei einer Begehung im September untersucht und das Vorkommen der Kreuzkröte bestätigt.
- Mehrere Begehungen zur Erfassung der Libellenfauna fanden statt (Kap. 8.10.3).
- Mehrere Begehungen zur Erfassung der Heuschreckenfauna fanden statt (Kap. 8.10.4).

8.10.1 Flora und Vegetation

Im dritten Jahr nach der Baumaßnahme geht, bedingt durch die rasche Sukzession auf der Gesamtfläche, die Bedeutung des Holtener Bruchs für die Flora und Vegetation erwartungsgemäß zurück. Die Gewässer waren im Spätsommer 2024 aufgrund der regenreichen Monate zuvor noch gut gefüllt, sodass kaum schlammige oder sandige Uferflächen freilagen, auf denen neue oder bemerkenswerte Pflanzenarten noch am ehesten zu erwarten gewesen wären.

Im Bereich der Gewässer wurde ehemaliger Moorboden reaktiviert, sodass die Frage im Raum stand, ob unter den Pflanzen typische Moorarten zu finden sein würden. Dies war jedoch nicht der Fall, da vermutlich keine entsprechende Samenbank mehr vorhanden war. Der einzige bemerkenswerte Fund, der eventuell dieser Artengruppe zugeordnet werden kann, ist der Brennende Hahnenfuß (*Ranunculus flammula*, RL NRW V). Jedoch kann die Art auch auf verschiedenen anderen Wegen (z. B. durch Menschen oder Baumaschinen) ins Gebiet gelangt sein. Auch das Gelbweiße Ruhrkraut (*Helichrysum luteoalbum*) könnte auf den ersten Blick der Moorvegetation zugeordnet werden. Es ist jedoch bekannt, dass die Art in anthropogenen Sekundärbiotopen wie offenen Sandabgrabungen, in Pflasterfugen, auf Friedhöfen oder auf Industriebrachen wächst, sodass eine Zuordnung zur Moorvegetation im Holtener Bruch nicht angebracht erscheint. Trotzdem unterstreicht die Art den Wert anthropo-



Abbildung 95: Gefleckte Gauklerblume im Holtener Bruch.

gener Offenland-Lebensräume. Weitere erwähnenswerte Funde waren mehrere Vorkommen der Gefleckten Gauklerblume (*Mimulus guttatus*; Abbildung 95). Die Art tritt im Gebiet neophytisch auf, besticht aber durch ihre attraktiven gelben Blüten. Insbesondere der Bereich der Gewässer wird in den kommenden Jahren weiter beobachtet, besonders in Jahren mit niedrigerem Wasserstand und freiliegenden, vegetationsarmen amphibischen Bereichen.

Floristisch interessant waren ebenfalls die letzten offenen, vegetationsarmen Sandflächen im Bereich des Deiches. Hier wurden größere Bestände des bereits in den Vorjahren kartierten Kurzfrüchtigen Weidenröschens (*Epilobium brachycarpum*) gefunden und ein Vorkommen der Graukresse (*Berteroa incana*), die im westlichen Ruhrgebiet fast ausschließlich auf Rheindeichen verbreitet ist.

8.10.2 Vögel

Da sich der Holtener Bruch innerhalb kurzer Zeit zu einem sehr beliebten Vogelbeobachtungsgebiet entwickelt hat, wurden für die Auswertung ergänzend auch ehrenamtliche Daten berücksichtigt. Alleine aus dem Jahr 2024 liegen auf ornitho.de mehr als 5.200 Datensätze von über 270 verschiedenen Tagen vor. Damit ist das Gebiet eines der am besten „überwachten“ in ganz Nordrhein-Westfalen. So konnten im Jahresverlauf beachtliche 134 Vogelarten festgestellt werden, darunter mehrere Erstnachweise für das Stadtgebiet von Oberhausen und zahlreiche Arten, die teilweise viele Jahre oder mehrere Jahrzehnte nicht beobachtet wurden (Tabelle 22).

Die Brutvogelfauna war mit 14 sicheren und einer möglichen Art relativ klein, besaß darunter jedoch einige seltene Arten. Besonders erfreulich waren die überaus erfolgreichen Bruten von Kiebitz (drei flügge Jungvögel; Abbildung 96) und Flussregenpfeifer (vier flügge Jungvögel). Ebenfalls bemerkenswert war die Besiedlung durch Schafstelzen (3–5 Reviere) und Feldlerchen (1–2 Reviere). Entlang des Flachgewässers am alten Emscherdeich haben sich bereits kleine Röhrichte, Hochstauden und junge Gehölze entwickelt, in denen Dorngrasmücken (3 Reviere), Sumpf- (2–3 Reviere) und Teichrohrsänger (3 Reviere) brüteten.

Auch der Steinkauz scheint sich im und am Gebiet weiterhin sehr wohl zu fühlen, denn gemeinsam mit dem angrenzenden Ruhrchemiegelände befinden sich dort vier Reviere. Ebenfalls in der unmittelbaren Nachbarschaft brüteten ein Baumfalken-Paar (das einzige bekannte Revier in Oberhausen) und mindestens drei Paare Turmfalken. Sie suchten allesamt den Holtener Bruch regelmäßig zur Nahrungssuche auf und übten

Tabelle 22: Übersicht mit Status aller während des Jahres 2024 im Gebiet „Holtener Bruch“ nachgewiesenen Vogelarten (Zahl = sichere bis + potenzielle Brutpaare); Abkürzungen und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Wintergast | BV Umgebung | Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Wintergast | BV Umgebung |
|----------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|------------|-------------|------------------|------------|------|------|-----------|--------------|-------------|------------|-------------|
| | NRW | NRTL | WB | | | | | | | NRW | NRTL | WB | | | | | |
| Alpenbirkenzeisig | * | 1 | 2 | | | | X | | Kanadagans | n.b. | n.b. | n.b. | | X | X | X | |
| Alpenstrandläufer | 0 | | 0 | | | | X | | Kernbeißer | * | * | * | | X | | | |
| Amsel | * | * | * | | X | | | X | Kiebitz | 2 | 2 | 2 | 1 | X | | | |
| Austernfischer | * | * | * | | | X | X | | Klappergrasmücke | * | * | 3 | | | | 3 | |
| Bachstelze | * | * | * | | X | X | X | X | Knäkente | 1 | 1 | 1 | | X | | | |
| Baumfalke | 3 | 2 | 3 | | X | X | | 1 | Kohlmeise | * | * | * | | | | X | |
| Baumpieper | 3 | 2 | 2 | | | X | | | Kormoran | * | * | * | | X | X | | |
| Bekassine | 1 | 1 | 1 | | | X | | | Krickente | 2 | 1 | 2 | | X | X | | |
| Bergfink | | | | | | X | | | Kurzschnabelgans | | | | | X | | | |
| Bergpieper | | | | | | X | X | | Lachmöwe | 2 | 1 | 2 | | X | X | | |
| Bienenfresser | R | R | n.b. | | | X | | | Löffelente | 3 | 1 | 3 | | X | | | |
| Bläsgans | n.b. | n.b. | n.b. | | | X | X | | Mandarinente | n.b. | n.b. | n.b. | | | X | | |
| Blässhuhn | * | * | * | 4 | | | X | | Mauersegler | * | * | * | | X | X | X | |
| Blaumeise | * | * | * | | | | | X | Mäusebussard | * | * | * | | X | | 2 | |
| Bluthänfling | 3 | 2 | 3 | 1 | X | X | X | | Mehlschwalbe | 3 | 2 | V | | X | | X | |
| Brachpieper | 0 | 0 | 0 | | | X | | | Merlin | | | | | X | | | |
| Braunkehlchen | 1 | 0 | 1 | | | X | | | Misteldrossel | * | * | * | | X | | 1 | |
| Bruchwasserläufer | 0 | | 0 | | | X | | | Mittelmeermöwe | R | R | | | X | | | |
| Buchfink | * | * | * | | | X | | X | Mönchsgrasmücke | * | * | * | | | | X | |
| Buntspecht | * | * | * | | | | 1 | | Nachtigall | 3 | 3 | 3 | | | | 1 | |
| Dohle | * | * | * | | X | X | X | X | Nilgans | n.b. | n.b. | n.b. | 1 | | X | X | |
| Dorngrasmücke | * | * | * | 3 | | | | X | Pfeifente | | | | | X | X | | |
| Dunkler Wasserläufer | | | | | | X | | | Rabenkrähe | * | * | * | | X | | 1 | |
| Eichelhäher | * | * | * | | | X | | X | Rauchschwalbe | 3 | 3 | V | | X | | 4 | |
| Eisvogel | * | * | * | | | X | | | Reiherente | * | * | * | BZF | | | | |
| Elster | * | * | * | | X | | X | | Ringdrossel | n.b. | n.b. | n.b. | | | X | | |
| Erlenzeisig | * | * | R | | | X | | | Ringeltaube | * | * | * | | X | | X | |
| Feldlerche | 3 | 3 | 3 | 1 | | X | X | | Rohrhammer | 3 | 2 | 3 | | X | | | |
| Fischadler | 0 | | 0 | | | X | | | Rohrweihe | 3 | 1 | 3 | | X | | | |
| Fitis | V | V | V | | | X | | | Rostgans | n.b. | n.b. | n.b. | | X | X | | |
| Flussregenpfeifer | 2 | 1 | 2 | 1-2 | | X | | | Rotdrossel | | | | | X | | | |
| Flussseeschwalbe | 3 | 3 | 1 | | | X | | | Rotkehlchen | * | * | * | | | | X | |
| Flussuferläufer | 0 | 0 | 0 | | | X | | | Rotmilan | * | 3 | * | | X | | | |
| Gänsesäger | R | n.b. | | | | X | | | Rotschenkel | 1 | 1 | 1 | | X | | | |
| Gartenbaumläufer | * | * | * | | | | | X | Saatkrähe | * | * | * | | X | X | | |
| Gartenrotschwanz | V | * | V | | | X | | | Säbelschnäbler | n.b. | n.b. | | | X | | | |
| Gebirgsstelze | * | * | * | | X | X | | 1 | Sandregenpfeifer | 0 | | 0 | | X | | | |
| Gelbspötter | * | 3 | * | | | | | 1 | Schafstelze | * | * | * | 3-5 | X | | | |
| Goldammer | * | * | * | | | X | | | Schnatterente | * | * | * | | X | X | | |
| Goldregenpfeifer | 0 | | 0 | | | X | | | Schwarzkehlchen | * | * | V | | X | | | |
| Graumammer | 1 | 1 | 1 | | | X | | | Schwarzschwanz | n.b. | n.b. | n.b. | | | X | | |
| Graugans | * | * | * | 3 | X | X | | X | Silbermöwe | R | R | R | | X | | | |
| Graureiher | * | * | * | | X | | | | Silberreiher | | | | | X | | | |
| Großer Brachvogel | 2 | 3 | 3 | | | X | | | Singdrossel | * | * | * | | | | X | |
| Grünfink | * | * | * | | | X | | X | Sperber | * | V | * | | X | X | | |
| Grünschenkel | | | | | | X | | | Star | 3 | 3 | 3 | | X | X | X | |
| Grünspecht | * | * | * | | X | | | 2 | Steinkauz | 3 | 2 | 3 | 2 | X | | 2 | |
| Habicht | 3 | 3 | 3 | | X | | | | Steinschmätzer | 1 | 0 | 1 | | X | | | |
| Hausrotschwanz | * | * | * | | X | X | | X | Stelzenläufer | n.b. | n.b. | n.b. | | X | | | |
| Haussperling | * | * | * | | X | | | X | Steppenmöwe | R | 0 | 0 | | X | X | | |
| Heckenbraunelle | * | * | * | | | | | X | Steppenweihe | n.b. | n.b. | n.b. | | X | | | |
| Heidelerche | * | V | * | | | X | | | Stieglitz | * | * | * | | X | X | 1 | |
| Heringsmöwe | * | * | R | | X | X | | | Stockente | * | 3 | * | 1 | X | X | X | |
| Höckerschwan | * | * | * | BZF | | | | | Straßentaube | n.b. | n.b. | n.b. | | X | | X | |
| Hohltaube | * | * | * | | X | X | X | X | Sturmmöwe | * | * | * | BZF | | X | | |
| Kampfläufer | 0 | 0 | 0 | | | X | | | Sumpfrohsänger | V | 3 | V | 2-3 | | | | |

Fortsetzung Tabelle 22.

| Art | Rote Liste | | | Brutpaare | Nahrungsgast | Durchzügler | Wintergast | BV Umgebung |
|-------------------|------------|------|----|-----------|--------------|-------------|------------|-------------|
| | NRW | NRTL | WB | | | | | |
| Tafelente | 1 | 1 | 1 | | | X | | |
| Teichhuhn | 3 | 3 | 3 | 2 | | | | |
| Teichrohrsänger | V | 2 | V | 3 | | | | |
| Trauerseeschwalbe | 1 | 1 | 0 | | | X | | |
| Tundrasaatgans | | | | | | X | X | |
| Türkentaube | V | 2 | V | | | | | X |
| Turmfalke | V | V | V | | X | | | 3 |
| Uferschwalbe | 2 | 2 | 3 | | | X | | |
| Wacholderdrossel | V | 1 | 3 | | | X | | |
| Waldohreule | 3 | 3 | 3 | | X | | | 1 |
| Waldwasserläufer | | | | | | X | X | |
| Wanderfalke | * | * | * | | X | | | 1 |
| Weißstorch | * | * | * | | | X | | |
| Weißwangengans | * | * | * | | X | X | X | |
| Wespenbussard | 2 | 1 | 2 | | | X | | |
| Wiesenpieper | 2 | 1 | 1 | | | X | X | |
| Zaunkönig | * | * | * | | | | | X |
| Zilpzalp | * | * | * | | | X | | X |
| Zwergscharbe | | | | | | X | | |
| Zwergschnepfe | | | | | | X | | |
| Zwergstrandläufer | | | | | | X | | |
| Zwergtaucher | * | * | * | 0-1 | | X | | |
| Artenzahl: 134 | | | | 14-15 | 31 | 90 | 27 | 46 |

nach dem Ausfliegen der Jungvögel mit diesen auch dort das Jagen.

Besonders artenreich stellte sich die Gruppe der Durchzügler dar, wobei vor allem für Wasser- und Watvögel ideale Rastbedingungen herrschten. So konnten insgesamt 20 verschiedene Schwanen-, Gänse- und Entenarten beobachtet werden. Darunter befanden sich mit der Kurzschnabelgans auch ein Erstnachweis für Oberhausen und Bläss- und Tundrasaatgänse, die in Oberhausen sonst nur selten überziehend beobachtet werden. Es konnten erstmals auch rastende Individuen festgestellt werden und womöglich etabliert sich in den nächsten Jahren ein neuer Überwinterungsplatz für nordische Gänse. Auch im Stadtgebiet sonst seltene Entenarten wie Knäk-, Löffel-, Pfeif- und Tafelenten wurden teils regelmäßig nachgewiesen.

Die zeitweise perfekten Rastvoraussetzungen in Form von ausgedehnten Flachwasserzonen und Schlammflächen für durchziehende Watvögel (Limikolen) resultierten in einer eindrucksvollen Liste von nicht weniger als 19 verschiedenen Arten. Mit Säbelschnäbler und Stelzenläufer gelangen gleich zwei Erstnachweise für Oberhausen und Gold- und Sandregenpfeifer, Großer Brachvogel, Kampfläufer, Dunkler Wasserläufer sowie Alpen- und Zwergstrandläufer wurden zuvor erst wenige Male und teilweise



Abbildung 96: Kiebitzaltvogel mit drei wenige Tage alten Küken (22.06., Foto: Anja Siepen-Scheffer).

Jahrzehnte lang nicht im Stadtgebiet beobachtet. Die absoluten Höhepunkte, was auch die überregionale Seltenheit betrifft, waren jedoch eine Zwergscharbe (3. Nachweis für NRW; Abbildung 97) und eine Steppeweihe (3. Nachweis im westlichen Ruhrgebiet). Weitere bemerkenswerte Durchzügler und Rastvögel waren u. a. Merlin, Fluss- und Trauerseeschwalbe, Bienenfresser, Grauammer, Brach- und Bergpieper.

Bedauerlicherweise wurde der neue Deich in der zweiten Jahreshälfte 2024 deutlich intensiver gepflegt als noch im Winter 2023/24, sodass dieser fast keinerlei geeignete Nahrungsflächen mehr für Finken, Lerchen und Ammern bot und eine Überwinterung



Abbildung 97: Diese Zwergscharbe rastet nur knapp 45 Minuten im Holtener Bruch (22.08., Foto: Wilfried van de Sand).

größerer Kleinvogeltrupps anders als im Vorwinter nicht mehr stattfand.

8.10.3 Libellen

Nachdem 2022 nur an einem „Kreuzkrötengewässer“ und 2023 auf Grund der Bautätigkeiten gar keine Libellenerfassung stattgefunden hatte, stellte sich die Lage mit der nun völlig neuen Gewässersituation 2024 komplett anders dar. Um während der Vogelbrutzeit im Gebiet nicht zu stören, fanden die Begehungen der Gewässer erst ab Mitte Juli statt und endeten Mitte September. Bei insgesamt drei Kontrollen konnten dennoch 16 Libellenarten notiert werden, darunter auch alle sechs Arten, die 2022 bereits festgestellt wurden (Tabelle 23). Neben weit verbreiteten und häufigen Arten traten auch einige Pionierbesiedler wie die Kleine Pechlibelle (Abbildung 98) und der Südliche Blaupfeil auf. Auch Charakterarten gut besonnener, warmer Flachgewässer wie Kleines Granatauge, Großer Blaupfeil und Feuerlibellen traten in hohen Abundanzen auf. Erstmals seit einigen Jahren gab es im Spätfrühjahr bzw. Frühsommer wieder einen Einflug der Frühen Heidelibelle in unsere Region, die sich auch im Holtener Bruch deutlich bemerkbar machte. Nachdem im Juli zunächst zahlreiche territoriale Männchen beobachtet wurden, konnten im August und September auch frisch geschlüpfte Tiere einer Herbstgeneration nachgewiesen werden.

Eine große Überraschung und auch eine überregionale Besonderheit war die Beobachtung einer weiblichen Östlichen Moosjungfer (s. Titelbild). Die Art ist im Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistet und streng geschützt. In NRW ist sie extrem selten und war bis zum Jahr 2020 erst wenige Male nachgewiesen worden. Daher ist es auch widersprüchlich, dass sie in der Roten Liste Nordrhein-Westfalens als „ausgestorben“ geführt wird, denn es gibt keine konkreten Belege, dass sie jemals in unserem Bundesland bodenständig gewesen sei. Die Art scheint sich in den letzten Jahren vom östlichen Mitteleuropa aus nach Westen auszubreiten und kommt inzwischen vor allem im östlichen Niedersachsen und lokal auch in den Niederlanden bodenständig vor. Gerade in den Jahren 2023 und 2024 scheint es zu kleineren Einflügen bis nach NRW gekommen zu sein, die sich auf knapp zehn Streufunde von Einzeltieren summieren. Darunter ist auch eine weitere Beobachtung aus dem Ruhrgebiet vom Juni 2024 in Dortmund. Der Nachweis aus dem Holtener Bruch vom



Abbildung 98: Die Kleine Pechlibelle konnte im Holtener Bruch in einer großen Population bodenständig nachgewiesen werden.

19.07.2024 ist der erste im gesamten Vereinsgebiet der BSWR und erhöht die Artenzahl der Libellenfauna auf nun 60 Arten. Ein Hinweis auf Indigenität ergibt sich daraus nicht, denn abgesehen davon, dass es sich nur um ein Einzeltier handelte, ist auch der Gewässertyp recht unpassend, denn die Art besiedelt in erster Linie meso- bis oligotrophe Mooreseen.

Tabelle 23: Übersicht der 2022 und 2024 festgestellten Libellen im Holtener Bruch; fettgedruckt = bemerkenswerte Arten; Indigenität und Rote-Liste-Status: siehe 3. Umschlagseite.

| Arten | | Rote Liste NRW | 2022 | 2024 |
|---|--------------------------------------|----------------|------|------|
| deutscher Name | wissens. Name | | | |
| Weidenjungfer | <i>Chalcolestes viridis</i> | * | | w |
| Gemeine Winterlibelle | <i>Sympecma fusca</i> | *S | | b |
| Hufeisen-Azurjungfer | <i>Coenagrion puella</i> | * | | w |
| Kleines Granatauge | <i>Erythromma viridulum</i> | * | w | w |
| Gemeine Becherjungfer | <i>Enallagma cyathigerum</i> | * | w | b |
| Große Pechlibelle | <i>Ischnura elegans</i> | * | | w |
| Kleine Pechlibelle | <i>Ischnura pumilio</i> | 3S | b | b |
| Große Königslibelle | <i>Anax imperator</i> | * | m | w |
| Kleine Königslibelle | <i>Anax parthenope</i> | D | | m |
| Großer Blaupfeil | <i>Orthetrum cancellatum</i> | * | w | w |
| Südlicher Blaupfeil | <i>Orthetrum brunneum</i> | * | | m |
| Feuerlibelle | <i>Crocothemis erythraea</i> | * | | w |
| Östliche Moosjungfer | <i>Leucorrhinia albifrons</i> | 0 | | n |
| Frühe Heidelibelle | <i>Sympetrum fonscolombii</i> | * | | b |
| Blutrote Heidelibelle | <i>Sympetrum sanguineum</i> | * | b | m |
| Große Heidelibelle | <i>Sympetrum striolatum</i> | * | | b |
| Zahl nachgewiesener Arten | | | 6 | 16 |
| sicher bzw. wahrscheinlich bodenständig | | | 5 | 12 |



8.10.4 Heuschrecken

Dass sich das Gelände seit der letzten Erfassung im Jahr 2022 komplett gewandelt hat, spiegelte sich auch in der Heuschreckenfauna wider, denn zum damaligen Zeitpunkt handelte es sich noch um eine Baustelle mit ausgedehnten Rohbodenstandorten und ruderalen Hochstaudenfluren. Die Blauflügelige Ödlandschrecke (*Oedipoda caerulea*), die 2022 die offenen Böden und Pionierstandorte besiedelte und das Weinhähnchen (*Oecanthus pellucens*), das thermophile Hochstauden bewohnte, fehlten im inzwischen von Feuchtgrünland sowie feuchten Staudenfluren und Ufersäumen geprägten Gebiet im Jahr 2024 komplett. Insgesamt war das Arteninventar sogar mit nur vier Arten noch geringer als zwei Jahre zuvor. Während Grünes Heupferd (*Tettigonia viridissima*) sowie der Braune (*Chorthippus brunneus*) und der Nachtigall-Grashüpfer (*Chorthippus biguttulus*) weiterhin angetroffen wurde, kam mit dem Wiesengrashüpfer (*Chorthippus dorsatus*) eine neue Art hinzu. Bleibt die Fläche auch in den kommenden Jahren so feucht wie aktuell und wird entsprechend „heuschreckenfreundlich“ (extensiv) bewirtschaftet, kann mit einer Einwanderung neuer Arten, wie zum Beispiel der Sumpfschrecke (*Stethophyma grossum*) in den kommenden Jahren gerechnet werden.

8.11 Koppenburgs Mühlenbach

Zwischen der Kleingartenanlage „Am Mühlenbach“ im Süden, der Ripsdörnstraße im Norden und ihren Verlängerungen nach Südwesten und Südosten sowie einer alten Bahnlinie im Osten, liegt das hier betrachtete Wald- und Feuchtgebiet. Im Westen verläuft der Koppenburgs Mühlenbach. Im Süden ist der Bach zu einem Feuchtgebiet mit offenen Wasserflächen, verschliffenen Zonen und solchen mit z. T. sehr dichtem Weidengebüsch angestaut. Das übrige Gebiet ist von Laubwald geprägt.

Im Jahr 2020 wurde das Gebiet maschinell umfassend freigestellt, 2021 und 2022 erfolgten manuelle Nacharbeiten. 2024 wurde bei der Gebietskontrolle festgestellt, dass der Gehölzaufwuchs wieder so ausgeprägt ist, dass dringend 2025 Freistellungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen.

8.12 Teich Haus Ripshorst

Der ehemalige Feuerlöschteich am Haus Ripshorst wurde ab 2021, als Teilprojekt der Grünen Infrastruktur (GI), zu einem ökologisch aufgewerteten Gewässer für die Umweltbildung umgestaltet und im Sommer

2022 fertig gestellt. Bis zum Frühjahr 2023 dauerte es, bis er wieder bis zum Rand mit Wasser gefüllt war.

Auch dieses Jahr konnten am Rande des Gewässers große Mengen an Erdkrötenlarven beobachtet werden. Über das Jahr hinweg konnten bis zu 15 gleichzeitig rufende Teichfrösche verheard werden.

Am 04.06 wurde eine Reusenfallenuntersuchung durchgeführt. Während die Teichmolche dabei nahezu identische Aktivitätsdichten zum Vorjahr zeigen, konnten Bergmolche kaum noch nachgewiesen werden. Dies könnte auf den späten Untersuchungszeitpunkt (2023: 03.05.) zurückgeführt werden, da eine ähnliche Situation auch bei den Erdkröten beobachtet werden konnte. Es befanden sich nur wenige Erdkrötenlarven im Wasser, allerdings bestand der überwiegende Teil bereits aus Metamorphlingen. Dies deutet darauf hin, dass die meisten Individuen das Wasser bereits verlassen hatten.



Abbildung 99: Teichmolch im neotenen Stadium, der im Löschteich Ripshorst gefangen wurde.

Eine bemerkenswerte Beobachtung während der Untersuchung stellte ein Teichmolch im neotenen Stadium dar (Abbildung 99). Bei der Neotenie verbleibt der Molch trotz seiner Geschlechtsreife im späten Larvenstadium. Typische Merkmale wie Kiemen, eine an das Wasser angepasste Haut sowie eine, trotz der Größe eines erwachsenen Tieres, larvale Körperform bleibt bestehen. Die Gründe für eine Neotenie sind vielfältig, aber nicht allzu selten. Das wohl bekannteste Beispiel einer lebenslangen Neotenie kann man am Axolotl beobachten.

9 Städteübergreifende Projekte

9.1 Ruhraue im Städtedreieck

Im Städtedreieck Duisburg, Oberhausen und Mülheim an der Ruhr erstreckt sich die vielseitig ausgestattete Ruhraue, die aufgrund ihrer Form auch als „Ruhrbogen“ bezeichnet wird. Hier wechseln sich Weiden, Wiesen und einzelne Ackerflächen mit Flutmulden, Altwassern und einigen stehenden Gewässern ab. Südlich liegen eine große Bodendeponie sowie Klärteiche und eine Deponie des Ruhrverbands. Nördlich schließt sich ein Feuchtgebiet an, das auf der Fläche der abgetragenen ehemaligen Halde Alstaden liegt. In früheren Jahresberichten wurde die Halde Alstaden als Teil der Ruhraue beschrieben, heute ist sie jedoch separat in Kapitel 8.9 behandelt. Mehrere Bahnlinien mit trockenen Böschungen durchziehen das Gebiet der Ruhraue. Die Begrenzungen bilden im Westen die Autobahn A 3, im Süden die stark befahrene Straße Ruhrdeich/Ruhrorter Straße bzw. der Schifffahrtskanal, im Südosten die Autobahn A 40, im Osten ein Freibad und eine Parkanlage sowie im Norden die Oberhausener Siedlung Alstaden.

Der nördliche Bereich der Ruhraue ist stark erschlossen und wird von der Bevölkerung intensiv als Naherholungsgebiet genutzt, während der südliche Abschnitt, also der Innenbogen links der Ruhr, für die Öffentlichkeit unzugänglich ist. Dies ist besonders wichtig für störungsempfindliche Arten. Der Abschnitt



Abbildung 100: Klebriger Drüsengänsefuß am Fuß der Bodendeponie im Ruhrbogen.



Abbildung 101: Frischgrünes Zyperngras auf einem Hof im Ruhrbogen.

im Mülheimer Bereich ist als Naturschutzgebiet ausgewiesen, während die Duisburger und Oberhausener Bereiche unter Landschaftsschutz stehen.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Gewässer auf der Rinderweide im Ruhrbogen wurden floristisch kartiert (Kap. 9.1.1).
- Die Amphibienbestände wurden mittels Reusenfallen untersucht (Kap. 9.1.2).
- Ein Entwicklungskonzept zur Uferentfesselung ist weiterhin in Bearbeitung.

9.1.1 Flora und Vegetation

Die Kartierung des freigestellten Gewässers in der Ruhraue gestaltete sich als schwierig, da der Wasserstand selbst im Spätsommer noch recht hoch war, sodass die röhrichtbildenden Arten im Wasser standen und keine amphibische Flora ausgebildet war. Dennoch konnten die Vorkommen der Schwanenblume (*Butomus umbellatus*, RL NRW 3, BRG 2) bestätigt werden. Auch die Vielwurzelige Wasserlinse (*Spirodela polyrhiza*) wurde in der Schwimmblattvegetation auf dem Gewässer vorgefunden. Am Fuße der Bodendeponie im Ruhrbogen wurden zahlreiche Exemplare des Klebrigen Drüsengänsefußes (*Dysphania botrys*, Abbildung 100) kartiert. Die Art gilt als Charakterart der Industriebrachen und besiedelt dort Pionierstandorte, bevorzugt auf Kohlesubstraten. Ein weiterer bemerkenswerter Fund war der des Frischgrünen Zyperngrases (*Cyperus eragrostis*, Abbildung 101) auf dem Zugang zum Hof eines Landwirtes. Es handelt sich um eine Zierpflanze, die selten verwildert, aber teils dauerhafte Bestände bilden kann.



9.1.2 Amphibien

Die Amphibienbestände in der großen Blänke im inneren Ruhrbogen auf Duisburger Stadtgebiet wurden am 09.04. und 10.04. mit 52 Reusenfallen erfasst. Das im Sommer 2023 großflächig entschlammte Gewässer wurde damit zum ersten Mal nach Durchführung der Maßnahme umfangreich untersucht. Insgesamt konnte nur ein einzelner weiblicher Teichmolch nachgewiesen werden. Zudem konnten Wasserfrösche gehört und beobachtet werden. Bemerkenswert waren, abseits der Amphibien, mehrere Fischarten, die nachgewiesen werden konnten. So konnten zehn Schwarzmundgrundeln (*Neogobius melanostomus*), neun Dreistachelige Stichlinge (*Gasterosteus aculeatus*) und 153 Blaubandbärblinge (*Pseudorasbora parva*, Abbildung 102) gefangen werden. Die hohe Anzahl an Blaubandbärblingen ist nicht ungewöhnlich, da sie unter passenden Bedingungen zu Massenvermehrungen neigen. Die invasive Art bevorzugt insbesondere strömungsarme Gewässer, die reichlich Pflanzenbewuchs aufweisen und sich im Sommer merklich erwärmen (BfN 2018). Die Blänke weist als voll besonntes und flaches Auengewässer genau diese Voraussetzungen auf. Ein hoher Fischbestand könnte, in Verbindung mit der erst kürzlich durchgeführten Entschlammungsmaßnahme, einen Grund für die geringen Amphibienzahlen darstellen. Durch die Ansiedlung weiterer Wasser- und Ufervegetation sowie die Akkumulierung von Totholz, müssen sich viele Versteckmöglichkeiten und -strukturen für Amphibien nach dem Ausbaggern erst wieder entwickeln. Die Entwicklung der Amphibien, Libellen und der Flora wird in den kommenden Jahren weiterhin erfasst.



Abbildung 102: Blaubandbärbling, gefangen in der Blänke im inneren Ruhrbogen.



Abbildung 103: Pflegeeinsatz zur Entfernung von Brombeeren im Gleispark.

9.2 Gleispark Frintrop

Der Gleispark liegt an der Stadtgrenze zwischen Essen und Oberhausen und war bis in die 1930er Jahre ein wichtiger Rangier- und Sammelbahnhof. Ende der 1990er Jahre übernahm der RVR die Fläche und realisierte ein neues Planungskonzept, einschließlich der Namensgebung.

Der Park dient der Naherholung und befindet sich südöstlich vom Haus Ripshorst. Im Westen grenzt er an den naturnah gestalteten Lämpkes Mühlenbach (Kap. 8.8). Im Osten erstreckt er sich als Industriebwald in Richtung Essen-Dellwig und endet südlich des Gewerbegebietes Ripshorster Straße.

Die BSWR berät und unterstützt den RVR seit Jahren bei der weiteren ökologischen Entwicklung und Beobachtung der Sukzession des Geländes, insbesondere der Gleisharfe. Die im westlichen Teil des Parks angelegten Artenschutzgewässer werden regelmäßig auf Zugänglichkeit und Verkräutung kontrolliert. Besonderes Augenmerk gilt dabei den Laichgewässern der Kreuzkröte und der Wasservegetation als geeigneter Lebensraum für Kaulquappen und Libellenlarven. Eine floristische Besonderheit ist das Vorkommen der Frühen Segge (*Carex praecox*, RL NRW 2S), das ebenfalls von der BSWR betreut und überwacht wird.

Um sowohl die Gewässer als auch die Seggenfläche fachgemäß pflegen zu können, wird dies von der BSWR eigenständig durchgeführt. Die BSWR hat mit den Bufdis und weiteren Kolleg*innen an zwei Geländetagen die drei Flächen von Aufwuchs und Brombeeren befreit (Abbildung 103). Das anfallende Material wurde vom RVR abgeholt und entsorgt.

9.3 Artenkataster

Die BSWR sammelt und verwaltet sowohl die Daten zu unterschiedlichen Artengruppen aus eigenen Kartierungen und Projekten seit Gründung der Station als auch davon unabhängige Einzeldaten aus dem gesamten westlichen Ruhrgebiet. Dabei handelt es sich zum einen um Beobachtungen der eigenen Mitarbeiter*innen, die teils nebenbei oder zufällig, teils aus speziellen Anlässen gemacht wurden. Zum anderen werden Informationen aus dem Ehrenamt gesammelt und verwaltet.

Im Rahmen der Umstellung der Datenhaltung von ArcGIS auf QGIS war die Überarbeitung einiger älterer Daten notwendig. Dies wurde zudem zum Anlass genommen, auch weitere Daten zur leichten Zugänglichkeit aufzubereiten. Diese umfangreiche Arbeit wird bis zu ihrer Fertigstellung noch einige Jahre in Anspruch nehmen. Exemplarisch können an dieser Stelle aber bereits die verarbeiteten Fundpunktdaten von Kammolch (*Triturus cristatus*) und Bergmolch (*Ichthyosaura alpestris*) im westlichen Ruhrgebiet dargestellt werden, die Aussagen über ihr Vorkommen ermöglichen (Abbildung 104). Vom Kammolch sind die wenigsten Beobachtungsdaten vorhanden, was neben seiner Seltenheit und Gefährdung durch *Bsal* (Kap. 9.5.1) auch auf das Fehlen einer flächendeckenden Erfassung zurückzuführen ist. Besonders entlang der Rheinauen in Duisburg, aber auch in Oberhausen

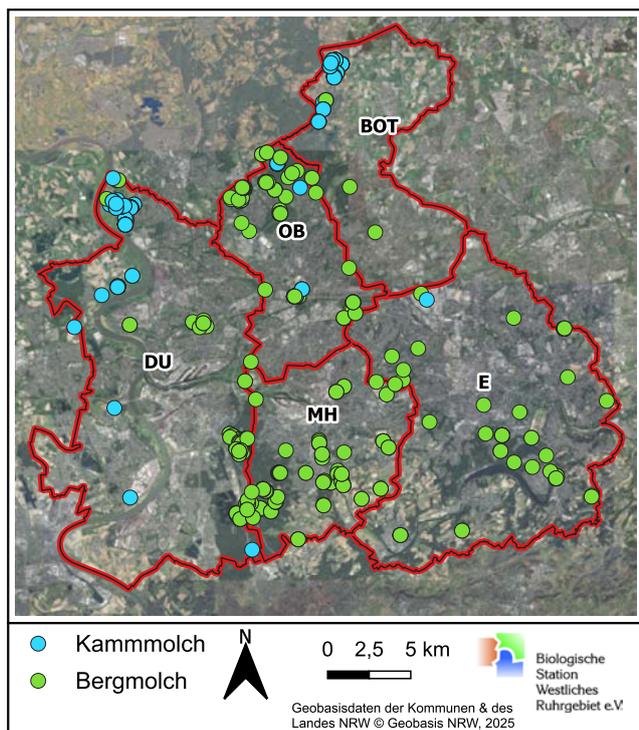


Abbildung 104: Beobachtungsdaten von Kammolch und Bergmolch aus dem Artenkataster der BSWR.

und Bottrop befinden sich bemerkenswerte Populationen der Art. Der Bergmolch ist hingegen in weiten Teilen des westlichen Ruhrgebiets verbreitet. Schwerpunktvorkommen befinden sich vor allem in von Wald geprägten Arealen, wenngleich er auch im Offenland vorkommen kann. Viele Beobachtungsdaten stammen hierbei aus dem Süden von Essen und Mülheim sowie dem Norden von Oberhausen.

Mit dem daraus entwickelten Artenkataster werden mehrere Ziele verfolgt. Primär dient es zum eigenen Überblick über Bestände und Verbreitung und deren Veränderungen im Laufe der Jahre. Da auch die UNBs Bedarf an diesem Überblick haben, erhalten sie die Daten aus ihren Zuständigkeitsbereichen, bei Fremddaten unter Voraussetzung der Zustimmung der Erfasser*innen. Nicht zuletzt dienen die Daten bei Bauvorhaben aller Art, wie beispielsweise in diesem Jahr zu Planungen im Rahmen von Freiflächenphotovoltaik-Vorhaben in Bottrop, zur ersten Information zum Vorkommen planungsrelevanter Arten, die wichtige Grundlage für die Konzeption weiterer Erfassungen oder Schutzmaßnahmen ist.

9.4 Vogel- und Fledermausschutz

Die BSWR kümmert sich, über die in den übrigen Kapiteln beschriebenen, konkreten Projekte hinaus, um viele Fragen zum Schutz und Monitoring von Vögeln und Fledermäusen. Regelmäßig ist die BSWR an Ortsterminen und Beratungen in Bezug auf unterschiedliche Vogelarten beteiligt. Teils werden dabei fachliche Einschätzungen direkt vorgenommen, teils eigene Beobachtungen und Untersuchungen vorangestellt. Einige Schwerpunkte aus dem Jahr 2024 werden im Folgenden beispielhaft vorgestellt.

Regelmäßig wird eine Vielzahl von Anfragen von Bürger*innen zu Fledermäusen beantwortet. Diese reichen von Tipps zur Installation von Fledermauskästen bis zu Hilfen für Fundtiere. Aufgrund der besonderen Verantwortung des Ballungsraums für gebäudebewohnende Vogel- und Fledermausarten liegt seit einigen Jahren einer der Schwerpunkte beim Schutz dieser Artengruppen. In diesem Rahmen wurde mit der UNB Duisburg ein lokales Projekt zur Bewerbung und Bereitstellung von Nist- und Fledermauskästen für Privathaushalte und kirchliche Gebäude konzipiert.

Darüber hinaus ist die BSWR an der Vorbereitung eines internationalen LIFE-Projekts zum Schutz der Zwerggans beteiligt. Die dabei betrachtete Population brütet im Norden Schwedens und überwintert u. a. in NRW.



9.4.1 Wachtelkönig

Erstmals seit mehr als zehn Jahren konnte in diesem Sommer wieder ein längerfristig besetztes Wachtelkönigrevier im westlichen Ruhrgebiet nachgewiesen werden. Zuerst bemerkt wurde das rufende Männchen beim Abendspaziergang einer aufmerksamen Oberhausener Vogelbeobachterin. Da das rufende Männchen in einer strukturreichen Wiese in der Ruhraue über einen längeren Zeitraum hinweg immer wieder in der Abend- und Morgendämmerung gehört werden konnte, und die Beobachtung im Hochsommer außerhalb der Zugzeit der Art stattfand, verdichteten sich die Hinweise für ein fest etabliertes Revier. Da die Wiese jedoch für die anstehende Heumahd vorgesehen war, bestand dringender Handlungsbedarf, um eine mögliche Brut nicht zu gefährden. Gemeinsam mit der UNB der Stadt Duisburg und dem Pächter musste eine Lösung gefunden werden. So wurde sich darauf geeinigt, eine gut zwei Hektar große „Schutzzone“ auszuweisen, die erst später nach dem Ende der Brutzeit gemäht werden konnte. Die Lage dieser Zone wurde auf der Grundlage der Rufplätze des Wachtelkönigs und besonders geeigneter Vegetationsstrukturen vor Ort durch die BSWR mit Zaunpfosten temporär ausgepflockt (Abbildung 105), um eine Mahd außerhalb dieser Markierungen vorab zu ermöglichen. Der Bewirtschafter wurde durch die Stadt Duisburg für den Minderertrag finanziell entschädigt.



Abbildung 105: Ausgepflockte Wachtelkönigschutzfläche (08.08.).

9.4.2 Uferschwalbenkolonie

Auf dem Gelände der Wassergewinnung in Essen-Burgaltendorf brüten seit Jahren Uferschwalben,



Abbildung 106: Uferschwalbe beim Anflug einer Brutröhre in der Wassergewinnung in Essen-Burgaltendorf (05.07.).

wobei es sich um den einzigen Brutplatz im Ruhrtal innerhalb des Vereinsgebietes der BSWR handelt. Dabei besiedelten die Vögel zunächst aufgeschüttete Sandhaufen, die aus mehreren Gründen wenig geeignet waren. Zum einen war es für die betrieblichen Abläufe auf dem Wasserwerksgelände ungünstig, zum anderen war die Kolonie leicht für Prädatoren, wie Ratten und Füchse, erreichbar. Auch Hangrutschungen, Teileinstürze und Erosionsschäden an den eher instabilen Sandhaufen waren ein Problem. Aus diesem Grund wurde die BSWR gebeten, sich an der Konzeption einer künstlichen Nistmöglichkeit zu beteiligen, die Umsetzung beratend zu begleiten und anschließend eine Erfolgskontrolle durchzuführen. Der Bau der Stützwand aus zehn Betonfertigelementen mit je zehn Röhrenzugängen und die Anschüttung des Sandes wurde im Winter 2022/23 durch Mitarbeitende der Wassergewinnung durchgeführt.

Bereits im Frühjahr 2023 wurde die Brutwand von den Uferschwalben angenommen. Während im Jahr 2023 bei zwei Zählungen mindestens 37 Brutpaare gezählt werden konnten, war es in der Saison 2024 sogar eine Mindestzahl von 56 befliegenen Röhren (Abbildung 106). An einigen Bereichen der Brutwand wurde ein deutliches Meidungsverhalten aufgrund von aufwachsenden Disteln und Brennnesseln festgestellt, da sich in einigen Röhreneingängen durch Samenflug krautige Pflanzen ansiedeln konnten. Daher wurde durch die BSWR ein entsprechender Pflegehinweis gegeben.

Die Entfernung dieser Vegetation wurde im Winter 2024/25 durch Mitarbeitende der Wasserge-

winnung durchgeführt. Das Projekt soll auch in den kommenden Jahren weiter begleitet werden, sodass die genaue Bestandsentwicklung der Kolonie mitverfolgt werden kann und bei Bedarf entsprechende Optimierungsmaßnahmen für das Bruthabitat ergriffen werden können.

9.4.3 Strandinseln

Nach einer Anregung aus dem Ehrenamt durch Herrn Kosch (Duisburg) starteten die Untere Naturschutzbehörde Duisburg und die BSWR ein gemeinsames Pilotprojekt. Ähnlich wie an den Stränden einiger Nordseeinseln wurden auch am Rheinufer sogenannte „Strandinseln“ ausgewiesen. Dies sind kiesige oder sandige Uferabschnitte, die mit Holzpfählen ausgepflockt und mit Kokosschnüren optisch abgegrenzt wurden, um störungsarme Bereiche ohne Trittbelastung zu schaffen, in denen bodenbrütende Arten, wie vor allem der Flussregenpfeifer, einen potenziellen Brutplatz finden können (Abbildung 107). Diese lokal und temporär begrenzten Ruhezone sollen den gerade an Wochenenden und bei gutem Wetter großen Andrang durch Erholungssuchende etwas lenken, sodass neben einer Reduzierung von Störungen auch die Gefahr des unabsichtlichen Zertretens der nahezu unsichtbaren Bodennester minimiert wird.

An jeweils zwei Stellen am Rheinufer bei Homberg und Beeckerwerth wurden die Strandinseln im April eingerichtet und mit entsprechenden Informationsschildern bestückt. Das ganze Projekt wurde zusätzlich umfangreich durch TV, Presse und Social Media begleitet. Die Resonanz aus der Bevölkerung war überwiegend positiv und die Akzeptanz hoch, nur einmal kam es zu einer offensichtlich mutwilligen Beschädigung



Abbildung 107: Strandinsel am Rheinufer in Duisburg-Homberg (28.06.).

einer Strandinsel. Zum Großteil respektierten die Besucher*innen der Rheinauen die Schutzzone.

Leider war der Pegelverlauf des Rheins während der Brutzeit jedoch äußerst ungünstig. Gleich mehrere Hochwasserspitzen, die zur teilweisen oder vollständigen Überflutung der Strandinseln führten, machten es Bodenbrütern überall entlang des Rheins schwer. Es zeigte sich jedoch immerhin, dass die Strandinseln grundsätzlich überaus robust gegen solche Hochwasserereignisse sind, denn der Wartungsaufwand hielt sich mit der Reparatur gerissener Kokosseile meistens in Grenzen. Dass die Bereiche von den Flussregenpfeifern angenommen werden, zeigten balzende Paare sowohl in Beeckerwerth als auch in Homberg. Auch andere Vögel wie Flusseeeschwalben, Flussuferläufer, Rot- und Grünschenkel, sowie Wasservögel suchten diese weniger gestörten Flächen gezielt zur Rast und Nahrungssuche auf.

9.4.4 Wasserralle

Im Bereich des Retentionsraums an der Böhmerstraße in Essen konnte erstmals die Wasserralle sowohl akustisch als auch mit Hilfe einer Wildkamera nachgewiesen werden. Insgesamt hat sich die Fläche hinsichtlich der Vegetationsstrukturen überaus positiv entwickelt, was vor allem auf die günstigen, hohen Wasserstände zurückzuführen ist, die durch ausgeprägte Flachwasserzonen die weitere Röhrchentwicklung begünstigt haben. Diese optimalen Brut- und Nahrungsbedingungen resultierten, neben der Ansiedlung der Wasserralle, auch im Vorkommen mehrerer anderer Wasservogelarten wie Zwergtaucher (ein Brutpaar), Blässralle (zwei Brutpaare) und Teichralle (zwei Brutpaare). Gewässertypische Vegetationsstrukturen, wie Binsen und Schilf, konnten sich weiter etablieren und ausbreiten. Die Entwicklung des Aufwuchses von jungen Gehölzen, insbesondere Weiden und Erlen, muss weiterhin aufmerksam beobachtet werden und durch entsprechende Pflegemaßnahmen unter Kontrolle gehalten werden. Auch das neue Feuchtgebiet im südlichen Teil der Fläche am Frohnhauser Weg entwickelt sich überaus positiv und scheint mittelfristig geeignet, um durch Wasserrallen besiedelt zu werden.

9.5 Amphibienschutz

Im Bereich des Amphibienschutzes ist die BSWR in verschiedenen inhaltlichen und räumlichen Bereichen aktiv. In den vergangenen Jahren wurden zahlreiche Amphibiengewässer geschaffen und kontinuierlich gepflegt. An Straßen, die die Wanderungen von



Amphibien gefährden, werden Schutzmaßnahmen, wie die Installation von Amphibienschutzzäunen, umgesetzt und lokale Akteur*innen unterstützt. Die meisten dieser Projekte werden in den Kapiteln zu den jeweiligen Städten oder Regionen beschrieben. Innerhalb des gesamten Vereinsgebiets, teils auch in Zusammenarbeit mit anderen Partner*innen, werden Lebensräume für Kreuzkröten geschaffen und die Ausbreitung der Salamanderpest (*Batrachochytrium salamandrivorans*, *Bsal*) überwacht.

Arbeiten im Jahr 2024

- Es wurden Abstimmungsgespräche zum Kreuzkrötenkataster mit dem RVR und der BSÖR geführt und die Arbeitsschritte für das kommende Jahr geplant.
- Es wurde ein umfangreiches Monitoring zur Verbreitung und Entwicklung von *Bsal* durchgeführt (Kap. 9.5.1).
- An der Vonderorter Straße wurde ein Amphibienschutzzaun errichtet und nach der Laichzeit wieder abgebaut (Kap. 9.5.2).

9.5.1 Salamanderpest – *Bsal*

In den vergangenen Jahren hat sich mit dem Aufkommen und der Verbreitung des Chytridpilzes *Batrachochytrium salamandrivorans* (*Bsal*) in Deutschland und Europa ein Pathogen auch in NRW etabliert, das teils dramatische Auswirkungen auf die hiesigen Bestände von Feuersalamandern und weiteren Schwanzlurchen, wie den Kammmolch hat (Keil et al. 2018). Seitdem wird deutschland- und NRW-weit intensiv an *Bsal* geforscht und Maßnahmen zum Schutz der gefährdeten Amphibienarten abgeleitet. In diesem Zusammenhang wurden beispielsweise Hygieneregeln erarbeitet (LANUV 2021), unterschiedliche Gewässer und Populationen auf *Bsal* beprobt (Keil et al. 2024) und Artenschutzprogramme initiiert (Bergische Universität Wuppertal 2023). Mit dem *Bsal*-Nachweis in einer Feuersalamanderpopulation im Essener Stadtwald im Jahr 2017 ist der Pilz auch im Ruhrgebiet bestätigt und fester Bestandteil der Amphibienuntersuchungen der BSWR. Anfang letzten Jahres wurde eine Publikation über *Bsal* in Deutschland veröffentlicht, welche die stetige Verbreitung von *Bsal* insbesondere in NRW aufzeigt und damit die Wichtigkeit dieser Untersuchungen unterstreicht (Böning et al. 2024).

Seit dem Jahr 2024 orientieren sich die *Bsal*-Untersuchungen der BSWR an einem Landeskonzept des LANUV (2024b). Es hat zum Ziel, ein landesweit standardisiertes Vorgehen im Umgang mit *Bsal* zu etablieren, einen Überblick über die Verbreitung auf regionaler und landesweiter Ebene zu erhalten sowie

Maßnahmen zum Schutz und zur Eindämmung des Chytridpilzes abzuleiten und umzusetzen. Es besteht aus den fünf thematischen Säulen „Monitoring“, „Artenschutzmaßnahmen“, „Öffentlichkeitsarbeit“, „Ex-situ Maßnahmen“ und „Datenverwaltung“. Im Rahmen des Monitorings werden die Verbreitung und Entwicklung von *Bsal* sowie speziell von Feuersalamanderlarven erfasst.

Die Untersuchungsstandorte des *Bsal*-Monitorings werden räumlich systematisch ausgewählt, sodass alle relevanten Regionen mit ein bis zwei Standorten abdeckt werden. Die Auswahl der Feuersalamanderlarven-Monitoring-Standorte erfolgt mithilfe von Messtischquadranten und vorhandenen Populationen. Die Festlegung des Erfassungsturnus je Region folgt in beiden Fällen einem erweiterten Ampelsystem, das abhängig von dem *Bsal*-Status der Region ist. Beispielsweise beschreibt eine „rote Region“ einen Raum, in dem ein *Bsal*-Positiv-Nachweis in den letzten fünf Jahren erbracht wurde und somit als aktuelles *Bsal*-Gebiet betrachtet werden kann. In den „roten Regionen“ wird beim Larven-Monitoring ein einjähriger und beim *Bsal*-Monitoring ein zweijähriger Erfassungsturnus durchgeführt.

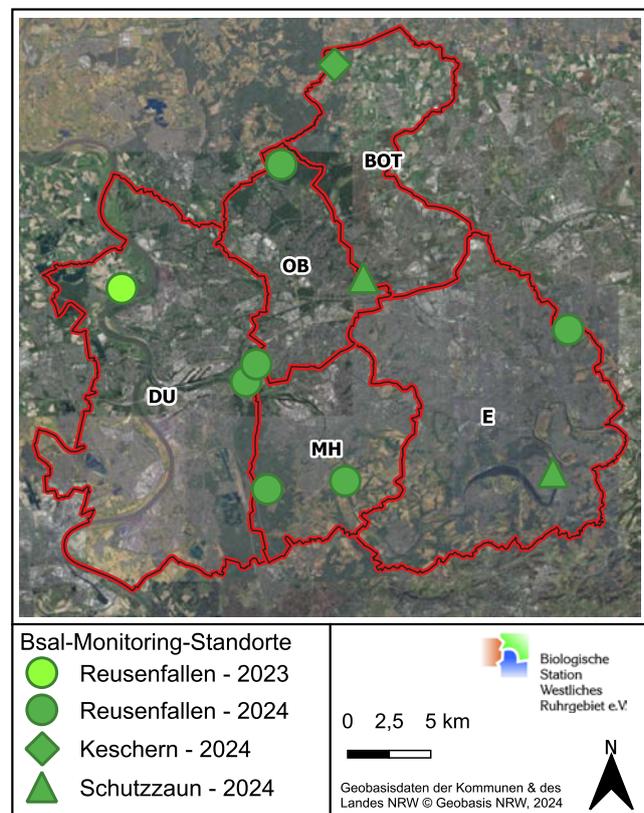


Abbildung 108: Karte der geplanten *Bsal*-Monitoring-Standorte im BSWR-Vereinsgebiet, inkl. Fangmethodik und Beprobungsjahr.



Abbildung 109: Hohe Dichte und Individuenzahl von Berg- und Teichmolchen bei der Reusenfallenuntersuchung am Gut Achternberg in Essen.

Bsal-Monitoring

Gemäß dem Landeskonzept wurde im Jahr 2024 das erste flächendeckende *Bsal*-Monitoring im BSWR-Vereinsgebiet geplant. Entsprechend der fünf großen Mitgliedskommunen sind in Absprache mit dem LANUV ca. zehn Gebiete zu beproben, die das Gesamtgebiet und die einzelnen Kommunen räumlich breit abdecken (Abbildung 108). Da in allen fünf Städten in den letzten fünf Jahren Positiv-Nachweise erbracht wurden, werden sie alle als „rote Regionen“ eingestuft, womit ein zweijähriger Beprobungsturnus festgelegt wird.

Bei der Planung wurden potenzielle Synergien mit geplanten und durchgeführten Amphibienuntersuchungen berücksichtigt, sodass in deren Rahmen effektiv und ohne größeren Mehraufwand die Proben genommen werden konnten (Kap. 7.1.4, 8.1.1, 8.9.3, 8.12, 9.1.2). Um zehn Beprobungsstandorte sowie eine sinnvolle räumliche Verteilung zu erreichen, wurden weitere UGs ergänzt. Hierzu zählen das Gut Achternberg in Essen und das NSG Torfvenn/Rehrbach in Bottrop. Zu den berücksichtigten Fangmethoden gehören der Einsatz von Reusenfallen, Keschern und das Absammeln entlang von Amphibienschutzzäunen. Die Probennahme wurde entsprechend der beschriebenen Methodik in LANUV (2024b) durchgeführt. Da die Untersuchungen in den beiden ergänzten UG nicht in separaten Kapiteln behandelt werden, werden die wichtigsten Informationen und Ergebnisse im Folgenden kurz erläutert:

In den Gewässern am Gut Achternberg wurde am 26.03. und 27.03. eine Reusenfallenuntersuchung

durchgeführt. Bei der Untersuchung wurden 39 Flaschen-, sieben Eimer- und zwölf Beutelboxreusen ausgelegt, womit insgesamt 58 Reusen eingesetzt wurden. Mit Berg- (*Ichthyosaura alpestris*) und Teichmolch (*Lissotriton vulgaris*) konnten zwei Molcharten ermittelt werden. Mit 144,8 Individuen je 100 Reusenöffnungen (194 Individuen insgesamt) beim Bergmolch sowie 117,9 Individuen je 100 Reusenöffnungen (158 Individuen insgesamt) beim Teichmolch konnten auffallend hohe Dichten der beiden Molcharten nachgewiesen werden (Abbildung 109). Besonders bemerkenswert war zudem der Fund von sechs Geburtshelferkrötenlarven (*Alytes obstetricans*, Kap. 12.3). An einem großen Stehgewässer im NSG Torfvenn/Rehrbach wurden am 27.05. Molche mithilfe von Amphibienkeschern gefangen und auf *Bsal* beprobt. Insgesamt konnten 15 Individuen gefangen werden, zwei Fadenmolche (*Lissotriton helveticus*) und 13 Teichmolche.

In der praktischen Umsetzung offenbarten sich einige der anderen UGs als ungeeignet für die *Bsal*-Beprobung, da keine bzw. nicht ausreichend viele Schwanzlurchindividuen gefangen werden konnten. An den Amphibienschutzzäunen Vonderorter Straße und Wuppertaler Straße sowie in dem Gewässer im Ruhrbogen am Städtedreieck war dies der Fall (Kap. 9.1.2, 9.5.2). An den übrigen Gewässern konnten unterschiedlich viele Individuen und Arten gefangen werden, wobei maximal 25 Proben pro Gebiet genommen wurden. Mit zehn Kammolchen (*Triturus cristatus*), zwei Fadenmolchen, 29 Bergmolchen und 71 Teichmolchen konnten insgesamt im Rahmen des Monitorings 112 Molchindividuen beprobt werden.

Tabelle 24: Untersuchungsgebiete, Arten und Probenzahlen im Rahmen des *Bsal*-Monitorings 2024.

| Untersuchungsgebiet | Kammolch <i>Triturus cristatus</i> | Fadenmolch <i>Lissotriton helveticus</i> | Bergmolch <i>Ichthyosaura alpestris</i> | Teichmolch <i>Lissotriton vulgaris</i> | Gesamt |
|---|---------------------------------------|---|--|---|------------|
| Gut Achternberg E | 0 | 0 | 15 | 10 | 25 |
| Kocks Loch MH | 0 | 0 | 0 | 7 | 7 |
| Halde Alstaden OB | 0 | 0 | 0 | 25 | 25 |
| Artenschutzgewässer Hiesfelder Wald OB | 10 | 0 | 0 | 0 | 10 |
| Löschteich Ripshorst OB | 0 | 0 | 2 | 16 | 18 |
| Torfvenn/Rehrbach BOT | 0 | 2 | 0 | 13 | 15 |
| Duisburg-Mülheimer-Wald | 0 | 0 | 12 | 0 | 12 |
| Gesamt | 10 | 2 | 29 | 71 | 112 |



Die meisten Proben wurden am Gut Achternberg und im Feuchtgebiet Halde Alstaden gesammelt (Tabelle 24). Die Auswertung und Ergebnisse der Proben bezüglich *Bsal* lagen zum Zeitpunkt der Berichtserstellung noch nicht vor.

Feuersalamanderlarven-Monitoring

Gemäß LANUV (2024b) soll eine Feuersalamanderlarven-Erfassung in jedem vorgegebenen Monitoring-Quadranten stattfinden. Sie umfassen jeweils eine Größe von 100 km², folgen einer durchlaufenden Nummerierung und sind regelmäßig über ganz NRW verteilt. Insgesamt bestehen 135 dieser Quadranten, von denen drei in den Verantwortungsbereich der BSWR fallen. Sie decken den Essener Süden (Quadrant 29), Duisburger Süden inklusive Bereiche im Mülheimer Westen (Quadrant 15) sowie Areale rund um das Städtedreieck Oberhausen-Mülheim-Essen (Quadrant 22) ab. Die Untersuchung im Quadranten 29 wird im Rahmen einer Doktorarbeit (Lara Gemeinhardt, Univ. Leipzig) an einer Population im Essener Kruppwald umgesetzt. Die BSWR übernimmt das Monitoring im Quadranten 15 im NSG „Wambachtal und Oembergmoor“ im Grenzgebiet zwischen Mülheim und Duisburg und ab nächstem Jahr auch im Quadranten 22 an einer Population im NSG „Rumbachtal, Gothenbach, Schlippenbach“.

Bei der Umsetzung des Monitorings können zwei unterschiedliche methodische Ansätze gewählt werden, das „Vereinfachte Larven-Monitoring“ oder das „Removal-Sampling-Monitoring“ nach Schmidt et al. (2015). Die Untersuchungen der BSWR werden gemäß der Removal-Sampling-Methode durchgeführt. Hierbei wird ein 75 m langer Bachabschnitt festgelegt, der wiederum in drei 25-m-Abschnitte unterteilt wird. Es werden drei Personen benötigt, die die Kartierung entgegen der Fließrichtung durchführen. Der Bachabschnitt und die kartierenden Personen sollen in den nächsten Jahren möglichst unverändert bleiben. Jeder 25-m-Abschnitt wird von einer Person in einem festgelegten Zeitintervall von 15 Minuten begangen, wobei die Larven gefangen und zwischengehärtet werden. Jede Person führt drei Kartierdurchgänge à 15 Minuten aus, wobei die Abschnitte jeweils gewechselt werden, sodass jede Person jeden Abschnitt einmal kartiert hat. Zusätzlich werden weitere relevante Parameter entsprechend der Protokollvorgaben erfasst (LANUV 2024b).

Das Monitoring im NSG „Wambachtal und Oembergmoor“ wurde am 19.03. um 12:30 Uhr durchgeführt. Die Bedingungen waren mit 16°C und trockenem, sonnigem Wetter gut. Um die Spiegelungen auf



Abbildung 110: Festgelegter Bachabschnitt im Rahmen des Feuersalamanderlarven-Monitorings im NSG „Wambachtal und Oembergmoor“.

dem Wasser zu reduzieren und damit die Sicht in das Gewässer und die Detektion der Larven zu verbessern, wurden dunkle Regenschirme, Sonnenbrillen und Polarisationsbrillen eingesetzt. Zu Beginn wurde das Gebiet begutachtet und der zu untersuchende Bachabschnitt festgelegt, verortet und abgemessen (Abbildung 110). Allgemeine Gebiets- und Gewässerangaben wurden im Rahmen der Protokollführung erfasst.

Das Gewässerumfeld wird geprägt von Buchen- und Laubmischwäldern. Das Bodensubstrat des Baches ist relativ divers und besteht zu unterschiedlichen Anteilen aus Ton/Lehm, Sand, Kies, Schlamm und Totholz. Nennenswerte Strukturen im Gewässerumfeld umfassen liegendes Totholz, Laubverwehungen und Mäuselöcher. Bei einer Breite von rund 80 cm wies der Bach eine gute Wasserführung auf und es konnten keine direkten Beeinträchtigungen, wie Wasserverschmutzungen oder Uferbefestigungen, festgestellt werden. Die Nahrungsverfügbarkeit, vornehmlich in Form von Gamariden, war schlecht bis mäßig. Prädatoren wie Fische oder Libellenlarven konnten nicht beobachtet werden. Auf dem festgelegten Bachabschnitt wurden elf Kolke erfasst, die sich gleichmäßig über die drei 25-m-Teilabschnitte verteilten.

Im ersten Teilabschnitt, welcher den Unterlauf des 75-m-Bachabschnitts darstellt, konnten in den drei Kartierdurchgängen zusammen 22 Feuersalamanderlarven gefangen werden. Im zweiten, mittleren Teilabschnitt, wurden insgesamt 13 Larven nachgewiesen. Im oberen, dritten Teilabschnitt waren es 16 Larven. Insgesamt konnten somit 51 Feuersalamander-Larven

auf dem 75-m-Bachabschnitt festgestellt werden. Dabei wurden größere, vermutlich bereits im letzten Jahr abgesetzte Larven ebenso wie kleine, diesjährige Individuen gefangen.

Die Ergebnisse zeigen eine scheinbar stabile und sich reproduzierende Feuersalamanderpopulation. Genaue Aussagen über die Größe der Population und ob diese wirklich stabil ist, lassen sich zu diesem Zeitpunkt noch nicht treffen. Die nächsten Jahre werden zeigen, wie sich die Anzahl der Larven im Gewässer entwickelt und welche Aussagen sich daraus bezüglich der Stabilität und der Entwicklung dieser Population ableiten lassen.

9.5.2 Amphibienschutz an der Vonderorter Straße

Die Vonderorter Straße verläuft östlich des gleichnamigen Revierparks an der Stadtgrenze von Oberhausen und Bottrop und erschließt vor allem den Ortsteil Bottrop Vonderort. Die Straße gehört zur Stadt Oberhausen, der nordöstlich anschließende Wald (Quellenbusch) zur Stadt Bottrop. Hier wandern Individuen verschiedener Amphibienarten aus dem Quellenbusch über die Straße in die Parkteiche des Revierparks in Oberhausen. Dabei wurden in der Vergangenheit viele Tiere überfahren.

Seit 2014 unterstützt die BSWR den Schutz wandernder Amphibien an der Vonderorter Straße, indem dort ein Amphibienfangzaun während der Wanderzeit am Rand der Straße installiert wird. In den dort entlang des Zaunes eingegrabenen Fangeimern werden die anwandernden Tiere gefangen und von ehrenamtlichen Helfer*innen über die Straße getragen. Wie in den Jahren zuvor wurde Mitte Februar der Zaun von

der BSWR errichtet und nach der Standzeit Ende März wieder abgebaut (Abbildung 111).

Auf der Hinwanderung wurden 791 Erdkröten (*Bufo bufo*, RL BRG 3), 81 Grasfrösche (*Rana temporaria*, RL NRTL V, BRG 2) und 37 Bergmolche (*Ichthyosaura alpestris* RL BRG V) in den Eimern gefunden und über die Straße gebracht. In diesem Jahr engagierten sich Dina Knorr, Christel Raape, Angelika und Dieter Ullrich, Astrid Müller, Martina Wachtmeister, Dominik Paech, Stefan Koerner, Christian Takac, Claudia La Furia, Claudia Schadwinkel und Paulin Nussbaumer.

9.6 Vertragsnaturschutz

Der Vertragsnaturschutz ist ein wichtiger Baustein zum Schutz von Tier- und Pflanzenarten, die ihren Verbreitungsschwerpunkt auf landwirtschaftlichen Flächen haben. Die BSWR ist hier sowohl bei der Beratung von Landwirt*innen und Verwaltung als auch bei direkten Schutzmaßnahmen als auch bei der Erfolgskontrolle engagiert.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Brutvögel im Vorland südöstlich von Binsheim und in der Umgebung der Blauen Kuhle wurden kartiert (Kap. 5.2). Im Binsheimer Feld und Vorland wurden Schutzmaßnahmen auf Ackerflächen für den Kiebitz umgesetzt (Kap. 5.2.2).
- In Zusammenarbeit mit der Landwirtschaftskammer wird die weitere Etablierung von Vertragsnaturschutz im westlichen Ruhrgebiet angestrebt. Dazu fanden Gespräche und ein Runder Tisch mit allen beteiligten Kommunen statt.

9.7 Krebse

In diesem Jahr begann die BSWR mit der Kartierung einer neuen Artengruppe – den Flusskrebse. Der Hintergrund ist, dass die zwei in NRW vorkommenden heimischen Flusskrebsarten, Edelkrebs (*Astacus astacus*) und Steinkrebs (*Austropotamobius torrentium*), bis ins 20. Jahrhundert weit verbreitet und in fast allen Binnengewässern, teils in hohen Bestandsdichten, vertreten waren. Während der Steinkrebs eher in höheren Lagen und Oberläufen nährstoffarmer Bäche vorkam, konnte sich der Edelkrebs auch im Tiefland etablieren und ausbreiten. Aufgrund vergleichsweise geringer Ansprüche an seinen Lebensraum war er früher die verbreitetste Flusskrebsart in Deutschland und auch im Ruhrgebiet (Edelkrebsprojekt NRW 2024).

In jüngerer Vergangenheit sind ihre Bestände jedoch sehr stark eingebrochen, sodass beide Arten



Abbildung 111: Aufbau des Krötenzaun an der Vonderorter Straße.



inzwischen vom Aussterben bedroht sind und im Anhang V der FFH-Richtlinie gelistet werden. Ursächlich sind eingeführte, neozoische und gleichzeitig invasive Flusskrebssarten, vornehmlich aus Nordamerika. Insgesamt kommen aktuell mindestens sechs nicht-heimische Arten in NRW vor, von denen fünf aus Nordamerika und eine aus Osteuropa stammen. Hierzu zählen beispielsweise der Kamberkreb (*Orconectes limosus*), der Signalkreb (*Pacifastacus leniusculus*) oder der Kalikokreb (*Orconectes immunis*), die sich teilweise stark ausgebreitet haben.

Diese Arten stellen in zweierlei Hinsicht eine Gefahr für die heimischen Krebsarten dar. Zum einen sind sie konkurrenzstärker und verdrängen den Edel- und Steinkreb aus ihren angestammten Habitaten. Zum anderen übertragen die neozoischen Flusskrebse die sog. Krebspest, eine Pilzkrankung, die leicht übertragbar ist und bei den heimischen Krebsarten fast immer tödlich verläuft. Die Neozoen selbst sind immun und dienen als Vektoren (Überträger) für den Pilz. Die Ankunft von neozoischen Flusskrebssarten und der Krebspest in Gewässern mit Edelkrebssbeständen führt daher in kürzester Zeit zum Zusammenbruch der gesamten Edelkrebss-Population (Edelkrebssprojekt NRW 2024).

Die potenziellen Lebensräume für den Edelkreb sind demnach heute stark begrenzt. Alle Gewässer, in denen invasive Flusskrebssarten vorkommen oder die von diesen erreicht werden können, sind für langfristig stabile Edelkrebsspopulationen ungeeignet. Heute existieren nur noch wenige Populationen des Edelkrebses in NRW, die nahezu ausschließlich auf Wiederansiedlungs- und Artenschutzprojekte zurück-

zuführen sind. Insbesondere ist hierbei das Edelkrebssprojekt NRW zu nennen, in dem seit 2004 viel für den Schutz und für die Förderung der heimischen Flusskrebssbestände getan wird.

Um erfolgreiche Besatzmaßnahmen zu ermöglichen, ist es daher wichtig, potenzielle Ansiedlungsgewässer zu identifizieren und einen Überblick über die Verbreitung der nicht-heimischen Flusskrebssarten zu erhalten. Die Gewässer müssen dabei hinsichtlich ihrer Eignung, beispielsweise Größe, Struktur, Versteckmöglichkeiten und Isolation, bewertet werden. Zur Erfassung von Flusskrebsen können zum einen nächtliche Begehungen durchgeführt werden, bei denen die Tiere mithilfe von Keschern oder per Handfang entnommen und bestimmt werden. Zum anderen werden Krebsreusenfallen eingesetzt, die mit einem Köder bestückt an geeigneter Stelle im Gewässer ausgelegt und am nächsten Tag kontrolliert werden (Abbildung 112).

So wurden durch die BSWR im Jahr 2024 die ersten Gewässer unter Anwendung der oben genannten Methoden untersucht. Es wurden im Zeitraum von Juli bis Oktober insgesamt sechs Erfassungen durchgeführt, zwei Begehungen und vier Reusenfallenuntersuchungen mit jeweils zwei ausgelegten Reusen. Als Köder wurde Katzenfutter mit Fisch genutzt. Es wurden die Alte Emscher im Landschaftspark Duisburg-Nord, der Lämpkes Mühlenbach in Oberhausen und Essen sowie die Rossenbeck und die Ruhr in Mülheim untersucht.

Einzig an der Ruhr, die entlang des Ruhrstrands nördlich der Mendener Brücke begangen wurde, konnten Krebse nachgewiesen werden. Dabei handelte es sich um Kamberkrebse, von denen insgesamt vier Individuen gefangen werden konnten (Abbildung 113). Ihr Vorkommen entlang der Ruhr war jedoch bereits im Vorfeld bekannt, sodass ihr Nachweis keine Überraschung darstellt. Dass bei den übrigen Erfassungen, insbesondere den Reusenfallenuntersuchungen, keine Krebse nachgewiesen werden konnten, ist ein Indiz dafür, dass keine neozoischen Krebse in den jeweiligen Gewässern vorkommen. Für die Qualifizierung als geeignetes Wiederansiedlungsgewässer für den Edelkreb müssen jedoch weitere Begutachtungen der Gewässer und Abstimmungen mit betroffenen Interessensgruppen erfolgen.

In den kommenden Jahren sollen die Erfassung und Begutachtung von Gewässern weiter ausgebaut werden, um einen Überblick über die Verbreitung der verschiedenen Arten im Vereinsgebiet zu erhalten sowie den Schutz und die Etablierung des Edelkrebses zu fördern.



Abbildung 112: Eine Krebsreuse wird in der Alten Emscher im Landschaftspark DU-Nord ausgelegt.



Abbildung 113: Kamberkrebs, der bei einer nächtlichen Begehung am Ruhrstrand in Mülheim gefangen werden konnte.

9.8 Regionale Biodiversitätsstrategie Ruhrgebiet / chance.natur

Auch im Jahr 2024 wurde im Zuge der Regionalen Biodiversitätsstrategie an angegliederten und abgeleiteten Projekten gearbeitet. Neben dem Abschluss der Berichtserstattung zur Raumanalyse (BSWR 2024a unveröff., 2024b unveröff.) und einer separaten Veröffentlichung zur Strategie in der Zeitschrift „Natur und Landschaft“ zur bundesweiten Bekanntmachung (Keil et al. 2024c), ist die Online-Plattform des Handlungsprogramms gelauncht worden. Das in Keil et al. (2024a) beschriebene Konzept wurde genutzt und Synergien mit einer vergleichbaren Projektsammlung der Strategie Grüne Infrastruktur identifiziert. Die Daten wurden zu einer gemeinsamen Projektdatenbank gebündelt, welche nun online auf der Internetseite des RVR abrufbar ist (RVR 2025). Neben unterschiedlichen Filterfunktionen zu Leitthemen, Themenfeldern oder Projektständen, können jederzeit neue Projektideen eingereicht werden. Die Datenbank wird regelmäßig von den Kolleg*innen des RVR gepflegt und aktualisiert, sodass immer neue Projekte und Projektstände einsehbar sind.

Mit direktem Bezug zur Regionalen Biodiversitätsstrategie und unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Raumanalyse, wurde an einem Antrag für ein Naturschutzgroßprojekt im Ruhrgebiet gearbeitet. Dieser wird vom RVR in Kooperation mit der BSWR im Rahmen des Bundesförderprogramms „chance.natur“ erstellt. Neben der fachlich-konzeptionellen Erarbeitung des Antrags mit Datenauswertung, Karten- und Texterstellung, fanden eine Vielzahl an

Abstimmungsgesprächen, Geländebegehungen und Arbeitstreffen mit den beteiligten Akteuren wie BfN, MUNV NRW, RVR oder Kreisen und Kommunen statt. Die Einreichung des Antrags wird für das erste Halbjahr 2025 anvisiert.

Zudem fand unter Organisation und in Kooperation mit dem RVR die Fachveranstaltung „Runder Tisch Biodiversität“ am 07.11. im Robert-Schmidt-Saal in Essen statt. Ein Schwerpunkt der Veranstaltung war die Vorstellung des Bundesförderprogramms „chance.natur“ sowie zugehöriger Naturschutzgroßprojekte in NRW. Besonders im Fokus stand hierbei der angesprochene Antrag für das Ruhrgebiet, welcher im Rahmen der Veranstaltung präsentiert wurde. Darüber hinaus wurde um fachlichen Input und Beteiligung der Teilnehmenden am Projekt gebeten. Ziel ist, eine umfangreiche Beteiligung, breite Unterstützung und ein weitläufiges Netzwerk für das Projekt zu generieren.

9.9 Lern- und Erlebnislabor Industrienatur LELINA

Das Bundesamt für Naturschutz (BfN) fördert das umfangreiche Verbundprojekt Lern- und Erlebnislabor Industrienatur LELINA von RVR, BSWR und den Universitäten Bochum und Wuppertal bis Ende 2025. Das Bildungsprojekt wurde konzipiert, um Kindern und Jugendlichen die Industrienatur des Ruhrgebiets näher zu bringen. Die BSWR übernimmt seit Projektbeginn das begleitende wissenschaftliche Monitoring von Flora und Vegetation sowie einzelner Tiergruppen wie Heuschrecken, Tagfalter und Libellen. Darüber hinaus kümmert sie sich um die Pflege und Entwicklung der Industrienatur in und um die eingerichteten Lernlabore sowie um den Amphibienschutz in den Gewässern. Die Universitäten haben das begleitende Umweltbildungskonzept mit Evaluation für Schulklassen erarbeitet und setzen es vor Ort um. Der RVR steuert das Gesamtprojekt.

Die Lernlabore befinden sich an vier außerschulischen, quartiersnahen Standorten (Oberhausen, Essen, Duisburg, Hamm), an denen Schüler*innen die Industrienatur vor Ort kennenlernen und entdecken können. Ein fünfter Standort in Dortmund auf der Kokerei Hansa konnte noch nicht mit den Modulen der RUB bespielt werden, da das Gelände durch Umbaumaßnahmen im Rahmen der IGA 2027 dauerhaft nicht zugänglich ist.

Arbeiten im Jahr 2024

- Die Flora und Fauna der Flächen wurden erfasst (Kap. 9.9.1).



- Es wurden zwei neue Lernlabore in Essen und Oberhausen angelegt und die vorhandenen unterhalten (Kap. 9.9.2).
- Es erfolgten fortlaufend Exkursionen und Ferienprogramme mit Schulen und Interessierten (Kap. 9.9.3).

9.9.1 Monitoring

Seit dem Jahr 2021 führt die BSWR jährlich ein floristisch-vegetationskundliches Monitoring in drei Durchgängen auf jeweils 15 Aufnahmeflächen pro Standort durch. Dabei werden die Flächen im Frühjahr, Spätsommer und Herbst auf ihre Vegetation untersucht und eine Gesamtartenliste pro Standort erstellt. Die faunistischen Artengruppen Amphibien, Reptilien, Tagfalter, Libellen, Heuschrecken, Vögel und Säugetiere werden im Projektzeitraum regelmäßig untersucht. Darüber hinaus werden das Gelände und seine Sukzessionsentwicklung fotografisch dokumentiert.

Interessante Funde auf den Flächen sind das Echte Tausendgüldenkraut (*Centaurea erythraea*, RL NRW V, BRG 3), die Frühe Haferschmiele (*Aira praecox*, RL NRW 3, BRG 2) und der Klebrige Alant (*Dittrichia graveolens*). Zu den besonderen faunistischen Beobachtungen auf den verschiedenen Flächen zählen einige Kreuzkröten (*Epidalea calamita*, RL NRW 3, BRG 3S), ein Reh (*Capreolus capreolus*), ein Weißstorch (*Ciconia ciconia*), ein Ulmen-Zipfelfalter (*Satyrrium w-album*, RL NRW 2), viele Mauereidechsen (*Podarcis muralis*, RL NRW 2), einige Blauflügelige Ödlandschrecken (*Oedipoda caerulea*, RL NRW 2) und eine Feuerlibelle (*Crocothemis erythraea*).

9.9.2 Maßnahmen

In Oberhausen und Essen wurden an den Standorten Eickwinkel und Gleispark Frintrop jeweils ein Gewässer und ein Lernlabor mit Freifläche für das Projekt und die Umsetzbarkeit der Lernmodule angelegt und eingezäunt. Dieses eingezäunte und hergerichtete Lernlabor bietet die einmalige Möglichkeit, die aufwachsende Industrienatur mit den Teilnehmer*innen ungestört zu untersuchen und die direkt einsetzende Sukzession auf dem abgeschobenen Rohboden bis zum Industriewald zu verfolgen.

Kleinere Maßnahmen, wie das Ausreißen einiger aufwachsender Pflanzen, das Entkusseln (Abbildung 114) und das Entfernen der Algen (Abbildung 115) der temporären Gewässer und das Auf- und Abbauen eines Amphibienschutzzaunes, werden jährlich von der BSWR durchgeführt. Gerade diese kleinen Flächen haben sich im ersten Jahr nach der Entbuschung



Abbildung 114: Entkusseln des Gewässers an der Halde Sachsen in Hamm.

und Rodung als besonders artenreich erwiesen und bieten damit eine ideale Grundlage für die Vermittlung der Bedeutung von Industrienaturflächen für die Biodiversität. Im Jahr 2024 erweiterte sich das Aufgabenfeld der BSWR an den LELINA-Standorten um die Aufgabenbereiche Citizen Science und Multiplikatoren-schulung sowie Handling und Management von Kreuzkröten.



Abbildung 115: Entfernen der Algen aus dem Gewässer der Halde Eickwinkel am 09.09.

9.9.3 Öffentlichkeitsarbeit

Die BSWR beteiligt sich auch an der Durchführung und Konzeption von Ferienprogrammen an allen Standorten. Diese sind, im Gegensatz zu den Modulen, eher für jüngere Kinder in Form einer Rallye

über die jeweiligen Standorte konzipiert und sollen durch einen erhöhten Spaßfaktor die Industrienatur spielerisch und kreativ erlebbar machen. Bei einigen Veranstaltungen, wie z. B. dem Maustag auf der Zeche Zollverein in Essen und einem Stadtteilstfest in Hamm, wurde Interessierten das LELINA Projekt vorgestellt. Dabei wurde mit Versuchen, wie z. B. Wasserprobenuntersuchungen mit Binokularen aus den Modulen, und kleinen Mitmachaktionen ein Einblick in die Industrienatur vermittelt.

Im Mai wurde der Gleispark Frintrop von Umweltforscher*innen einer türkischen Delegation aus der Stadt Mersin (Partnerstadt von Oberhausen) besucht. Sie informierten sich darüber, wie auf der LELINA-Projektfläche in Oberhausen die Umwelt geschützt wird. Gleichzeitig wurde die Zusammenarbeit zwischen den Partnerstädten gestärkt. Während ihres fünftägigen Aufenthaltes in Oberhausen ging es u. a. darum, ein Verständnis für außerschulische Umweltbildung zu bekommen, und so bot sich LELINA als ideales Beispiel an, wie auch in Deutschland Industriebereichen für die Bildungsarbeit genutzt werden können. In Mersin soll diese Idee mit einem Umweltbildungsinstitut aufgegriffen werden.

Die BSWR beteiligt sich auch regelmäßig an der Öffentlichkeitsarbeit in den klassischen Medien wie der LELINA-Homepage (www.lalina.ruhr) und den Social-Media-Auftritten auf Facebook und Instagram.

9.10 Projekte zum Insektenschutz

Zur Förderung und zum Erhalt der Insekten im Vereinsgebiet wurden in verschiedenen Projekten Maßnahmen umgesetzt. Es wurde Netzwerkarbeit betrieben, um herauszufinden, auf welchen Flächen weitere Projekte umgesetzt werden können bzw. was in den Gemeinden bereits getan wird. Ein weiterer Schwerpunkt war die Suche nach und Akquise von Fördermitteln.

Arbeiten im Jahr 2024

- Bündnis Biene und Arbeiten der Insektenkumpel wurden in Projekte zum Insektenschutz integriert.
- Es wurden Social Days und ein Sommerfest durchgeführt und einige Häuser der Wildbienenwohnungsgesellschaft verschenkt.

9.10.1 Bee Duisburg (ehemals Duisburg summt)

Nachdem in den letzten Jahren immer mehr Wildbienenhäuser in Duisburg aufgestellt wurden, hat sich die Initiative im Jahr 2024 vor allem um die ca. 75 % der Wildbienen, die im Boden nisten, gekümmert. Eine

der ersten Aktionen war das Aufstellen eines Sandariums am 05.02. auf dem Schulgelände des Steinbart-Gymnasiums angrenzend an den Kantpark. Ein Sandarium stellt eine künstlich angelegte Sandgrube dar, in der bodenbrütende Wildbienen und Insekten einen Sekundärlebensraum finden. Die Grube wurde nach der Planung im Jahr 2023 und der Errichtung durch die Wirtschaftsbetriebe in diesem Jahr zum Schutz vor Vandalismus eingezäunt. Hierbei begleitete Bee Duisburg die Schule und unterstützte mit fachlicher Beratung. Im Zuge der Errichtung wurde ein ca. 1 m tiefes und großes Loch ausgehoben und mit Speziandsand gefüllt. Dieser darf nicht zu fein sein, damit die Niströhren der Insekten nicht einstürzen. Auch Totholz wurde in das Sandarium integriert. In den nächsten Monaten soll eine Beschilderung mit Informationstafeln folgen, die gemeinsam mit der Stadt und der Sparkassenstiftung finanziert wird. Da sich das Projekt und seine Umsetzung in Duisburg herumgesprochen hat, wurde Bee Duisburg bereits am 20.03. zu einem weiteren Aufbau eines Sandariums eingeladen. Diesmal legte Bee Duisburg selbst mit Schaufeln und Eimern Hand an und buddelte fleißig. Während eines ersten Social Days in Rheinhausen konnte in Kooperation und unter der Leitung von „Du bist Rheinhausen“ sowie durch die finanzielle Unterstützung der Firma HAVI Logistics GmbH ein weiterer Erdnistplatz in Duisburg angelegt werden. Das Sandarium befindet sich an der Moerser Straße auf der Bienenweide der Initiative „Du bist Rheinhausen“ (Abbildung 116).

Ein weiterer Social Day, diesmal unter der Leitung von Bee Duisburg, musste leider kurzfristig abgesagt werden, sodass die Initiative kurzerhand einen Aufruf



Abbildung 116: Angelegtes Sandarium an der Moerser Straße in Duisburg-Rheinhausen.



im Internet startete und zu einer Wildblumen-Pflanzaktion im Kantpark am 25.04. einlud. In die bereits extensiv gepflegten Wiesen im Kantpark wurden weitere Wildblumen und Regioaatgut, das besonders spezialisierten Insekten Nahrung bietet, eingesät.

Mit der Stadt Duisburg wurden in den Jahren 2023 und 2024 regelmäßig Gespräche über einen möglichen Austritt aus dem Netzwerk „Deutschland summt“ geführt und dabei vor allem die Nachteile einer Teilnahme am deutschlandweiten Netzwerk erörtert. Mitte des Jahres entschied sich die Stadt für einen Ausstieg aus dem Netzwerk bzw. aus dem Vertrag und somit benötigte die Initiative einen neuen Namen, so dass aus Duisburg summt offiziell Bee Duisburg wurde. Damit verbunden war auch die Gestaltung und Erstellung einer neuen Homepage und eines neuen Social Media- und Presseauftritts.

Viel Arbeit und Zeit investierte die Initiative in die Gestaltung eines neuen Logos (Abbildung 117). Dieses entstand in Zusammenarbeit mit der Künstlerin Jana Walczyk. In Anlehnung an das von ihr illustrierte Kinderbuch „Ich bau dir ein Haus, kleine Wildbiene“, in dem eine Gehörnte Mauerbiene (*Osmia cornuta*) die Hauptrolle spielt, zieren seitdem diese Tierchen das Logo von Bee Duisburg.

Einen ersten Auftritt mit dem neuen Logo hatte Bee Duisburg im Bienenmuseum am 08.06. An diesem Tag fand dort der Tag der offenen Tür statt. Das Bienenmuseum wurde bis Juni 2024 umgebaut, neugestaltet und fungiert nun als Ausgabestelle der Wildbienenwohngemeinschaft.

Am 01.09. wurde das Bienenmuseum mit Schautafeln zum Kinderbuch: Die kindergerechte Ausstellung „Ich bau dir ein Haus, kleine Wildbiene“, von Bärbel Oftring (Autorin) und Jana Walczyk (Illustratorin) wurde eröffnet und ist bis April 2025 zu sehen. Sie vermittelt in Text und Bild, wie sich die Gehörnte Mauerbiene vom Ei zur fertigen Biene entwickelt.

Zur Eröffnung war Jana Walczyk vor Ort, um ihre Bücher zu signieren und einen Wildbienen-Workshop von Bee Duisburg anzubieten. Am 17.11. wurde das Kinderbuch in einer Mitmachlesung von Bärbel Oftring vorgelesen.

Am 20.10. fand ein Social Day mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Thyssenkrupp Steel AG im KantPark statt, zu dem auch Linda Wagner, Umweltdezernentin der Stadt Duisburg, kam und sich für das große Engagement bedankte, mit dem gemeinsame Aktionen zum Umwelt- und Naturschutz begleitet werden. Auch Thyssenkrupp Steel unterstützte Bee Duisburg mit einer großzügigen Spende. Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter halfen zusätzlich mit einer eigenen

Geldspende und zwei Tagen „Men and Women Power“. Im Kantpark wurden die Blumenbeete gepflegt und mit bienenfreundlichen Stauden bepflanzt sowie Vogelnistkästen und Fledermausquartiere in der Grünanlage kontrolliert und gereinigt. Bee Duisburg dokumentiert seit vielen Jahren die Nutzung jedes einzelnen Nistkastens.



Abbildung 117: Neues Logo von Bee Duisburg.

9.11 Industriewaldprojekt

Die ökologische Begleitforschung im Projekt „Industriewald Ruhrgebiet“ begann 1995 unter dem Namen „Restflächen in der Industrielandschaft“ mit dem Ziel, die natürliche Waldentwicklung auf Industriebrachen zu untersuchen, um einen Beitrag zur Sukzessionsforschung bzw. -monitoring zu leisten. Die erste Phase der biologischen Untersuchungen erfolgte ab 1997. Im Jahr 2016 wurde durch die BSWR eine Synthese erstellt, welche die vorliegenden Ergebnisse zusammenfasste und die Weiterführung des Projektes empfahl (Keil & Scholz 2016). Insbesondere wurde in dem Gutachten darauf hingewiesen, dass der Betrachtungszeitraum der ersten Projektphase für eine Beurteilung des Sukzessionsverlaufes in den Waldbereichen zu kurzzeitig ist. Zudem wurde dargelegt, dass die Auswirkung des Pfingststurms „Ela“ im Jahr 2014 einen gravierenden Einschnitt auf den Flächen darstellt, der im Zuge eines weiteren Monitorings relevante Erkenntnisse liefern kann. Seit 2017 erfolgt die zweite Projektphase unter dem Namen „ökologische Begleitforschung zum Industriewaldprojekt“ in Anlehnung an die erste Phase innerhalb der vier Module

„Boden“, „Waldstruktur“, „Fauna“ und „Flora und Vegetation“.

In 2024 wurde das Erfassungsjahr 2025 intensiv vorbereitet. Zudem wurde innerhalb der Steuerungsgruppe über eine methodische Anpassung der Module bei Weiterführung des Projektes über 2027 hinaus sowie über die Anschlussfähigkeit der Ergebnisse an laufende landesweite Monitoring-Programme beraten.

9.12 Faktencheck Artenvielfalt

Nach einer mehrjährigen Forschungsphase wurde der „Faktencheck Artenvielfalt“ im Oktober 2024 der Öffentlichkeit vorgestellt. Der Faktencheck zeigt erstmals umfassend, wie es um die Biodiversität in Deutschland tatsächlich steht, identifiziert deren Trends und Treiber, gibt aber auch Empfehlungen, dem Verlust entgegenzuwirken und arbeitet Forschungsbedarfe heraus. Das Werk mit einem Umfang von 1.260 Seiten wurde von mehr als 150 Wissenschaftler*innen aus 75 Institutionen geschrieben (Abbildung 118). Dabei wurden über 6.000 Publikationen ausgewertet

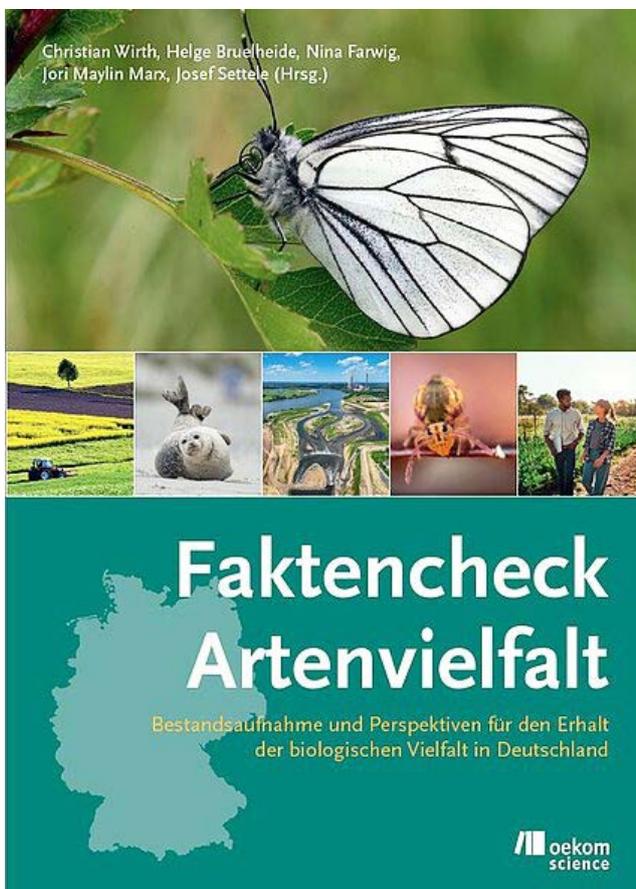


Abbildung 118: Titelblatt des Buches Faktencheck Artenvielfalt.

und in einer eigens dafür entwickelten Datenbank zusammengeführt. Um langfristige Entwicklungen zu erkennen, haben sie einen bisher noch nicht dagewesenen Datensatz von rund 15.000 Trends aus knapp 6.200 Zeitreihen erstellt und analysiert.

Als Ergebnis wurde herausgearbeitet, dass mehr als die Hälfte der natürlichen Lebensraumtypen in Deutschland einen ökologisch ungünstigen Zustand aufweisen. Täglich verschwinden weitere wertvolle Habitatflächen. Die Konsequenz: Populationen von Arten schrumpfen, verarmen genetisch oder sterben aus – mit direktem Einfluss auf die Leistungsfähigkeit und Funktionsweise von Ökosystemen. Ein Drittel der Arten sind gefährdet, etwa drei Prozent sind bereits ausgestorben.

Die BSWR war maßgeblich am Kapitel „Urbane Räume“ beteiligt (Haase et al. 2024).

Weitere Informationen zum Projekt finden sich auf der Internetseite der FEaA - BMBF Forschungsinitiative zum Erhalt der Artenvielfalt im Bundesministerium für Bildung und Forschung: www.feda.bio/de/das-ist-faktencheck-artenvielfalt. Hier können sowohl der Gesamtbericht als auch eine Zusammenfassung kostenlos heruntergeladen werden.

9.13 Wilde

Im Forschungsprojekt WildE, das im Rahmen des Horizon Europe-Programms der Europäischen Union gefördert wird, werden sog. „climate-smart rewilding“-Ansätze erforscht. Ziel des Projekts ist die Entwicklung eines umfassenden Konzepts für naturbasierte Renaturierungslösungen, die sowohl ökologische als auch soziale und ökonomische Aspekte berücksichtigen, um den Herausforderungen des Klimawandels und dem Verlust der Biodiversität zu begegnen. Durch die Beteiligung von insgesamt 22 Projektpartnern und die Untersuchung von acht Fallstudien, die sich über ganz Europa verteilen, weist das Projekt ein räumlich und fachlich breites Fundament auf. Die BSWR ist zusammen mit Kolleg*innen von der Universität Wageningen in den Niederlanden im Rahmen der Fallstudie „Westliches Ruhrgebiet“ beteiligt. Während die Universität Wageningen die Fallstudie federführend leitet und sozioökonomisch untersucht, unterstützt die BSWR mit lokalem und regionalem Wissen, stellt Kontakt zu betroffenen Akteur*innen her und versucht, diese in den Forschungsprozess zu involvieren. Ziel ist es, die Meinungen, Einstellungen, Interessen und Konflikte verschiedener Akteur*innen und Bevölkerungsgruppen zu „Rewilding“-Flächen erfassen und wissenschaftlich untersuchen zu können.



Im Zuge dessen fand am 25.01. ein erster Projekt-Workshop statt. Dieser war die Auftaktveranstaltung und der Beginn der Einbindung regionaler Interessensgruppen und Akteur*innen in die Fallstudie Westliches Ruhrgebiet im Rahmen des WildE-Projekts. Im Vorfeld wurden geeignete Programmpunkte entwickelt, ein Zeitplan erarbeitet und mit potenziellen Beitragenden und Teilnehmenden gesprochen. An dem Workshop nahmen rund 20 Expert*innen aus unterschiedlichen Fachdisziplinen wie der Raumplanung oder der Umweltbildung teil. Insgesamt waren elf verschiedene Institutionen vertreten, beispielsweise der Regionalverband Ruhr oder Wald und Holz NRW. Es wurde über „Urban Rewilding“ im Allgemeinen, die Anforderungen und Besonderheiten in der Metropole Ruhr sowie Herausforderungen, Perspektiven und Einstellungen diskutiert.

Darüber hinaus fanden weitere Arbeitsprozesse im Jahr 2024 statt. Es wurden formelle Organisations- und Dokumentationsarbeiten geleistet, die im Rahmen der EU-Projektbearbeitung verpflichtend sind. Größere und kleinere Austausch- und Arbeitstreffen wurden abgehalten. Beispielsweise fand vom 22.01. bis zum 24.01. das erste jährliche Meeting des Projektes statt. Hierbei wird jedes Jahr ein großer Austausch aller Projektpartner*innen organisiert, bei dem über drei Tage unterschiedliche Themen und Programmpunkte vorgestellt und diskutiert werden sowie über aktuelle Entwicklungen im Projekt informiert wird. In diesem Jahr wurde das Meeting digital abgehalten, während das zweite jährliche Meeting im Januar 2025 in Porto stattfinden wird.

9.14 Bestandsentwicklung der Amerikanischen Scheincalla

Die Bestandsentwicklung der als invasiven Neophyt gewerteten Art Amerikanische Scheincalla (*Lysichiton americanus* Hultén & H. St. John, Araceae, Abbildung 119) in Mülheim an der Ruhr und Duisburg wird seit 2002 verfolgt. Mit einer wiederholten vollständigen Erfassung liegen nun Ergebnisse eines 22-jährigen Monitorings zum Vorkommen der ursprünglich im Westen Nordamerikas verbreiteten Art vor.

Im westlichen Ruhrgebiet siedelt diese Art nachweislich seit den 1980er Jahren. Während Geländearbeiten im Jahr 2002 wurde die Art im Duisburg-Mülheimer Wald erneut nachgewiesen (Fuchs et al. 2003). Weitere Vorkommen wurden in NRW am Niederrhein, in Düsseldorf und in Wuppertal entdeckt (LANUV 2025b). Während z. B. im Taunus die Bestände im Rahmen intensiver Bestandsentnahmen



Abbildung 119: Bestand der Amerikanischen Scheincalla am Schengerholzbach in Mülheim an der Ruhr im April 2024.

wieder weitestgehend beseitigt wurden (Alberternst et al. 2008), ist für die Vorkommen in Duisburg und Mülheim an der Ruhr keine Beseitigung vorgesehen, sondern die Durchführung eines wissenschaftlichen Monitorings zwischen dem Bundesamt für Naturschutz (BfN), dem Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz (LANUV) NRW, den Unteren Naturschutzbehörden (UNB) Mülheim an der Ruhr und Duisburg sowie der BSWR vereinbart worden.

Seit 2002 wurden fünf Vorkommen entdeckt, von denen eines wieder erloschen ist. An zwei Wuchsorten hat sich die Individuenzahl nicht erhöht. Ein Massenvorkommen mit 125 Exemplaren wurde auf 2 Exemplare reduziert, welche auch 2024 noch vorhanden waren. Lediglich an einem Wuchsort erhöhte sich die Zahl der Pflanzen von 14 auf 66 Exemplare, ohne dass es zu einer räumlichen Ausbreitung gekommen ist. Es wird vorgeschlagen, auf Maßnahmen zur Bestandsreduzierung zu verzichten und stattdessen das wissenschaftliche Monitoring fortzuführen.

Eine vollständige Übersicht der Bestandsentwicklung inkl. Methodik und Bewertung wurde den UNBs Mülheim an der Ruhr und Duisburg zur Verfügung gestellt. Zudem ist eine Veröffentlichung für das Jahr 2025 geplant (Keil et al. in Vorbereitung).

10 Projekte mit LVR und LWL

Der Landschaftsverband Westfalen-Lippe (LWL) hat 2023 erstmals den LWL-Naturfonds aufgelegt, in dem Projekte aus den Bereichen Kulturlandschaftspflege, Natur- und Artenschutz, Klimaschutz, Umweltbildung und Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE) gefördert werden. Die BSWR konnte 2024 bereits in der ersten Förderperiode von diesem Naturfonds profitieren. Alle in dieser Förderkulisse förderfähigen Institutionen sind dem Netzwerk Natur & Klima angeschlossen. Gemeinsam mit dem Netzwerk Kulturlandschaft des Landschaftsverband Rheinland (LVR) ist somit nun das gesamte Vereinsgebiet der BSWR durch ein Förderprogramm eines Landschaftsverbandes abgedeckt.

Durch LVR oder LWL geförderte Projekte 2024:

- Biodiversität auf Friedhöfen kommunizieren (LVR, Kap. 10.1)
- Wiesenmonitoring in Parks (LVR & LWL, Kap. 10.2)
- Student*innen erleben Biodiversität (LVR, Kap. 10.3)
- KANNS – Klimawandel, Artenvielfalt, Nachhaltigkeit: Naturmodule für die Schule (LVR & LWL, Kap. 10.4)
- Tour de Industrienatur (LVR, Kap. 10.5)
- Insektenkumpel – Gemeinsam für Vielfalt im Ruhrgebiet (LVR, Kap. 10.6)

10.1 Biodiversität auf Friedhöfen kommunizieren

Aufgrund der großen Resonanz, die das Ende des Jahres 2023 abgeschlossene LVR-Projekt „Biodiversität auf Friedhöfen im westlichen Ruhrgebiet“ erzielte, wurde ein Folgeprojekt mit kleinerem Rahmen zur Kommunikation der Ergebnisse angeschlossen. So wurden im Laufe des Jahres 2024 Veranstaltungen (Exkursionen und Vorträge) angeboten, die sich bewusst an ganz unterschiedliche Zielgruppen wie Friedhofsgärtner*innen, Behörden, eine Friedhofsgemeinde, Studierende und die Bürger*innen richteten. Die Ergebnisse des Vorgängerprojektes wurden jeweils zielgruppenangepasst präsentiert.

Folgende Veranstaltungen wurden durchgeführt:

- 05.02.: Vortrag im Naturschutzbeirat der Stadt Duisburg
- 22.02.: Vortrag in der Mitgliederversammlung der Friedhofsgärtner*innen im Verband Gartenbau in Oberhausen
- 26.04.: Exkursion mit dem Arbeitskreis Friedhöfe der Stadt Mülheim an der Ruhr (mit Behördenvertreter*innen) auf dem Friedhof in Broich

- 12.05.: Exkursion mit der katholischen Kirchengemeinde Essen-Borbeck auf dem Friedhof am Essingweg
- 29.05.: Exkursion mit Studierenden der Universität Duisburg-Essen auf dem alten Friedhof im Sege-roth-Park in Essen
- 09.06.: Öffentlicher Vortrag mit Exkursion auf den Friedhof Essen-Werden
- 15.09.: Präsentation auf dem Parkfriedhof in Essen im Rahmen des Tags des Friedhofes und des 100-jährigen Jubiläums des Parkfriedhofes

Durch die verschiedenen Zielgruppen auf den Veranstaltungen wurden viele Menschen aus unterschiedlichen Bereichen erreicht. Alle Veranstaltungen waren gut besucht und erzielten eine positive Resonanz bei den Teilnehmenden. Nach wie vor stößt das Thema auf großes Interesse. Mit dem Auslaufen des Projektes zum Ende des Jahres 2024 wird das Thema der Biodiversität auf Friedhöfen fest in die Arbeit der BSWR integriert. Die in den Projekten gewonnene und öffentlich bekannt gewordene Expertise der BSWR wird weiterhin angefragt und es ist vorstellbar, dass auch in Zukunft noch Exkursionen und Vorträge zur Biodiversität auf Friedhöfen auf Tagungen oder im Rahmen des Jahresprogramms der BSWR angeboten werden.

10.2 Wiesenmonitoring in Parks

Das Projekt „Wiesenmonitoring in Parkanlagen“ fand in sechs Städten in jeweils einer Parkanlage



Abbildung 120: Einsaatfläche mit Regio-Saatgut im Kaiser-Wilhelm-Park in Essen.



Abbildung 121: Die Bufdis unterstützen das Insektenmonitoring im Rheinpark in Duisburg.

statt. Durch eine Förderung von LVR und LWL konnten Standorte sowohl im Rheinland als auch in Westfalen herangezogen werden. Ausgewählt wurden der Volkspark Batenbrock in Bottrop, der Raffelbergpark in Mülheim an der Ruhr, der Kaiser-Wilhelm-Park in Essen (Abbildung 120), der Gewerbepark Max-Planck-Ring in Oberhausen, der Stadtgarten in Gelsenkirchen und der Rheinpark in Duisburg. Dort wurden jeweils vier Flächen mehrfach im Jahr untersucht, um die Biodiversität in Abhängigkeit vom menschlichen Einfluss bzw. der Nutzung durch den Menschen zu ermitteln. Dabei wurden auf 20 m² großen Flächen Flora und Vegetation bestimmt sowie Teile der Fauna wie Wildbienen, Heuschrecken, Tag- und Nachtfalter beobachtet.

Ziel des Projekts ist es, die Bevölkerung und die Verwaltung auf die Biodiversitätspotenziale der Parks aufmerksam zu machen und in der Folge diese zu fördern. Durch das Monitoring der verschiedenen Wiesen-/Rasenflächen soll eine Datengrundlage geschaffen werden, die die positiven Effekte von einfachen Maßnahmen, wie z. B. einer Änderung des Mahdregimes oder der Anreicherung mit Regiosaatgut, aufzeigen. Erfolgreiche Maßnahmen können dann auf weitere Teile der Anlagen oder das gesamte Stadtgebiet ausgeweitet werden.

Zusätzlich haben Bundesfreiwillige der BSWR zweimal jährlich die Flächen mit einer Datenerfassungs- und Bestimmungsapp, wie „ObsIdentify“ von Observation.org, auf ihre Fauna hin untersucht. Diese Daten wurden bei Observation hochgeladen und sind unter dem Namen „Wiesen LVR Parkanlage BSWR“ öffentlich einsehbar (Abbildung 121).

Anfang 2025 werden die Daten durch die BSWR ausgewertet und weitere Interessierte im Rahmen von Öffentlichkeitstagen in das Projekt und die Nutzung dieser Citizen-Science-App eingeführt. Ein erster Öffentlichkeitstag wurde bereits am 06.10.2024 in Bottrop zum Erntedankfest umgesetzt. An diesem Tag konnte mit dem Bild einer ungemähten Wiese bzw. einer als „unordentlich“ erscheinenden Fläche auf das Projekt aufmerksam gemacht werden, um mehr Akzeptanz in der Bevölkerung zu schaffen. Gerade diese „wildnen Flächen“ sind schwer zu erklären. Um im zweiten Jahr drei weitere Flächen (eine häufig betretene und gemähte Fläche, eine Regiosaatgutansaat und eine ungemähte bzw. durchgewachsene Fläche) untersuchen zu können, wurden viele Gespräche mit den jeweiligen Städten bzw. Grünflächenämtern geführt sowie eine Ansaat mit Regiosaatgut durch den LVR durchgeführt. Außerdem soll im nächsten Jahr eine weitere Insektengruppe, die Laufkäfer, mit Hilfe einer Master- oder Bachelorarbeit auf den Flächen untersucht werden.

10.3 Studenten*innen erleben Biodiversität

Das Kooperationsprojekt mit dem LVR „Student*innen & Interessierte erleben Biodiversität im Gelände: Anfänge dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken“ endete im Dezember 2024 nach dreijähriger Laufzeit. Seit Projektbeginn im Jahr 2022 konnten für die Artenspektren Tag- und Nachtfalter, Vögel, Fledermäuse, Libellen, Amphibien und Fische insgesamt 19 Exkursionen angeboten werden, die durch Handouts zu den jeweiligen Themen ergänzt wurden (Abbildung 122). Die Exkursionsteilnehmer*innen



Abbildung 122: Amphibien-Exkursion mit Studierenden am Artenschutzgewässer in Oberhausen.

waren überwiegend Studierende, im Laufe des Projekts konnten jedoch auch interessierte Personen, teils aus Naturschutzverbänden, sowie Privatpersonen für die Teilnahme an den Exkursionen gewonnen werden. Erfreulicherweise bildete sich ein interessierter, langfristig engagierter Kern heraus, der immer wieder durch neue Teilnehmende ergänzt wurde. Durch die Anschaffung der Leuchttürme zum Fang von Nachtfaltern konnte eine bisher nicht von der BSWR bearbeitete Artengruppe erfasst werden. Diese wurde neben den studentischen Exkursionen im Rahmen von regelmäßigen Monitoringdurchgängen der BSWR weitergehend untersucht.

Das taxonomische Wissen sowie das Interesse an weniger bekannten Arten konnten im Laufe der beiden Jahre an eine Vielzahl von Teilnehmenden vermittelt werden. Darüber hinaus haben sich mehrere Mitarbeitende der BSWR intensiv mit der Artengruppe der Nachtfalter auseinandergesetzt und ihr Wissen vertieft.

10.4 KANNS – Klimawandel, Artenvielfalt, Nachhaltigkeit: Naturmodule für die Schule

Mit dem Projekt „KANNS – Klimawandel, Artenvielfalt, Nachhaltigkeit: Naturmodule für die Schule“ startete 2024 ein neues Umweltbildungsprojekt am außerschulischen Lernort im direkten Umfeld von Schulen und Kitas im Vereinsgebiet. Schwerpunkte sind die großen Zukunftsthemen Klimawandel, Artenvielfalt und Nachhaltigkeit in Anlehnung an eine Bildung für nachhaltige Entwicklung (BNE). Die Themen sind auf die Kernlehrpläne NRW abgestimmt und legen den Fokus auf die heimische Natur im Ruhrgebiet. Diese Schwerpunkte werden in thematischen Naturmodulen praktisch behandelt. Ein Naturmodul besteht aus fünf Unterrichtseinheiten von jeweils 90 Minuten, die über fünf Wochen an der teilnehmenden Einrichtung angeboten werden. Zu Beginn des Jahres wurden folgende vier Naturmodule inhaltlich erarbeitet, im weiteren Jahresverlauf an Schulen und Kitas erprobt und die gewonnenen Erfahrungen zur Überarbeitung der Konzepte genutzt:

- BNE und Nachhaltigkeit
- Klimawandel und Stadtnatur
- Bäume, Sträucher und Kräuter
- Verantwortungsvoller Umgang mit Müll

Alle Module wurden jeweils für die Altersgruppen Kita bis 2. Klasse sowie 3.–5. Klasse erarbeitet. Bei Bedarf können die Konzepte auch noch auf ältere Jahrgangsstufen angepasst werden. Das praktische Forschen und Entdecken mit allen Sinnen (Abbildung 123)



Abbildung 123: Ein Baum wird mit allen Sinnen erkundet und zudem mit Baumgesichtern gestaltet (Foto: Ronja Nordmann).

ist in allen Modulen ein zentrales Element. So werden beispielsweise Bäume vermessen, Müll gesammelt oder Temperaturen gemessen. Außerdem enthalten die Konzepte immer wieder kleine Schülerversuche sowie Bastelaktionen, um das Thema bei den Kindern und Jugendlichen nachhaltig zu sichern. So werden beispielsweise Schalen aus selbst geschöpftem Papier hergestellt, nachhaltige Stoffbeutel bunt bemalt oder eine „Welt im Glas“ gebastelt (Abbildung 124).

Im Jahr 2024 konnten mit insgesamt 31 Schulklassen und Kita-Gruppen im Vereinsgebiet KANNS-Module umgesetzt werden. Für 2025 ist die Ausarbeitung zweier weiterer Module geplant.



Abbildung 124: Kinder haben im Modul „Klimawandel und Stadtnatur“ eine „Welt im Glas“ gebastelt (Foto: Ronja Nordmann).



10.5 Tour de Industrienatur

Bei der „Tour de Industrienatur“ handelt es sich um eine an die Konzeption von BNE angelehnte GPS-Rallye auf Industriebrachen der ehemaligen Montanindustrie, wobei die Artenvielfalt auf solchen Flächen im Fokus steht. Schülerinnen und Schüler entdecken dabei die einzigartige Industrienatur im Ruhrgebiet, erforschen Tiere, Pflanzen und Bodeneigenschaften und lernen zudem die Historie der Region, insbesondere des jeweiligen Standortes, kennen. Die „Tour de Industrienatur“ wurde zu Beginn des Jahres als GPS-Rallye mittels der Bildungs-App „Biparcours“ im Landschaftspark Duisburg-Nord und auf der Brache Vondern in Oberhausen ausgearbeitet und im Laufe des Jahres aufgrund gesammelter Erfahrungen überarbeitet und für unterschiedliche Altersgruppen angepasst.



Abbildung 125: Bestimmung von Pflanzen mit Hilfe der App „ObsIdentify“ bei der „Tour de Industrienatur“ im Landschaftspark Duisburg-Nord.

Die Rallye umfasst jeweils die Suche nach Forscherpunkten, an denen die Schülerinnen und Schüler praktische Aufgaben zu unterschiedlichen Aspekten der Artenvielfalt auf Industriebrachen erledigen und im Anschluss Fragen in der Biparcours-App beantworten. Die Kinder und Jugendlichen sind während der Exkursion mit Tablets ausgestattet, mit denen sie in Kleingruppen die Tour und die zugehörigen Aufgaben bearbeiten. Die Aufgaben an den Forscherpunkten sind sehr praktisch gehalten. So wird beispielsweise nach Tieren im Gewässer gekeschert, Pflanzen

gesucht und mit der Bestimmungs-App „ObsIdentify“ bestimmt (Abbildung 125), die Sukzession auf Brachen nachempfunden oder ein Tierstimmen-Quiz gelöst. Im Jahr 2024 fand die Tour de Industrienatur mit acht Schulklassen statt.

10.6 Insektenkumpel – Gemeinsam für Vielfalt im Ruhrgebiet

Das Projekt „Insekten fördern, Vielfalt schaffen im Verbund“ fand in den Jahren 2023 und 2024 statt. In diesem Rahmen haben sich viele Verbände und Institutionen unter Beteiligung von Privatpersonen zu einem ruhrgebietsweiten Netzwerk „Insektenkumpel – Gemeinsam für Vielfalt im Ruhrgebiet“ zusammengeschlossen, das sich zweimal im Jahr trifft. Die Akteur*innen bringen den Insektenschutz in der Stadt, auf dem Schulhof oder im Garten voran und geben auch regelmäßig neuen Mitgliedern die Möglichkeit, sich weiter zu vernetzen. Durch einen spannenden Austausch über aktuelle Projekte informieren sich die Partner*innen gegenseitig über Fördermöglichkeiten und aktuelle Projekte in ihren Kommunen. Federführend und Initiatorin des Netzwerkes ist die Biologische Station Westliches Ruhrgebiet, die sich mit dem Projekt zum Ziel gesetzt hat, die Biodiversität in den Städten durch verschiedene Kleinprojekte zu fördern (im Sinne der Regionalen Biodiversitätsstrategie Ruhrgebiet, Kap. 9.8).

Um den Erfahrungsschatz und die Kompetenzen der einzelnen Partner*innen für die Öffentlichkeit sichtbar und zugänglich zu machen, wurden verschiedene Projekte, die in diesem Bereich bereits erfolgreich umgesetzt wurden, in einem Best-Practice-Katalog (BSWR 2023) zusammengestellt und Interessierten zur Verfügung gestellt. Wesentliche Mitglieder sind neben den UNB auch RVR, RVR Ruhr Grün, Emscher-Genossenschaft, Wirtschaftsbetriebe Duisburg, Friedhofsverwaltung Duisburg, Allbau GmbH Essen, GEBAG Duisburg, HeimatERBE GmbH, der Duisburger Ratschherr Krossa, einige NABU-Kreisverbände, der NABU-Ruhrgebiet, BUND, Kants Garten, Bee Duisburg (Kap. 9.10.1), Bündnis Biene & Co. Oberhausen, Bienen-Museum Duisburg, Wilde-Biene e.V., GfB Duisburg, Regenbogen Duisburg gGmbH, Werkverein GE e.V./Gelsenkirchener Werkstätten, Kräuter-Pott, Gartenwert und viele Privatpersonen. Das Netzwerk wächst stetig.

Neben der Netzwerkarbeit war ein weiterer Schwerpunkt des Projektes die Ausschreibung eines Förderpotfes für kleine, aber wirkungsvolle Maßnahmen zur Verbesserung der Insektenvielfalt. Insbesondere

Maßnahmen zur Schaffung von Nahrungs- und Nistmöglichkeiten sollten umgesetzt werden. Der Förderpotopf wurde vom LVR im Netzwerk Kulturlandschaft ausgelobt und von der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet verwaltet.

Der Förderaufruf richtete sich je nach Projekt an Privatpersonen, Schulen, Kindertagesstätten, Vereine oder Institutionen. Die Mittelvergabe orientierte sich zum einen an der Realisierbarkeit der beantragten Projekte und zum anderen am Eingang der Anträge. Ein Antrag auf Förderung konnte formlos per E-Mail gestellt werden, musste aber als Nachweis über die prinzipielle Umsetzbarkeit ein Vorher-Foto enthalten. Die Mittel wurden in Form von Materialien für das jeweilige Projekt zur Verfügung gestellt. Im Vorfeld wurde die Liste mit Best-Practice-Beispielen (s. o.) veröffentlicht, auf die sich die Antragstellenden bewerben konnten. Nach der Bewilligung stand die BSWR bei der Umsetzung und Planung beratend zur Seite. Im Laufe des Jahres wurden die umgesetzten Projekte vor Ort begutachtet.

Viele Maßnahmen wurden im öffentlichen Raum umgesetzt und haben somit eine große öffentliche Wirkung. Auch einige Privatpersonen setzten ihre Projekte im öffentlichen Raum und nicht im privaten Garten um. Alle Projekte erhielten eine Plakette (Abbildung 127), um sie in der Öffentlichkeit bekannt zu machen. Ein Teil der Fördersumme floss in öffentliche Maßnahmen, wobei der Schwerpunkt auf der



Abbildung 126: Anpflanzung von Stauden an der Sechs-Seen-Platte.



Abbildung 127: Schiefertafel, wie sie alle Insektenkumpel-Projekte erhalten.

Umgestaltung oder Neuanlage von Biotopverbundflächen lag. So wurden im Biegerpark und an der Sechs-Seen-Platte in Duisburg brachliegende Flächen mit Stauden und Frühblühern aufgewertet (Abbildung 126). In Oberhausen wurde am Technischen Rathaus ein Sandarium (Nistmöglichkeiten für bodennistende Insekten) angelegt und ein großes Wildbienenhaus aufgestellt.

Gefördert wurden nicht nur Naturschutzmaßnahmen, sondern auch Bildungsprojekte, um Kindern die Biologie, Lebensweise, Gefährdung und den Schutz von Wildbienen näher zu bringen. So konnten im Jahr 2024 über 50 Projekte mit Privatpersonen, Schulen, Kitas, Vereinen, Kirchengemeinden, Seniorenheimen und anderen Einrichtungen umgesetzt werden: 31-mal wurden Stauden gepflanzt, 20 Insektenhäuser gestopft und aufgehängt, zwei Lehmsteinwände aufgehängt, vier Sandarien im Weinfass aufgestellt, sechs Sandarien in den Boden eingegraben, sechs Flächen mit Regioaatgut eingesät, acht Schulen und Kitas haben den Bienenrucksack-Workshop erlebt und drei Schulen haben Bienenziegel gebastelt und gebrannt.

Am 04.06. war die WDR Lokalzeit Duisburg an der Grundschule in Duisburg-Bissingheim und hat Schüler*innen bei der Umgestaltung ihres Außengeländes begleitet. Eine Mitarbeiterin der BSWR war anschließend im Studio als Gast zum Interview eingeladen und hat über das Projekt berichtet.



11 Umweltbildung und Öffentlichkeitsarbeit

11.1 Umweltbildung

Die Umweltbildung bei der BSWR soll der zunehmenden Naturentfremdung bei Kindern und Jugendlichen entgegenwirken und Wissen zu Naturschutz- und Umweltthemen vermitteln. Dementsprechend richtet sie sich in erster Linie an Schulen und Kindergärten. Dabei werden sowohl wöchentlich stattfindende Veranstaltungen an einer festen Partnerschule angeboten (Kap. 11.1.1, 11.1.2) als auch Tagesexkursionen (Kap. 9.9, 10.5, 11.1.3, 11.1.5, 11.1.6) und Module über einen begrenzten Zeitraum von fünf Wochen (Kap. 10.4).

11.1.1 Umweltbildung mit Schulklassen

Die wöchentliche Umweltbildung mit der BSWR fand in diesem Jahr an zwei Schulen in Oberhausen sowie mit einer Schule im Landschaftspark Duisburg-Nord statt. In Oberhausen bekamen je eine Grund- und eine Förderschule wöchentlich Besuch von einer Umweltbildnerin, die mit den Schülerinnen und Schülern den Schulgarten sowie das direkte Schulumfeld untersuchte.

Zwei 6. Klassen der Gesamtschule Meiderich besuchten im wöchentlichen Wechsel die Dependance der BSWR im Landschaftspark. Hier erforschten die Schülerinnen und Schüler schwerpunktmäßig die



Abbildung 128: Vogelbeobachtung im Rahmen der Umweltbildung im Landschaftspark Duisburg-Nord.

Industrienatur auf den Flächen und lernten die Artenvielfalt von Tieren- und Pflanzen im Park kennen (Abbildung 128).

11.1.2 Naturerfahrungsraum Peisberg

Der Naturerfahrungsraum Peisberg konnte mit einer Kita aus der fußläufigen Umgebung in Zusammenarbeit mit der Stadt Mülheim an der Ruhr und dem Projekt „Kinderstark – NRW schafft Chancen“ genutzt werden. Die Kinder untersuchten Flora und Fauna sowie allgemeine Aspekte der Industrienatur spielerisch. Auf diese Weise lernten sie nicht nur die Natur vor ihrer Haustür, sondern auch den Peisberg als Naturerfahrungsraum zum gemeinsamen Spielen, Erleben, Entdecken und Erforschen kennen.

11.1.3 Bodenklassenzimmer – Mülheimer Wälder entdecken

Das Bodenklassenzimmer in Mülheim an der Ruhr hat sich zu einem angesehenen Exkursionsangebot bei den Mülheimer Schulen entwickelt. Im Jahr 2024 konnte die BSWR in Kooperation mit der Stadt zwölf Exkursionen anbieten. Das Feedback der Schulen und Schüler*innen ist ausgezeichnet, was sich in der wesentlich höheren Nachfrage nach Terminen widerspiegelt. Um dem gestiegenen Interesse gerecht zu werden, kann in Absprache mit der Stadt Mülheim an der Ruhr für das Jahr 2025 die doppelte Anzahl an Exkursionen angeboten werden.

11.1.4 Junior-Uni Ruhr

Die Kooperation mit der Junior-Uni in Mülheim an der Ruhr wird weitergeführt. Es wurden Kurse zu den Themen Zugvögel, Industrienatur, Geologie, Insekten sowie Tiere und Pflanzen im Winter angeboten.

11.1.5 Exkursion „Auf ins neue Emschertal“

Die Exkursion „Auf ins neue Emschertal“, ein Angebot in Kooperation mit der Emschergenossenschaft/Lippeverband (EGLV), wird seit 2019 an der Alten Emscher im Landschaftspark Duisburg-Nord (Abbildung 129) durchgeführt. Schwerpunkt dieser Exkursion ist die Gewässeruntersuchung, bei der die Gewässergüte anhand unterschiedlicher Parameter altersgerecht selbstständig von den Schüler*innen ermittelt wird. Zentraler Bestandteil ist hierbei das Keschern nach Wassertieren zur Bestimmung der biologischen Gewässergüte eines naturnah gestalteten Fließgewässers anhand des Saprobien-Indexes.

Im Jahr 2024 hat die Exkursion mit Schüler*innen von Grundschule bis Oberstufe an insgesamt 20 Terminen stattgefunden. Unter den Teilnehmenden

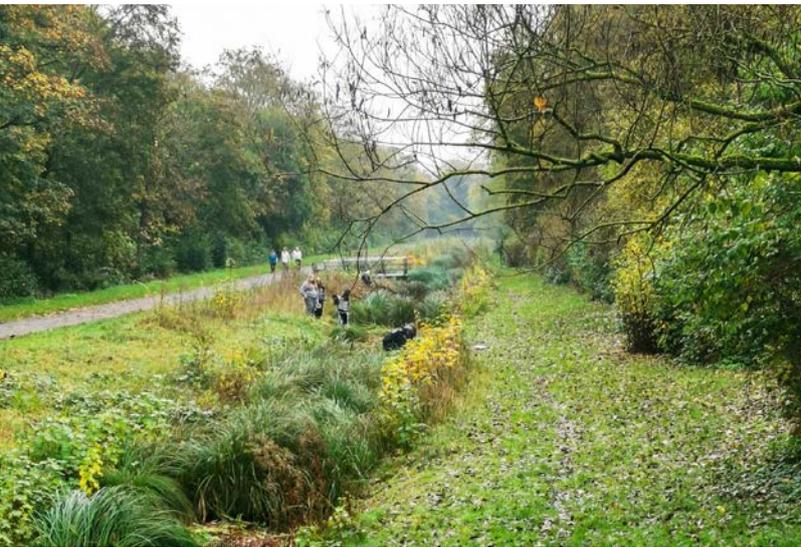


Abbildung 129: Schüler*innen bei der Exkursion „Auf ins neue Emschertal“ im Landschaftspark Duisburg-Nord.

waren neben den Duisburger Schulen auch Schulen aus den Nachbarstädten dabei, die im Rahmen der Talenttage Ruhr teilnehmen konnten.

11.1.6 Blaues Klassenzimmer

In Zusammenarbeit mit der Biologischen Station Östliches Ruhrgebiet (BSÖR) und der EGLV wurde im vergangenen Jahr ein neues, innovatives Konzept für das Blaue Klassenzimmer entwickelt und erfolgreich umgesetzt. Das Blaue Klassenzimmer ist ein Umweltbildungsangebot, das Kindern und Jugendlichen ermöglicht, die Emscher und ihre Entwicklung direkt vor Ort zu erleben. Im Fokus stehen dabei interaktive Methoden wie Wasser-, Boden- und Pflanzenanalysen, um ökologische Zusammenhänge greifbar zu machen.

Im Gegensatz zum Bodenklassenzimmer, das eine reine Exkursionsveranstaltung ist, umfasst jeder Standort des Blauen Klassenzimmers eine eigene bauliche Einrichtung. Dies sind kleine Amphitheater direkt am Gewässer, in denen Schülerinnen und Schüler sowie Lehrkräfte auf terrassenförmig angeordneten Natursteinblöcken Platz nehmen und anschaulichen Unterricht im Freien genießen können. Durch ihre Lage am Wasser schaffen sie eine direkte Verbindung zum Element und machen ökologische Lerninhalte erlebbar. Inzwischen gibt es diese Freiluft-Lernorte an mehreren Standorten im Emschertal, wo sie spannende Einblicke in die Entwicklung und Bedeutung der Gewässer bieten.

Im Rahmen des Blauen Klassenzimmers 2024 lernten die Teilnehmenden zunächst die Historie der Emscher kennen. Sie erfuhren, wie sich der Fluss von

einer einst naturnahen Auenlandschaft über die „Köttelbecke“ des Industriezeitalters bis hin zum heutigen, renaturierten Gewässer entwickelt hat. Anschließend wurden praktische Experimente durchgeführt: Die Kinder und Jugendlichen nahmen Wasserproben, verglichen deren Qualität mit Leitungs- und Schmutzwasser, analysierten Pflanzen- und Bodenproben und zogen Rückschlüsse auf die ökologische Entwicklung der Emscher. Mit Keschern und Becherlupen ausgestattet, konnten sie das Gewässer aus nächster Nähe erkunden und seine tierischen sowie pflanzlichen Bewohner untersuchen. Dabei lernten sie beispielsweise, welche Arten als Indikatoren für eine gute Wasserqualität gelten, und diskutierten gemeinsam über die Bedeutung naturnaher Fließgewässer.

Die Resonanz zu den Blauen Klassenzimmern war durchweg positiv und so können die entwickelten Konzepte zukünftig als Grundlage für ähnliche Bildungsangebote dienen.

11.1.7 Biegerpark

Der Biegerpark ist eine 34,3 ha große Parkanlage im südlichen Stadtteil Duisburg-Huckingen (Abbildung 130). Der Park wird in den Jahren 2024 und 2025 durch die Stadt und die Wirtschaftsbetriebe Duisburg (WBD) umgebaut und teilweise neugestaltet. Dies soll ihn für die Bürger*innen erlebbarer und informativer machen.

Die WBD haben daher ein Planungsbüro beauftragt, ein neues Gestaltungs- und Erlebniskonzept zu ent-

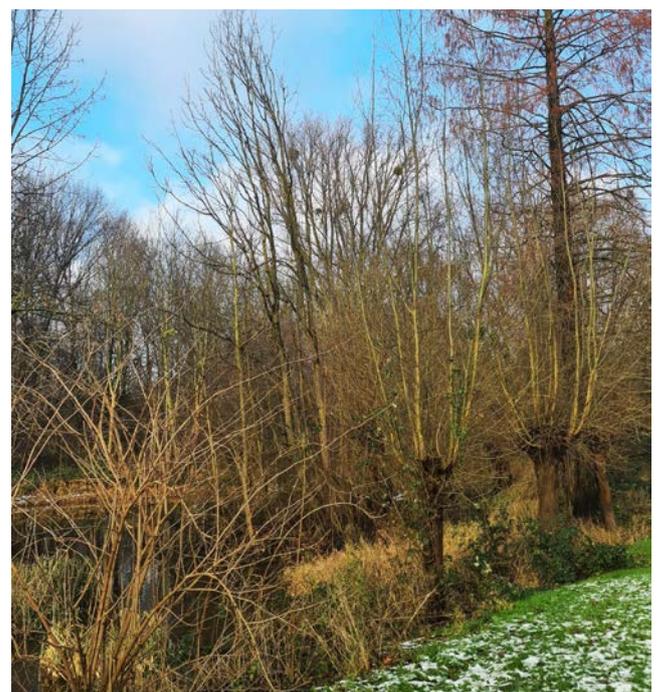


Abbildung 130: Der Biegerpark im Winter.



wickeln und umzusetzen. Die BSWR wurde als Kooperationspartner der WBD gebeten, diese geplanten Arbeiten mit ihrer fachlichen Expertise zu unterstützen und auch eigenständige Bildungskonzepte anzubieten.

Da die BSWR im Rahmen des Netzwerkes Insektenkumpel (Kap. 10.6) bereits an verschiedenen Stellen im Park kleinere Maßnahmen, wie z. B. das Einbringen von Geophyten und Stauden in drei verwilderte Flächen, durchführt, ergeben sich durch diese Zusammenarbeit große Synergieeffekte. Zur Erlebbarkeit des Parks gehört auch eine eigene Website, die regelmäßig aktualisiert wird. Die BSWR hat sich an deren inhaltlicher Gestaltung zum Thema Biodiversität und Stadtgrün sowie Stadtnatur beteiligt. Ebenfalls wird es im Park Lehrtafeln zu einzelnen Stationen geben, an denen Bildungsprogramme durchgeführt werden können bzw. die Besucher*innen selbst agieren können, auch dies wurde von der BSWR begleitet.

Zusätzlich wird die BSWR in den nächsten zwei Jahren ab 2025 verschiedene Bildungsprogramme zu unterschiedlichen Themen des Parks anbieten. Entweder können Besucher*innen an öffentlichen Führungen teilnehmen oder angrenzende Jugendeinrichtungen und Schulen den Park in Workshops erleben. Die genauen Termine und Anmeldeformalitäten werden ab 2025 auf den Homepages der BSWR bzw. des Biegerparks veröffentlicht.

11.2 Flora-Fauna-Tag

Der 19. Flora-Fauna Tag fand traditionell am letzten Sonntag im Januar auf Zeche Zollverein in Essen mit rund 200 Teilnehmenden statt (Abbildung 131). Mit der finanziellen Unterstützung der NRW-Stiftung konnte auch in diesem Jahr wieder ein buntes Vortragsprogramm zu Flora, Fauna und Naturschutzprojekten auf die Beine gestellt werden. In diesem Jahr konnten mehrere Studierende ihre Abschlussarbeiten präsentieren, ergänzt von alteingesessenen Artenkennern, die regelmäßig ihre Projekte auf dem Flora-Fauna Tag vorstellen.

11.3 Feste und Märkte

Die BSWR beteiligte sich auch 2024 wieder mit Infoständen bei verschiedenen Veranstaltungen im Vereinsgebiet:

- 27.04. Klima-Regler Festival Freilichtbühne Mülheim an der Ruhr
- 25.05. Naturgartentag Haus Ripshorst in Oberhausen



Abbildung 131: Stefan Ast (Geschäftsführer NRW-Stiftung, rechts) und Dr. Peter Keil beim 19. Flora-Fauna Tag.

- 01.06. Extraschicht Landschaftspark Duisburg-Nord zum 30-jährigen Jubiläum des Landschaftsparks (Abbildung 132)
- 08.06. Umweltmarkt Duisburg
- 08.06. Sommerfest Bienenmuseum Duisburg
- 08.09. Familienfest Haus Ruhrnatur in Mülheim an der Ruhr
- 15.09. Jubiläumsfest Parkfriedhof Essen

Alle Stände umfassten einerseits einen Informationsteil über die Arbeit der BSWR, teilweise mit örtlichen oder inhaltlichen Schwerpunkten. Andererseits wurde immer ein Aktionsteil angeboten, beispielsweise eine Bastelaktion für Kinder oder ein Pflanzenquiz für alle Interessierten.



Abbildung 132: Stand der BSWR bei der Extraschicht im Landschaftspark Duisburg-Nord.

11.4 Exkursionen

Im Rahmen der Umweltbildungs- und Öffentlichkeitsarbeit führt die BSWR regelmäßig auch Exkursionen für Erwachsene durch. Einige sind Bestandteile von Projekten und werden dort besprochen (Kap. 10.1, 10.3), während vier weitere im Folgenden näher beschrieben werden.

Im Jahr 2024 wurden in Kooperation mit der Universität Duisburg-Essen Studierenden des Masterstudiengangs Biodiversität Exkursionen zum Thema „FFH- und Natura 2000-Gebiete“ ermöglicht. Die erste Exkursion widmete sich dem Thema „Wald-Lebensraumtypen“ und führte am 02.05. in den Köllnischen Wald in Bottrop. Dieser großflächige, naturnahe Laubwaldkomplex steht in Teilen unter dem Schutz der FFH-Richtlinie und zeichnet sich durch eine hohe standörtliche Vielfalt aus, die sich in einem facettenreichen Vegetationsmosaik widerspiegelt (Kap. 4.4). Aufgrund dieser Strukturvielfalt bot er ideale Bedingungen, um die verschiedenen Wald-Lebensraumtypen direkt vor Ort zu untersuchen. Mithilfe der offiziellen Kartieranleitung des LANUV (2024a) konnten die Studierenden die Lebensräume bestimmen und einen Eindruck davon gewinnen, wie viele unterschiedliche Habitate auf einer Fläche von nur 187 ha existieren. Im Fokus standen dabei die Lebensraumtypen: Hainsimsen-Buchenwald (9110), Waldmeister-Buchenwald (9130), Stieleichen-Hainbuchenwald (9160), alte bodensaure Eichenwälder auf Sandebenen mit *Quercus robur* (9190) sowie Erlen-Eschen- und Weichholz-Auenwälder (91E0).

Da neben den Wald-Lebensräumen im Vereinsgebiet der BSWR noch zahlreiche weitere FFH-Lebensraumtypen bestehen, fand am 27.06. eine zweite Exkursion in das FFH-Gebiet Mülheimer Ruhraue statt (Kap. 7.1). Die Studierenden erhielten hier Einblicke in die Lebensraumtypen natürliche eutrophe Seen und Altarme (3150), Fließgewässer mit Unterwasservegetation (3260), Glatthafer- und Wiesenknopfsilgenwiesen (6510), Hainsimsen-Buchenwald (9110), Erlen-Eschen- und Weichholz-Auenwälder (91E0) sowie Hartholzauenwälder (91F0).

Durch die Kombination beider Exkursionen konnten die Studierenden eine breite Palette unterschiedlichster Lebensräume auf vergleichsweise kleinem Raum kennenlernen. Die praxisnahe Bestimmung vor Ort vermittelte ihnen wertvolle Einblicke in die Methoden der Lebensraumkartierung und die ökologische Vielfalt des Ruhrgebietes.

Zwei weitere große Exkursionen fanden am 28.08. und am 18.10. im Landschaftspark Duisburg-Nord statt (Kap. 5.7). Im August leitete die BSWR unter

Beteiligung des NABU und des RVR eine Exkursion für das Haus Ruhrnatur. Im Oktober fand die Exkursion im Rahmen der Herbstkonferenz des Bundesweiten Arbeitskreises der staatlich getragenen Umweltbildungsstätten im Natur- und Umweltschutz (BANU), ausgerichtet von der Natur- und Umweltschutz-Akademie NRW (NUA), statt.

Im Fokus der beiden Exkursionen standen die Geschichte des Hüttenwerkes und sein Wandel zu einem grünen Landschaftspark und Industriedenkmal, das innovative Wassermanagement sowie die außergewöhnliche Artenvielfalt der Industrienatur, die durch die Vielfalt an Standortbedingungen und das Nebeneinander aller Sukzessionsstadien begünstigt wird. Ein besonderes Highlight war der abschließende Aufstieg auf den Hochofen 5, von dem aus sich ein beeindruckender Blick über den gesamten Park und weit über Duisburg hinaus bietet.

11.5 Naturlehrpfade und Besucherlenkung

Hiesfelder Wald, Oberhausen

18 Jahre nach der Installation sind die Tafeln und Baumscheiben des Naturrundwegs sowohl gestalterisch als auch didaktisch nicht mehr zeitgemäß. Die BSWR hat zunächst eine Status-Quo-Analyse des Naturlehrpfades durchführt. Es zeigte sich, dass eine Vielzahl an Stationen mittlerweile zerstört (Abbildung 133), eingewachsen oder nicht mehr vorhanden waren.

In Absprache mit der Stadt Oberhausen und auf Wunsch aus der Politik wird eine Neukonzeptionierung



Abbildung 133: Beschädigte Tafel im Naturrundweg Hiesfelder Wald mit Brandspuren.



des Lehrpfades angestrebt, um den Bürger*innen eine zeitgemäße Präsentation wichtiger Waldthemen anbieten zu können. Erste Besprechungen mit den Vertreter*innen der Stadt Oberhausen sind hierzu bereits erfolgt. Für das Jahr 2025 ist eine gemeinsame Entscheidung mit allen Vertreter*innen der Stadt, der Verbände und aus der Politik zur Neukonzeptionierung und dem Neubau eines Lehrpfades geplant.

Bodenroute, Mülheimer Bodenschätze

Die Standorte der Beschilderung der Bodenroute wurden durch die BSWR in den Sommermonaten von Bewuchs befreit und gesäubert, um die Lesbarkeit sicherzustellen. Kleine Graffiti-Beschmutzungen wurden ebenfalls entfernt.

Reinersbachtal, Oberhausen

Die Beschilderungen im Reinersbachtal wurden von der BSWR freigestellt. Das Besucherlenkungskonzept wird bis auf eine Stelle gut angenommen. Im Jahresverlauf kam es jedoch zu mehreren Vandalismusschäden, wie zerstörten Schildern und Graffiti. Die Schilder wurden in Absprache mit der Stadt Oberhausen instand gesetzt.

Blindenlehrpfad Hühnerheide, Oberhausen

Der Lehrpfad wurde regelmäßig kontrolliert und Bewuchs unter und um die Schilder sowie überhängende Äste entfernt.

11.6 Freilichtbühne Mülheim

Im Zuge der IGA 2027 soll es zu einer Revitalisierung der Freilichtbühne und des Dimbeckparks in Mülheim kommen. Die Vereine Regler Produktion, NaturGarten und die BSWR entwickelten in enger Kooperation mit der Stadt Mülheim an der Ruhr ein Konzept zur Vermittlungsarbeit über mehrere Ebenen. Daraus entstand der Dreiklang aus den Themen Geschichte – Geologie – Natur, die durch die Kooperationspartner umgesetzt werden.

Die Ebenen bestehen aus:

- dem Bau eines Lehr- und Erlebnispfades
- der Etablierung der Freilichtbühne als außerschulischen Lernort
- der ökologischen Umgestaltung ausgesuchter Bereiche (Rosengarten, Zugang Bühne, geologische Wand).

Der Lehr- und Erlebnispfad Freilichtbühne wird als Bestandteil der IGA 2027 (auf kommunaler Ebene – als Teilprojekt „Unsere Gärten“) geplant. Im Jahresverlauf wurden erste Konzeptideen zu einzelnen Lehr-

pfadstationen entwickelt. Für die Realisierung wurden Fördermittel eingeworben. Dankenswerterweise wird das Projekt von der NRW-Stiftung (Abbildung 134) sowie von der Sparkassenstiftung Mülheim gefördert. Die weiteren Schritte sind im Jahr 2025 die Ausarbeitung der didaktischen Inhalte sowie im Jahr 2026 die bauliche Fertigstellung des Erlebnispfades.



Abbildung 134: Feierliche Übergabe des Förderbescheides von der NRW Stiftung in der Freilichtbühne in Mülheim an der Ruhr am 11.09.

11.7 Museum der Deutschen Binnenschifffahrt

Das Museum der Deutschen Binnenschifffahrt in Duisburg-Ruhrort möchte die Thematik Natur und Ökologie des Rheines anhand verschiedener Beispiele aus der Flora und Fauna in seine Dauerausstellung integrieren. Die BSWR steht bei der Konzeptionierung dieses kleinen Ausstellungsteils beratend zur Seite, wo beispielsweise die Rückkehr des Bibers in den Rhein thematisiert sowie Auswilderungsprojekte für den Lachs vorgestellt werden sollen.

12 Bemerkenswerte Beobachtungen

Wie auch in den vergangenen Jahren wurden, sowohl im Rahmen der verschiedenen Geländearbeiten der BSWR, als auch in der Freizeit von Mitarbeitenden und anderen naturkundlich Interessierten, eine Vielzahl von bemerkenswerten Beobachtungen gemacht und gemeldet. Davon kann im Folgenden nur eine kleine Auswahl präsentiert werden.

12.1 Pflanzen

Trachystemon orientalis, Orientalischer Rauling (Boraginaceae)

Der Orientalische Rauling wurde vermutlich durch türkischstämmige Migrant*innen als Nutzpflanze ins Ruhrgebiet eingeschleppt. In seiner Heimat, die sich in der Türkei, im östlichen Bulgarien und westlichen Kaukasus befindet, werden die Blätter wie auch das Rhizom von *Trachystemon orientalis* als Nahrungsmittel verwendet. Bereits seit 1999 werden im Ruhrgebiet Verwilderungen der Art gemeldet (Goos et al. 2002), die wahrscheinlich aus Gartenkulturen stammen und sich entweder durch Entsorgung von Pflanzen im Gelände oder auch durch selbstständige Ausbreitung am Standort etablieren konnten. Der älteste Nachweis im Ruhrgebiet, der auf dem Gelände der Zeche Zollverein gelang, konnte auch bei aktuellen Kartierungen noch aufgefunden werden. Seit diesem ersten Nachweis konnten im westlichen Ruhrgebiet mindestens fünf weitere verwilderte Vorkommen gefunden werden: 2002 am Rhein-Herne-Kanal (Goos et al. 2002), 2005 am Rande einer Kleingartenanlage an der Römerstraße in Duisburg-Fahrn, 2017 im Randbereich der Kleingartenanlage am Middeldroper Weg in Essen-Katernberg und 2019 in Essen-Kupferdreh (T. Kalveram in Bochumer Botanischer Verein 2020). Im Jahr 2024 gelang ein weiterer Fund am Rande der Oberhausener Straße auf Höhe des Köllnischen Waldes in Bottrop (Abbildung 135).

Der Orientalische Rauling reiht sich somit ein in eine Gruppe weiterer Arten, die im Mittelmeerraum als Gewürz- oder Speisepflanzen verwendet werden und von eingewanderten Mitbürger*innen aus ihrer Heimat mitgebracht, hier kultiviert werden und aus Kultur verwildern. Zu dieser Gruppe gehört auch der Byzantinische Kälberkopf (*Chaerophyllum byzantinum*), die Japanische Wollmispel (*Eriobotrya japonica*) und bedingt auch der Feigenbaum (*Ficus carica*, Keil et al. 2010), wobei letzterer mittlerweile zu dem Standardsortiment im Gartenhandel gehört.



Abbildung 135: Orientalischer Rauling in Bottrop.

Carex strigosa, Dünnährige Segge (Cyperaceae)

Die Dünnährige Segge (RL NRW 3, WB 3, BRG 3) wurde bereits von Sickinger (2006) im NSG Forstbachtal in Mülheim an der Ruhr gefunden. Im Jahr 2024 wurde die seltene Art gezielt nachgesucht und es konnte der Bestand tatsächlich nach 18 Jahren noch aufgefunden werden. Kurze Zeit später ergab sich ein weiterer Fund auf dem ehemaligen Friedhof im Segethpark in Essen. Möglicherweise wird die Art bei Kartierungen gelegentlich übersehen, weil sie nicht nur große Ähnlichkeit mit der Wald-Segge (*Carex sylvatica*) besitzt, sondern auch ähnliche Standorte besiedelt. *Carex strigosa* zeichnet sich im Gegensatz zu *Carex sylvatica* durch kurz gestielte Schläuche aus (Abbildung 136).



Abbildung 136: Die Dünnährige Segge wurde im Forstbachtal in Mülheim wiedergefunden.



***Ranunculus auricomus*, Gold-Hahnenfuß (Ranunculaceae)**

Mit dem Fund des Gold-Hahnenfuß (RL NRW V) an einem Bachlauf südlich des Aubergs gelang ein weiterer interessanter Fund im Vereinsgebiet der BSWR (Abbildung 137). Die Art ist ein schwacher Basenzeiger und besiedelt bevorzugt Auwälder, teils auch frische bis feuchte Wiesen. Da *Ranunculus auricomus* nicht allzu konkurrenzstark ist, wird er an sehr nährstoffreichen Standorten durch Eutrophierungszeiger wie Brennnesseln verdrängt. Bislang ist der BSWR kein weiteres Vorkommen der Art im Stadtgebiet von Mülheim an der Ruhr bekannt, auch kein historisches. Die nächsten Vorkommen vom Goldhahnenfuß existieren spärlich in der Duisburger Rheinaue Friemersheim und auf zwei Friedhöfen in Duisburg-Essen und Essen (Terrassenfriedhof).



Abbildung 137: Gold-Hahnenfuß an einem Bachtal in Mülheim an der Ruhr.

12.2 Vögel

Im Jahr 2024 wurden über 30.000 Fundmeldungen von über 200 Vogeltaxa von einer Vielzahl Vogelbeobachter*innen im Vereinsgebiet der BSWR zusammengetragen und in der bundesweiten Datenbank auf Ornitho.de archiviert. Diese wertvollen Daten helfen der BSWR bei der täglichen Naturschutzarbeit, beinhalten aber auch teils überregional bemerkenswerte Nachweise von großem faunistischem Interesse, von denen einige hier vorgestellt werden sollen, sofern sie nicht bereits im Rahmen der normalen Berichtskapitel erwähnt wurden.

Wie bereits in den Vorjahren gelangen auf dem Toeppersee/DU einige bemerkenswerte Winterbeobachtungen seltener Wasservogelarten. So rastete vom 10. bis 18.01. ein **Ohrentaucher** (K. Bütje, M.

Lindemann u. v. a.) und jeweils ein **Rothalstaucher** am 13./14.01. (F. Dietz u. v. a.) sowie am 27.12. (B. Assig). Dies waren für beide Arten die einzigen Nachweise des Jahres im westlichen Ruhrgebiet. Ebendort rasteten am 13.01. eine **Bergente** (F. Dietz), vom 13. bis 22.01. eine männliche **Moorente** (M. Rocke u. v. a.) und am 15.03. ein **Kolbenentenpaar** (K. Bütje). Ab Mitte März hielten sich auch wieder Kolbenenten (bis zu 2M und 2W) im Bereich der Kirchheller Heide/BOT auf, doch anders als im Vorjahr ergaben sich keine konkreten Hinweise auf eine erfolgreiche Brut. Sehr überraschend war eine adulte männliche **Eiderente**, die sich am 02. und 03.06. auf der Ruhr an der Schleuseninsel/MH aufhielt (A. Özyer u. a.), was scheinbar der erste Nachweis der Art im Vereinsgebiet in diesem Jahrtausend ist. Ein männlicher **Mittelsäger** zeigte sich am 24.01. in Begleitung eines **Gänsesägerpaares** auf dem Rhein bei DU-Homberg (M. Gottschling).

Die Maximalzahl von **Löfflern** am traditionellen Spätsommerrastplatz im Vorland von Walsum/DU lag Ende August bei rund 70 Individuen, während gleich drei **Seidenreihler** am 10.06. ebendort eine Besonderheit darstellten (A. Haus). Ein nicht alljährlicher Gast war ein **Schwarzstorch**, der am 08.08. über dem Duisburger Teil des Ruhrbogens (T. Rautenberg, Z. Pfeiffer) kreiste.

Außerhalb der Rheinaue Walsum konnten **Seeadler** (Abbildung 138) am 24.04. über dem Lohfeld/OB (S. Hingmann) und ein in den Niederlanden beringtes vorjähriges Individuum am 16.09. an der Elsbachberg-senkung/BOT (R. Koebnick) beobachtet werden. Weitere bemerkenswerte Greifvogelsichtungen waren ein **Merlin** am 19.05. im Mündelheimer Rheinbogen/DU



Abbildung 138: Ein in den Niederlanden beringter, vorjähriger Seeadler besuchte am 16.09. die Elsbachberg-senkung in Bottrop (Foto: R. Koebnick).



Abbildung 139: Sumpfohreule im Rheinvorland DU-Homberg (21.01., Foto: Ulrich Blaschke).

(H. U. Meyer), eine adulte männliche Steppenweihe im Binsheimer Feld/DU am 01.09. (P. Kretz) sowie durchziehende **Kornweihen** am 19.02. über dem Centro/OB (M. Tomec) und am 04.05. über Essen-Byfang (T. Vollmar).

Eine **Sumpfohreule** (Abbildung 139) am 21.01. im Rheinvorland Homberg/DU (U. Blaschke) war bereits der dritte Nachweis der Art dort innerhalb von nur zwei Jahren. Auch überregional bedeutend war der Nachweis eines diesjährigen **Odinshühchens** am 17.08. in der Rheinaue Walsum/DU (S. Hellinger, T. Rautenberg, F. Schulz, C. Zimmermann; Abbildung 140), denn die Art wird nicht alljährlich in NRW beobachtet. Abseits der bekannten Limikolenrastgebiete wie der Duisburger Rheinaue und dem neu entstandenen Holtener Bruch/OB war im Bereich der Holtumer Höfe/DU über mehrere Monate eine große Flachwasserzone entstanden. Diese lockte zahlreiche Arten zur Rast an, die insgesamt nur selten im Ruhrgebiet beobachtet werden, darunter u. a. vier **Kampfläufer** am 05.05. (H. U. Meyer), ein **Dunkler Wasserläufer** am 15./16.09. (U. Blaschke, J. W. Göhring) und drei **Alpenstrandläufer** am 06.10. (H. U. Meyer). Darüber hinaus gelangen einige bemerkenswerte Nachweise mittels der nächtlichen Aufzeichnung von Zugrufen (NocMig), darunter u. a. zweimal **Regenbrachvögel** (28.07. und 16.08.) sowie der Erstnachweis des **Kiebitzregenpfeifers** für Oberhausen am 19.08. über Buschhausen (beide T. Rautenberg). Vom 08. bis 10.09. rasteten zwei **Mornellregenpfeifer** auf der Halde Haniel/BOT, was nach einer Feststellung am 01.09.2020 bereits den zweiten Nachweis für diesen Ort darstellt.



Abbildung 140: Odinshühchen (Foto: Christoph Zimmermann).

Dass auch der Baldeneysee/E das Potenzial für interessante Beobachtungen hat, deuteten die Beobachtungen einer diesjährigen **Trauerseeschwalbe** am 11.09. sowie einer diesjährigen **Zwergmöwe** vom 09. bis 11.09. an (beide A. Haus). Eine vorjährige, farbberingte **Schwarzkopfmöwe** (Abbildung 141) hielt sich zwar mehrere Tage vom 22. bis 25.03. im Binsheimer Feld/DU auf, konnte jedoch leider nicht vollständig abgelesen werden, sodass die Herkunft nicht geklärt werden konnte (P. Kretz, T. Rautenberg, U. Böing u. a.). Ebenfalls im Binsheimer Feld konnte am 12.10. ein **Rotkehlpieper** festgestellt werden (R. Koebnick). Neben dem inzwischen etablierten Vorkommen des **Seidensängers** in Mülheim konnte auch das Revier in der Rheinaue Friemersheim/DU bestätigt werden (K. Bütje). Ein am 06.04. in einem Brombeergebüsch singender Durchzügler des **Schilfrohrsängers** im Lohfeld/OB stellt einen Erstnachweis für Oberhausen dar (T. Rautenberg).

Dass die abwasserfreie Emscher sich für immer mehr Arten zu einem attraktiven Rast- und Nahrungsgewässer entwickelt, zeigten Maxima von bis zu zehn **Waldwasserläufern** und die regelmäßigen Feststellungen von **Bergpiepern** im Bereich OB-Holtent/Barmingholten (T. Rautenberg).

Auffällig waren einige phänologisch bemerkenswert frühe Nachweise mehrerer Zugvogelarten. So konnte bereits am 19.03. ein **Fitis** im NSG Blaue Kuhle/DU (P. Kretz) und am 26.03. ein singender **Gartenrotschwanz** im Rheinvorland Binsheim/DU (T. Rautenberg) festgestellt werden. Bereits am 31.03. konnte ein **Kuckuck** in der Rheinaue Walsum/DU dokumentiert werden (R. Koebnick). Eine einzelne **Mehlschwalbe** am 03.04.



über OB-Buschhausen (S. Hellinger, T. Rautenberg) stellt den frühesten Nachweis überhaupt für Oberhausen dar. Während die Rückkehr der **Mönchsgrasmücke** Mitte März zur normalen Zeit stattfand, waren eine **Klappergrasmücke** im Lohfeld/OB (T. Rautenberg) und eine **Dorngrasmücke** im Holtener Bruch/OB (R. Koebnick) jeweils am 06.04. ungewöhnlich früh dran.

Auch der Rückgang einiger Arten lässt sich selbst aus den Zufallsbeobachtungen teils deutlich erkennen. So wurde im gesamten westlichen Ruhrgebiet keine einzige **Weidenmeise** gemeldet und von **Rebhuhn** und **Feldsperling** waren es nur noch jeweils eine einzige Meldung, sodass beide Arten wohl kurz vor dem völligen Verschwinden in unserer Region stehen.



Abbildung 141: Vorjährige Schwarzkopfmöwe im Binsheimer Feld (25.03., Foto: Ulla Böing).

12.3 Amphibien

Die Geburtshelferkröte wurde im März 2024 im Rahmen von Reusenfallenuntersuchungen in den Gewässern am Haus Achternberg in Essen nachgewiesen (Kap. 9.5.1). Hierbei wurden sechs Larven in dem größten der drei Gewässer gefangen und bestimmt (Abbildung 142). Besonders bemerkenswert ist dieser Fund, da es in jüngerer Vergangenheit keinen gesicherten Nachweis der Art im westlichen Ruhrgebiet mehr gab. Die letzten Beobachtungen stammten ebenfalls aus drei Gebieten in Essen, wobei die letzte bereits neun Jahre zurückliegt (BSWR 2023). Es kann angenommen werden, dass der Fund am Haus Achternberg auf die angrenzende Population in Gelsenkirchen im Bereich der Halde Rheinelbe zurückgeht. Die Gebiete liegen nur 1–2 km voneinander entfernt und werden durch den Landschaftspark Mechtenberg verbunden, sodass eine Einwanderung von hier aus vermutet werden kann.



Abbildung 142: Geburtshelferkrötenlarve, die am Haus Achternberg gefangen wurde.

13 Literatur

Im Text zitierte Quellen, verwendete Rote Listen, Veröffentlichungen und Gutachten der Mitarbeiter*innen sowie „Elektronische Aufsätze der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet“ des Jahres 2024:

- Alberternst, B.; Nawrath, S.; Hussner, A. & Starfinger, U. (2008): Auswirkungen invasiver Arten und Vorsorge, Sofortmaßnahmen und Management am Beispiel von vier unterschiedlich weit verbreiteten Neophyten. – *Natur und Landschaft* 9/10: 412–417.
- Bergische Universität Wuppertal (2023): Wuppertal startet bundesweit einzigartiges Pilotprojekt zum Schutz des Feuersalamanders. *Newsportal*. – online: <https://www.uni-wuppertal.de/de/news/detail/wuppertal-startet-bundesweit-einzigartiges-pilotprojekt-zum-schutz-des-feuersalamanders/> [abgerufen am: 06.12.2024].
- BfN (Bundesamt für Naturschutz, 2018): Blaubandbärbling – Management- und Maßnahmenblatt zu VO (EU) Nr. 1143/2014. – online: https://neobiota.bfn.de/fileadmin/NEOBIOTA/documents/PDF/EU-VO-Art-19_MMB-Pseudorasbora-parva_Version-2018-02.pdf [abgerufen am: 23.10.2024].
- Blohm, H.-P.; Gaumert, D. & Kämmereit, M. (1994): Leitfaden für die Wieder- und Neuansiedlung von Fischarten. – *Binnenfischerei in Niedersachsen*, Heft 3. Hildesheim. 90 S.
- Bochumer Botanischer Verein (2020): Beiträge zur Flora Nordrhein-Westfalens aus dem Jahr 2019. – *Jahrb. Bochumer Bot.* Ver. 12: 199–278.
- Böing, P.; Plewnia, A.; Virgo, J.; Adam, J.; Banowski, N.; Bleidißel, S.; Dabbagh, N.; Dalbeck, L.; Düssel, H.; Ellwart, S.; Feiler, L.; Ferner, V.; Fischer, M.; Gemeinhardt, L.; Guschal, M.; Geiger, A.; Hansbauer, G.; Hechinger, M.; Hildwein, T.; Hirz, A.; Hoppe, M.; Jung, L.; Jurczyk, M.; Kirst, K.; Kupfer, A.; Melville, D. W.; Odenwälder, G.; Ohloff, D.; Peters, M.; Preissler, K.; Prietzel, M.; Reinhardt, T.; Schlüpmann, M.; Schneider, M.; Schreiber, R.; Schulte, U.; Schulz, V.; Schweinsberg, M.; Schwemmer, H.;

- Sommer, S.; Steinfartz, S.; Thein, J.; Twietmeyer, S.; Vences, M.; Vogt-Pokrant, F.; Wagner, N.; Wegge, J.; Ziemek, H.-P.; Veith, M. & Lötters, S. (2024): Die Salamanderpest: Charakterisierung, aktuelle Situation in Deutschland, Handlungsempfehlungen. – Zeitschrift für Feldherpetologie 31: 1–38.
- BSWR (2007): Pflege- und Entwicklungskonzept Brache Vondern. Oberhausen, unveröff. Gutachten. 44 S.
- BSWR (2023): Insektenkumpel – Gemeinsam für Vielfalt im Ruhrgebiet. Projekte zur Förderung der Insektenvielfalt: Förderfähige Projekte, Best-Practice Beispiele. – online: https://bswr.de/downloads/Insektenkumpel_Katalog.pdf
- BSWR (Hrsg., 2024a): Nutzungskonflikte auf Bergehalden – Analyse und Empfehlungen für ausgewählte Haldenstandorte. Methodik- und Ergebnisdokumentation. – In Kooperation mit dem Regionalverband Ruhr. Essen, Oberhausen, unveröff. 51 S.
- BSWR (Hrsg., 2024b): Qualifizierung der Raumanalyse „Industrienatur-Flächen“ – Geländebegehungen zur Behebung von Datenlücken und Optimierung der Flächenbewertungen. Methodik- und Ergebnisdokumentation. – In Kooperation mit dem Regionalverband Ruhr. Essen, Oberhausen, unveröff. 28 S.
- BSWR (2025): Landschaftspark Duisburg-Nord – Bericht für das Jahr 2024. – Oberhausen, unveröff. Gutachten.
- Buch, C. & Lubienski, M. (2025): Nachweis von *Equisetum × moorei* nothosubsp. *nipponicum* am Läppkes Mühlenbach in Oberhausen, Nordrhein-Westfalen. – Jahrb. Bochumer Bot. Ver. 16: 159–162.
- Burckhardt, H. (1973): Wandel der Landschaft und Flora von Duisburg und Umgebung seit 1800. – Duisburger Forschungen 18, Walter Braun, Duisburg. 115 S.
- Conze, K.-J. & Grönhagen, N. unter Mitarbeit von Baierl, E.; Barkow, A.; Behle, L.; Menke, N.; Olthoff, M.; Lisges, E.; Lohr, M.; Schlüppmann, M. & Schmidt, E. (2011): Rote Liste und Artenverzeichnis der Libellen – Odonata – in Nordrhein-Westfalen. – In: Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Pflanzen, Pilze und Tiere in Nordrhein-Westfalen. 4. Fassung. – LANUV-Fachbericht 36, Band 2: 511–534.
- Edelkrebsprojekt NRW (2024): Flusskrebse. – online: <https://www.edelkrebsprojekt.nrw.de/flusskrebse/flusskrebse.php> [abgerufen am: 11.10.2024].
- Förderkreis Burg Vondern e. V. (Hrsg, 2024): Burg Vondern. – online: <https://www.burg-vondern.de/pages/burg-vondern.php> [abgerufen am: 19.12.2024].
- Freyhof, J.; Bowler, D.; Broghammer, T.; Friedrichs-Manthey, M.; Heinze, S. & Wolter, C. (2023): Rote Liste und Gesamtartenliste der sich im Süßwasser reproduzierenden Fische und Neunaugen (Pisces et Cyclostomata) Deutschlands. – Naturschutz und Biologische Vielfalt 170 (6): 63 S.
- Fuchs, R. (2003): Floristisch-vegetationskundliche Untersuchungen im Duisburg-Mülheimer Wald unter besonderer Berücksichtigung der Moor-, Bruch- und Auwälder. – Diplomarbeit, Universität Duisburg-Essen. 179 S.
- Fuchs, R.; Kutzelnigg, H.; Feige, G.-B. & Keil, P. (2003): Verwilderte Vorkommen von *Lysichiton americanus* Hultén & St. John (Araceae) in Duisburg und Mülheim an der Ruhr. – Tuxenia 23: 373–379.
- Geologischer Dienst (o. J.): Geologische Karte von Nordrhein-Westfalen 1:25 000. Blatt 4607 Heiligenhaus [Kettwig].
- Goos, U.; Hentsch, M.; Keil, P. & G. H. Loos (2002): Zwei Vorkommen von *Trachystemon orientalis* L. im Ruhrgebiet. – Floristische Rundbriefe, 36. Jahrg., Heft 2: 63–67.
- Grimm, F. F. (1800): *Plantae officinales spontanae et cultae circa Duisburgum crescentes*.
- Haase, D.; Keil, P.; Mascarenhas, A.; Kaiser, J.; Albert, C.; Mayer, F.; Fischer, L. K.; Strohbach, M. W.; Egerer, M.; Bartz, R.; Knapp, S.; Kramer-Schadt, S.; Straka, T.; Rhein, B. & Wellmann, T. (2024): Urbane Räume. – In: Wirth, C.; Bruelheide, H.; Farwig, N.; Marx, J. M. & Settele, J. (Hrsg.): Faktencheck Artenvielfalt. Bestandsaufnahme und Perspektiven für den Erhalt der biologischen Vielfalt in Deutschland. FEdA – BMBF Forschungsinitiative zum Erhalt der Artenvielfalt. oekom, München. S. 787–916. online: https://www.feda.bio/wp-content/uploads/2025/01/Faktencheck-Artenvielfalt-Gesamtbbericht_hq.pdf
- Keil, P. & Scholz, T. (2016): Sukzessionsforschung auf Altindustriestandorten im Industriebwaldprojekt. – Natur in NRW 3/2016: 26–30.
- Keil, P.; Kricke, R. & Schlüppmann, M. (2004): Ehemaliger Standortübungsplatz Auberg in Mülheim an der Ruhr – Floristisch-vegetationskundliche und faunistische Untersuchung der Grünlandflächen und deren bioökologische Bewertung – Oberhausen, unveröff. Gutachten der BSWR. 44 S. + Anhänge.
- Keil, P.; Fuchs, R.; Buch, C. & Schmitt, R. (2010): Echte Feigen (*Ficus carica*) in Mülheim an der Ruhr nach dem Kältewinter 2008/2009. – Decheniana 163: 61–70.
- Keil, P.; Buch, C.; Dyczmons, N.; Heßeln, K.; Kowallik, C.; Müller, S.; Rautenberg, T.; Schlüppmann, M. & Schneider, K. (2018): Bericht für das Jahr 2017. – Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet, Oberhausen 15, 124 S.
- Keil, P.; Buch, C.; Conrad, M.; Hellinger, S.; Kowallik, C.; Lindtner, M.-L.; Müller, S.; Niehuis, V.; Rautenberg, T.; Schlüppmann, M.; Schneider, K.; Wachsmann, M. & Welsch, A. (2022): Bericht für das Jahr 2021. – Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet, Oberhausen 19, 128 S.
- Keil, P.; Buch, C.; Conrad, M.; Deventer, I.; Hellinger, S.; Kalthoff, L.; Kowallik, C.; Müller, S.; Niehuis, V.; Rautenberg, T.; Schlüppmann, M.; Schmitt, V.; Schneider, K.; Wachsmann, M. & Welsch, A. (2023): Jubiläumsband für das Jahr 2022. – Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet, Oberhausen 20, 184 S.
- Keil, P.; Buch, C.; Hellinger, S.; Kalthoff, L.; Kowallik, C.; May, A.; Müller, S.; Niehuis, V.; Rautenberg, T.; Satzvey, J.; Schneider, K.; Wachsmann, M. & Welsch, A. (2024a): Bericht für das Jahr 2023. – Jahresberichte der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet, Oberhausen 21, 140 S.
- Keil, P.; Buch, C.; König, O. & Bieker, D. (2024b): Der Auberg. Einmaliges Refugium für seltene, gefährdete und geschützte Tier- und Pflanzenarten. Mülheim an der Ruhr. – Jahrbuch 2025 (80): 46–53.
- Keil, P.; Hering, D.; Bothmann, F. & Wachsmann, M. (2024c): Regionale Biodiversitätsstrategie Ruhrgebiet – Leitinstrument zur Förderung der biologischen Vielfalt im größten Ballungsraum Deutschlands. – Natur und Landschaft 99 (11): 532–539. doi.org/10.19217/NuL2024-11-02
- Keil, P.; Fuchs, R. & Buch, C. (in Vorb.): Bestandsentwicklung der Amerikanischen Scheincalla (*Lysichiton americanus* Hultén & H. St. John, Araceae) in Mülheim an der Ruhr und Duisburg in den Jahren 2002 bis 2024. – Decheniana (eingereicht).
- Koffijberg, K. & Kowallik, C. (2024): Ergebnisse der Gänsezählungen in Nordrhein-Westfalen im Juli 2024. NWO-Monitoringbericht 2024/01. – online: https://www.nw-ornithologen.de/images/textfiles/monitoring_downloads/Sommergaense_2024.pdf



- Kowarik, I.; Bartz, R. & Brenck, M. (2016): Naturkapital Deutschland – TEEB DE: Ökosystemleistungen in der Stadt – Gesundheit schützen und Lebensqualität erhöhen. – TU Berlin, Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung (UFZ). – Berlin, Leipzig: 146–169.
- LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, 2021): Amphibienkrankheiten. – online: <https://www.lanuv.nrw.de/themen/natur/artenschutz/amphibienkrankheiten> [abgerufen am: 06.12.2024].
- LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, 2024a): Kartieranleitungen in Nordrhein-Westfalen. Biotop- und Lebensraumtypenkatalog. – online: <https://methoden.naturschutzinformationen.nrw.de/methoden/de/listen/Irt> [abgerufen am: 15.11.2024].
- LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, 2024b): Bsal-Landeskonzept NRW. Recklinghausen, Düsseldorf, unveröff. Konzept.
- LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, 2025a): Schutzwürdige Biotope in Nordrhein-Westfalen. – online: <https://bk.naturschutzinformationen.nrw.de/bk/de/fachinfo/fachinfo/kartierung> [abgerufen am: 09.01.2025].
- LANUV (Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz NRW, 2025b): Neobiota in NRW – Gelbe Scheincalla (*Lysichiton americanus*). – online: <https://neobiota.naturschutzinformationen.nrw.de/neobiota/de/arten/pflanzen/15048/kurzbeschreibung> [abgerufen am: 27.03.2025].
- Lohmeyer, W. (1954): Vegetationskarte des Stadtwaldes von Mülheim an der Ruhr (Vegetationsaufnahme des Moorwaldes/Oembergmoor. – in Burckhard, H. (1968): Der Mülheimer-Duisburger Wald. Böden und Vegetation. – Natur und Landschaft im Ruhrgebiet 4, Schwelm. 68-94 S.
- Meinig, H.; Vierhaus, H.; Trappmann, C. & Hutterer, R. (2011): Rote Liste und Artenverzeichnis der Säugetiere – Mammalia – in Nordrhein-Westfalen. In: Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Pflanzen, Pilze und Tiere in Nordrhein-Westfalen. 4. Fassung. – LANUV-Fachbericht 36, Band 2: 49–78.
- Meyer, F. (2024): Nachweise neuer Quartiersansprüche des Kleinabendseglers (*Nyctalus leisleri*) anhand telemetrischer Untersuchungen in Sachsen-Anhalt. – *Nyctalus* 20 (3–4): 395–398.
- Polscher, W. (1861): Anleitung zur Bestimmung der in der Umgebung von Duisburg wachsenden Gräser und Verzeichnis der daselbst vorkommenden Cruciferen, Umbelliferen, Compositen, Labiaten, Juncaceen und Cyperaceen. – In: Jahresbericht über das Königliche Gymnasium, die Realschule und die Volksschule zu Duisburg. Duisburg (J. Ewich) 28 S.
- RVR (Regionalverband Ruhr, 2025): Projektdatenbank zur Grünen Infrastruktur und regionalen Biodiversitätsstrategie. – online: <https://www.rvr.ruhr/themen/oekologie-umwelt/gruene-infrastruktur/biodiversitaetsstrategie/projektdatenbank/> [abgerufen am: 28.01.2025].
- Schlüpmann, M.; Mutz, T.; Kronshage, A.; Geiger, A. & Hachtel, M. unter Mitarbeit des Arbeitskreises Amphibien und Reptilien Nordrhein-Westfalen (2011): Rote Liste und Artenverzeichnis der Kriechtiere und Lurche – Reptilia et Amphibia – in Nordrhein-Westfalen. – In: Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Pflanzen, Pilze und Tiere in Nordrhein-Westfalen. 4. Fassung. – LANUV-Fachbericht 36, Band 2: 159–222.
- Schmidt, B.; Gschwend, G.; Bachmann, J.A. & P. Demond (2015): Use of removal sampling to estimate abundance of larval salamanders (*Salamandra Salamandra*) in streams. – *Amphibia-Reptilia* 36: 87–92.
- Schmitt, M. (2024): Nachweise von Kleinsäugetieren aus Gewöhlen rheinischer Schleiereulen (2019-2023). – Elektronische Aufsätze der Biologischen Station Westliches Ruhrgebiet 48: 1–13.
- Schumacher, H. & Vorbrüggen, W. (2021): Rote Liste und Artenverzeichnis der Schmetterlinge – Lepidoptera – in Nordrhein-Westfalen. – 5. Fassung, Stand: Makrolepidoptera Dezember 2020, Stand: Mikrolepidoptera März 2021. – In: *Melanargia* 33 (Beiheft 1), 174 S.
- Sickinger, J. (2006): Floristische und vegetationskundliche Untersuchungen in den Bachtälern Rumbachtal und Forstbachtal im Bereich der Städte Mülheim und Essen. – Diplomarbeit Universität Duisburg-Essen.
- Stadt Duisburg & BSWR (2024): Bericht zum Gänsemanagement der Stadt Duisburg im Jahr 2024, Duisburg & Oberhausen, unveröff. Gutachten.
- Stadt Mülheim (Hrsg., 2016): Gewässerzustandsbericht Mülheim an der Ruhr. – Untere Wasserbehörde, Amt für Umweltschutz. – Auftragsnehmer: Planungsbüro Koenzen. Hilden, Mülheim. 400 S.
- Stadt Mülheim (Hrsg., 2021): Erfassung und Bewertung des Makrozoobenthos und der Fische der Mülheimer Fließgewässer 2020. – Untere Wasserbehörde, Amt für Umweltschutz. – Auftragsnehmer: Planungsbüro Koenzen. Hilden, Mülheim. 286 S.
- Sudmann, S.R.; Schmitz, M.; Herkenrath, P. & Jöbges, M. (2016): Rote Liste wandernder Vogelarten Nordrhein-Westfalens, 2. Fassung, Stand: Juni 2016. – *Charadrius* 52: 67–108.
- Sudmann, S.R.; Schmitz, M.; Grüneberg, C.; Herkenrath, P., Jöbges, M.M.; Mika, T.; Nottmeyer, K.; Schidelko, K.; Schubert, W. & Stiels, D. (2023): Rote Liste der Brutvogelarten Nordrhein-Westfalens, 7. Fassung, Stand: Dezember 2021.– *Charadrius* 57: 75–130.
- UFZ (2024): Newsletter tagfalter-monitoring.de September 2024. Leipzig, unveröff. Rundschreiben des Helmholtz-Zentrums für Umweltforschung.
- Verbücheln, G.; Götte, R.; Hövelmann, T.; Itjeshorst, W.; Keil, P.; Kulbrock, P.; Kulbrock, G.; Luwe, M.; Mause, R.; Neikes, N.; Schubert, W.; Schumacher, W.; Schwartz, P. & van de Weyer, K. unter Mitarbeit von Bohn, G.; Bouillon, B.; Buch, C.; Chmela, C.; Ferber, D.; Fuchs, R.; Gorissen, I.; Gottschlich, G.; Hesse, J.; Hoheisel, C.; Jagel, A.; Kaplan, K.; Kolk, J.; Kreuz, J.; Lakmann, G.; Margenburg, B.; Matzke-Hajek, G.; Meisberger, S.; Quirini-Jürgens, C.; Rückriem, C.; Schulte-Bocholt, A.; Sonnenburg, F.; Stratmann, B.; Wittjen, K. & Wolbeck, D. (2021): Rote Liste der Farn- und Blütenpflanzen – Pteridophyta et Spermatophyta – in Nordrhein-Westfalen, 5. Fassung. – LANUV-Fachbericht 118, 125 S.
- Volpers, M. & Vaut, L. unter Mitarbeit des Arbeitskreises Heuschrecken NRW (2011): Rote Liste und Artenverzeichnis der Heuschrecken – Saltatoria – in Nordrhein-Westfalen. – In: Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (Hrsg.): Rote Liste der gefährdeten Pflanzen, Pilze und Tiere in Nordrhein-Westfalen. 4. Fassung. – LANUV-Fachbericht 36, Band 2: 487–510.
- Zschorn, M. & Fritze, M. (2022): Lichtverschmutzung und Fledermausschutz. – *Naturschutz und Landschaftsplanung* 54 (12): 16–23.

Abkürzungen

Allgemein

ad. = adult (erwachsen, geschlechtsreif)
AG = Arbeitsgemeinschaft
agg. = Aggregat
BfN = Bundesamt für Naturschutz
BNE = Bildung für nachhaltige Entwicklung
BSÖR = Biologische Station Östliches Ruhrgebiet e. V.
BSWR = Biologische Station Westliches Ruhrgebiet e. V.
BUND = Bund für Umwelt und Naturschutz Deutschland
EGLV = Emschergerossenschaft und Lippeverband
et al. = et alii, und andere
FFH = Fauna-Flora-Habitat(-Richtlinie) der EU
GLB = Geschützter Landschaftsbestandteil
Ind. = Individuen
indet. = indeterminabel, nicht bestimmbar
Jv. = juveniel, Jungtier
LANUV = Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz
LELINA = Lern- und Erlebnislabor Industrienatur
LNatSchG = Gesetz zum Schutz der Natur in NRW
LNU = Landesgemeinschaft Naturschutz und Umwelt Nordrhein-Westfalen e.V.
LRT = Lebensraumtyp
LSG = Landschaftsschutzgebiet
Lv. = Larve
LVR = Landschaftsverband Rheinland
LWL = Landschaftsverband Westfalen-Lippe
MAKO = Maßnahmenkonzept
MUNV = Ministerium für Umwelt, Naturschutz und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen
NABU = Naturschutzbund Deutschland e. V.
NAJU = Naturschutzjugend (des NABU)
NSG = Naturschutzgebiet
NUA = Natur- und Umweltschutzakademie NRW
PEPL = Pflege- und Entwicklungsplan
RL = Rote Liste (s. u.)
RRB = Regenrückhaltebecken
RS1 = Radschnellweg Ruhr
RVR = Regionalverband Ruhr
RWW = Rheinisch-Westfälische Wasserwerksgesellschaft mbH
s. l. = sensu latiore, im weiteren Sinne
s. str. = sensu strictiore, im engeren Sinn
spec. = Species (Art)
UG = Untersuchungsgebiet
UNB = Untere Naturschutzbehörde
VSG = EU-Vogelschutzgebiet

Vegetationsaufnahmen

Deckungsgrade

r = selten, ein (kleines) Exemplar **2b** = 5 bis 25 %
+ = bis 1 % Deckung **3** = 26 bis 50 %
1 = bis 5 % **4** = 51 bis 75 %
2a = 5 bis 15 % **5** = 76 bis 100 %
a / () = Art außerhalb der Aufnahmefläche

Brutvogel-Kartierungen

BP = Brutpaar(e)
BV = Brutvogel
BZF = Feststellung zur Brutzeit
X = anwesend ohne Zahlenangabe

Libellen-Bestandsaufnahmen

Bodenständigkeit (Indigenität)
b = bodenständig
n = nicht bodenständig
w = wahrscheinlich bodenständig
m = möglicherweise bodenständig
? = fraglich (keine Hinweise auf Bodenständigkeit)
x = Nachweis ohne Bewertung der Indigenität

Rote Listen

RL = Rote Liste NRW:
Farn- und Blütenpflanzen: Verbücheln et al. 2021
Säugetiere: Meinig et al. 2011
Brutvögel: Sudmann et al. 2023
wandernde Vogelarten: Sudmann et al. 2016
Herpetofauna: Schlüpman et al. 2011
Fische: Freyhof et al. 2023
Libellen: Conze & Grönhagen 2011
Schmetterlinge: Schumacher & Vorbrüggen 2021
Heuschrecken: Volpers & Vaut 2011

RLb = Brutvogelarten
RLw = wandernde Vogelarten
0 = ausgestorben oder verschollen
1 = vom Aussterben bedroht
2 = stark gefährdet
3 = gefährdet
G = Gefährdung unbekanntes Ausmaßes
R = durch extreme Seltenheit (potenziell) gefährdet
V = Vorwarnliste
D = Daten unzureichend
S = dank Schutzmaßnahmen gleich, geringer oder nicht mehr gefährdet
***** = ungefährdet
◇ / x = nicht bewertet
– = im Naturraum nicht nachgewiesen

Bezugsraum der Roten Liste

NRW = Landesweit
NRTL = Niederrheinisches Tiefland
WB = Westfälische Bucht
WB / WT = Westfälische Bucht / Westfälisches Tiefland
SÜBL = Süderbergland (= Bergisches Land, Sauer- und Siegerland)
BRG = Ballungsraum Ruhrgebiet
TL = Tiefland: Westfälische Bucht, Westfälisches Tiefland, Niederrheinische Bucht und Niederrheinisches Tiefland
BL = Bergland: Eifel, Siebengebirge, Bergisches Land, Sauer- und Siegerland sowie Weserbergland



Biologische
Station
Westliches
Ruhrgebiet e.V.

ISSN 1613-8376